

РЕШЕНИЕ

№ 373

гр. ХАСКОВО, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТОШКА ИВ. ТОТЕВА**

Членове: **А. ВЛ. ПЕТКОВА**
ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от **ТОШКА ИВ. ТОТЕВА** Въззивно гражданско дело № 20225600500638 по описа за 2022 година

Производството е по чл.435, ал.3 от ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – **А. И. Г. и Д. С. Г.** са останали недоволни от действията на частен съдебен изпълнител **Захари Запрянов**, рег.№ 875, с район на действие Окръжен съд – Хасково, извършени по изп.д. № 201287504400377 и обективирани в постановление за възлагане на недвижим имот от 01.09.2022 год., поради което го обжалват, с искане постановлението да бъде отменено като незаконосъобразно.

Постъпили са възражения от **А. П. И.**, с доводи за неоснователност на жалбата.

Постъпили са мотиви от частен съдебен изпълнител **Захари Запрянов**, с доводи за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 377 / 2012 год. по описа на Частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ **Захари Запрянов** е образувано въз основа на молба с вх. № 7096 от 15.02.2012 год., подадена от **К. Х. А.** и приложен към нея изпълнителен лист от 15.12.2011 год., с който **Д. С. Г.** е осъден да заплати на вискателя сума от 7 000 евро, с левова равностойност 13 690.81 лева, ведно със законната лихва, считано от 07.06.2011 год. и деловодни

разноски.

С разпореждане от 08.12.2021 год. като взыскател по изпълнителното дело е конституиран А. П. И., въз основа на сключен с първоначалния взыскател, договор за цесия.

На 20.02.2012 год. на длъжника по изпълнението - Д. С. Г. е връчена покана за доброволно изпълнение.

По изпълнителното дело е приложен нотариален акт № 37, дело № 2688 / 1996 год., с който ЕТ „Д. Г.“, представляван от Д. С. Г. е признат за собственик на парцел 882, находящ се в землището на ****, с площ от 17 940 кв.м., със собствено място в парцела от 15 000 кв.м., при неуредени регулационни сметки, представляващ „*****“ – ****, обособена част от ЕООД „Екирисаж Стара Загора“, представляващ сгради, машини и съоръжения, идентичен с Поземлен имот идентификатор **** с площ от 14 998 кв.м. в местността „*****“, ****, видно от отбелязване върху скица № 1952 от 06.03.2012 год.

На 09.12.2021 год. е вписана възбрана върху ½ ид.ч. от описания по-горе недвижим имот.

На 07.06.2022 год. е извършен опис на имота, за което изпълнително действие, длъжникът по изпълнението е уведомен с призовка, връчена му на 01.06.2022 год. В протокола за опис на недвижими имуществва е отбелязано, че на основание чл.485, ал.2 от ГПК, заключението на вещото лице ще се предяви на 22.06.2022 год., на която дата е изготвен протокол за предявяване на оценка на недвижим имот, с който цената на имота е определена в размер на 516 880 лева, а началната цена за продажба чрез публична продан – на 413 504 лева, представляваща 80 % от оценката на имота, определена в заключението по допуснатата от съдебния изпълнител оценителна експертиза.

С обявление от 14.07.2022 год. е насрочена публична продан на ½ ид.ч. от описания по-горе недвижим имот, която да се извърши за периода от 25.07.2022 год. до 25.08.2022 год., при начална цена от 295 003.20 лева, определена като 80 % от пазарната му стойност, съгласно заключение на вещото лице.

На 15.08.2022 год., длъжникът по изпълнението е уведомен за насрочената публична продан.

В срока за провеждане на проданта е постъпило едно наддавателно предложение, подадено на 25.08.2022 год. от „Еко - Титан Груп“ АД – гр.Смолян, с предложена цена от 295 100 лева.

С протокол от 26.08.2022 год. за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и на купувач, „Еко - Титан Груп“ АД – гр.Смолян е обявен за купувач за сумата от 295 100 лева

С постановление от 01.09.2022 год. имотът е възложен на „Еко - Титан Груп“ АД – гр.Смолян.

Постановлението за възлагане е връчено на длъжника - Д. С. Г. на 11.09.2022 год., видно от съобщение с вх. № 31709 от

05.09.2022 год., а подадената срещу него жалба е подадена от длъжника на 23.09.2022 год., от което следва извода, че е постъпила в двуседмичния срок за обжалване, съгласно чл.436, ал.1 от ГПК, от надлежна страна – длъжник по изпълнението и против подлежащ на обжалване акт – постановление за възлагане, съгласно чл.435, ал.3 от ГПК – обстоятелства, обуславящи допустимостта на жалбата в посочената част.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно нормата на чл.435, ал.3 от ГПК, която императивно посочва основанията, при които може да се обжалват действията на съдебния изпълнител, постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника при наличието на следните предпоставки - когато наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или когато имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Като неоснователни съдът намира въведените в жалбата доводи за незаконосъобразност на обжалваното постановление за възлагане, обосновани с твърдения за това, че изпълнителните действия по провеждане и приключване на продажбата са извършени след настъпване на основанията за прекратяване на изпълнителното производство по чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, предвид обстоятелството, че по делото са постъпвали суми за погасяване на дълга в изпълнение на наложен заповед върху вземане на длъжника, като плащанията са отразени на гърба на изпълнителните листове и на удостоверение от 14.06.2012 год., въз основа на които са образувани изп.д. № 377 / 2012 год. и изп.д. № 1681 / 2011 год., по което дело К. Х. А. е присъединена като вискател, при което и на основание чл.457 от ГПК има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалния вискател. Прилагането на определен изпълнителен способ – изпълнение върху вземане на длъжника на основание наложен заповед, обуславя извода за липса на процесуално бездействие от страна на вискателя, което да обуслови прилагане на последиците, предвидени в посочената по-горе правна норма.

Като неоснователни съдът намира доводите на жалбоподателя и за това, че изготвената от вещното лице оценка на имота не му е била надлежно съобщена, с което е бил лишен от възможността да поиска изготвяне на нова оценка, отчитайки в тази насока обстоятелството, че длъжникът е бил редовно уведомен за насрочения опис на имота, извършен на 07.06.2022 год., при което и съгласно чл.484, ал.3 от ГПК, страните се смятат за уведомени за предявяване на оценката, независимо дали са присъствали на опис. В срока по чл.485, ал.2 от ГПК, считано от предявяване на оценката – 22.06.2022 год., от страна на длъжника не е направено оспорване на оценката. Това не е сторено и след връчване на обявлението за насрочване на продажбата, в което също е посочена началната цена.

Като неотнормирани съдът преценя останалите доводи, изложени в жалбата /именувана молба с вх. № 29729 от 23.09.2022 год./, подадена от длъжника по изпълнението, обосноваващи твърдения за нищожност на обжалваното постановление за възлагане /неправилно

посочено като такова с изх.№ 31709 от 05.09.2022 год., предвид това, че посочените номер и дата съответстват на тези на уведомлението, с което на длъжника е връчено постановлението за възлагане, а не на самото постановление/, доколкото обявяване недействителността на публичната продажба става по исков ред, а не в настоящото производство, имащо за предмет спор от процесуално естество.

Като неоснователна съдът намира и жалбата, подадена от А. И. Г. против постановлението за възлагане на недвижим имот, предвид липсата на доказателства в подкрепа на изложените в жалбата твърдения, че имотът, предмет на обжалваното възлагателно постановление е придобит в режим на съпружеска имуществена общност. Напротив, видно от приложения по изпълнителното дело НА № 37, дело № 2688 / 1996 год., представен и с жалбата е, че имотът по отношение на който са извършени действия по принудително изпълнение е лично имущество на длъжника по изпълнението, съгласно чл.22, ал.3 от СК, доколкото правото на собственост върху имота е придобито в качеството му на едноличен търговец.

Разглеждането на жалбата, подадена от А. И. Г. в закрито съдебно заседание – по реда на чл.437, ал.1 от ГПК, а не по този, предвиден в нормата на чл.437, ал.2 от ГПК, съгласно която подадените от трети лица жалби се разглеждат в открито заседание, се обуславя от това, че съпругът – недлъжник се явява процесуален субституент от категорията на процесуален застъпник, който от свое име може да обжалва изпълнителните действия на същите основания и по същия ред като съпругът длъжник, съгласно чл.503, ал.2 от ГПК.

Направеното с жалбата искане да се приеме за установено, че жалбоподателката е собственик на ½ ид.ч. от имотите, описани в обжалваното постановление за възлагане, както и за прогласяване на нищожността му, съдът намира за недопустимо в настоящото производство, доколкото твърденията за липса на материално правните условия за законност на изпълнителния процес обуславят спор относно гражданско право, който може да бъде решен по реда на исковия процес.

С оглед изхода на спора, обусловен от частична неоснователност и частична недопустимост на жалбата, подадена от А. И. Г., следва да се устави без уважение направеното с нея искане за спиране на изпълнението.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалби, подадени от А. И. Г., ЕГН ***** и от Д. С. Г., ЕГН *****, двамата от **** против действията на Частен съдебен изпълнител Захари Запрянов, с регистрационен № 875, с район на действие Окръжен съд – Хасково, извършени по изпълнително дело № 20128750400377 и обективирани в постановление от 01.09.2022 год. за възлагане на недвижим имот.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалби, подадени от А. И. Г., ЕГН ***** и от Д. С. Г., ЕГН *****, двамата от *****, в частта, с които се иска прогласяване нищожността на постановление от 01.09.2022 год. за възлагане на недвижим имот, изготвено от Частен съдебен изпълнител Захари Запрянов, с регистрационен № 875, с район на действие Окръжен съд – Хасково, по изпълнително дело № 20128750400377.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба, подадена от А. И. Г., ЕГН ***** от ***** в частта, с които се иска установяване право на собственост върху $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имотите, описани в постановление от 01.09.2022 год. за възлагане на недвижим имот, изготвено от Частен съдебен изпълнител Захари Запрянов, с регистрационен № 875, с район на действие Окръжен съд – Хасково, по изпълнително дело № 20128750400377.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, обективизирано в жалба, подадена от А. И. Г., ЕГН ***** от ***** за спиране на изпълнението по изпълнително дело № 20128750400377 по описа на Частен съдебен изпълнител Захари Запрянов, с регистрационен № 875, с район на действие Окръжен съд – Хасково, до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

Решението в частта, с която се оставят без разглеждане жалбите, имащо характер на определение подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив в едноседмичен срок от съобщаването му на жалбоподателите.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____