

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8501

гр. София, 23.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20241110103655 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от името на К. Г. Ц., ЕГН ***** против „/...../“ ЕАД, ЕИК: /...../, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № 79 от 23.11.2023 г. на работодателя „/...../“ ЕАД и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност „шофьор автобус“ в служба „Експлоатация, автобусно поделение „Дружба“ при работодателя „/...../“ ЕАД.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна, като на ищеца следва да се дадат указания да посочи връчван ли му е писмен акт /заповед, предизвестие и др./ за прекратяване на трудовото правоотношение, начинът, по който му е връчен и моментът, когато му е връчен, като в случай че не твърди да му е връчван писмен акт за прекратяване на трудовото правоотношение следва да обоснове правен интерес от предявените искове, имайки предвид разпоредбата на чл. 335, ал. 1 КТ и уредените в нея моменти на прекратяване на трудовото правоотношение.

Независимо от гореизложеното и за процесуална икономия, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ищеца, на основание чл. 190 ГПК, да бъде задължен ответникът да представи по делото: 1/ препис от трудовото досие на К. Г. Ц., ЕГН *****; 2/ заповед № 79 от 23.11.2023 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на К. Г. Ц., ЕГН ***** и доказателства за връчване на същата; 3/ доказателства, събрани за установяване на пенсионно-осигурителния стаж на К. Г. Ц., ЕГН ***** към 23.11.2023 г., следва да се остави без уважение, доколкото исканите документи са представени с отговора на исковата молба.

Искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, следва да бъде оставено без уважение, тъй като сочените от ищеца обстоятелства за установяването на които се

иска събиране на гласни доказателства са неотносими към предмета на делото и не са необходими за правилното му решаване, предвид твърдяното основание за прекратяване на процесното трудово правоотношение.

Искането на ответника, на основание чл. 190 ГПК, да бъде задължен ищецът да представи по делото трудовите си книжки е относимо към предмета на правния спор и е необходимо за правилното му решаване, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 18181/19.01.2024 г.

УКАЗВА на ищеца, в срок до насроченото открито съдебно заседание, с писмена молба с препис за ответника, да посочи връчван ли му е писмен акт /заповед, предизвестие и др./ за прекратяване на трудовото правоотношение, начинът, по който му е връчен и моментът, когато му е връчен, като в случай че не твърди да му е връчван писмен акт за прекратяване на трудовото правоотношение следва да обоснове правен интерес от предявените иски, имайки предвид разпоредбата на чл. 335, ал. 1 КТ и уредените в нея моменти на прекратяване на трудовото правоотношение.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

І. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.03.2024 г. от 11:00 часа, за когато да се призоват страните.

ІІ. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

В исковата си молба ищецът твърди, че по силата на трудов договор № А12/16.02.2004 г. бил назначен на длъжност „шофьор автобус“ в служба „Експлоатация, автобусно поделение „Дружба“ при работодателя „/...../“ ЕАД. Посочва, че със заповед № 79/23.11.2023 г. на С. М. и И. Г. – представляващи работодателя „/...../“ ЕАД, било прекратено трудовото правоотношение между страните на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ – поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от 23.11.2023 г. Ищецът поддържа, че към момента на издаване на заповедта е бил в отпуск по болест за периода от 26.10.2023 г. до 27.11.2023 г., като научил за прекратяването на трудовото му правоотношение чрез справка в НОИ по повод получаването на обезщетение за отпуск поради временна неработоспособност. Оспорва се законосъобразността на заповедта, с която трудовото правоотношение на ищеца е прекратено, с аргументи, че същата не му е връчена. Навеждат се доводи, че ответникът работодател не е събрал необходимата информация за това дали към 23.11.2023 г. ищецът е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Счита, че трудовото му правоотношение е прекратено поради изразявано несъгласие към недостатъците в управлението на ответното дружество – работодател.

Моли, за уважаване на предявените иски. Претендират се разноси.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството, който оспорва предявените иски. Твърди, че е прекратил законосъобразно трудовото правоотношение на ищеца на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ, тъй като с разпореждане на НОИ от 11.05.2022 г. на ищеца е била отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от 10.02.2022

г., в качеството му на лице, упражняващо втора категория труд. Наред с това поддържа, че упражняването на право на пенсия от страна на ищеца не било предпоставка за прекратяване на трудовото правоотношение на това основание, като било достатъчно да е достигната съответната възраст и осигурителен стаж. Посочва, че е прекратил трудовото правоотношение с ищеца при неспазено 30-дневно предизвестие, за което на 21.12.2023 г. му е заплатил обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ в размер на 21 469,81 лв. Навежда съображение, че е изпратил на ищеца акта за прекратяване на трудовото му правоотношение чрез куриерска служба „Еконт“, но същият е отказал да го получи. Развива доводи, че тъй като е прекратил трудовото правоотношение на ищеца на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ, то не е имал задължение да спазва закрилата на чл. 333, ал. 1 КТ и било без значение, че ищецът е бил в болничен към момента на уволнението му.

Моли се за отхвърляне на предявените искове. Претендират се разноси.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № 79 от 23.11.2023 г. на работодателя „/...../“ ЕАД и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност „шофьор автобус“ в служба „Експлоатация, автобусно поделение „Дружба“ при работодателя „/...../“ ЕАД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Съдът отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване в производството, че ищецът е заемал длъжността „шофьор автобус“ в служба „Експлоатация, автобусно поделение „Дружба“ при работодателя „/...../“ ЕАД, по силата на сключен между него и „/...../“ ЕАД трудов договор № А 12/16.02.2004 г.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е прекратено.

В тежест на ответника е да докаже, че е било налице твърдяното основание за прекратяване на трудовото правоотношение, съответно, че правото на прекратяване на правоотношението е надлежно упражнено.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, ищеца, в срок до насроченото съдебно заседание, да представи препис на трудовите си книжки.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца с правно основание чл. 190 ГПК.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г.а - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на

исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____