

ПРОТОКОЛ

№ 1785

гр. Варна, 15.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Иванка Д. Дрингова
Ивелина Влагова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Въззивно гражданско дело № 20233100501649 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Въззивникът А. Н. А., редовно призован, явява се лично. Представява се от **адв. М. Г.**, редовно упълномощен и приет от днес.

Въззиваемата К. А. Б., редовно призована, не се явява. Представява се от **адв. Д. А.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ЧЛ. 151 ОТ ГПК

СЪДЪТ докладва постъпила молба **вх.рег. № 25970/26.10.2023г.**, депозирана от въззивника **А. Н. А.**, с която се моли да бъдат допуснати поправка и допълване на протокола за воденото на 18.10.2023г. открито съдебно заседание на изложените в молбата основания. По т. 1 от молбата е посочено, че погрешно са записани в протокола три изявления на въззивника, по т. 2 от същата се иска да се допълни отказа на съда да уважи искането за допълване на доклада по делото.

Адв. Г.: Поддържам молбата.

Адв. А.: Считам, че молбата е неоснователна, протоколът отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на звукозаписа на проведеното на 18.10.2023г.

открито съдебно заседание, в частите, в които се сочи от въззивника, че има допуснати грешки.

Адв. Г.: В първата част на молбата за записаното „Не“, всъщност е „Е“. По второто искане от молбата след думата „Германия“, имаше няколко изявления, от които реално чух изявлението „по делото от 2008г.“, само че имаше други изявления, които не бяха записани ясно, но това го чух, че има израза „по делото от 2008г.“ По третото искане, там, където се иска да се допълни „Тъй Като“ и „Били СИО“, се чу, но има едно „Че“, което също се чу, но „За СИО“ не можах да чуя добре.

Адв. А.: Първо аз нищо не чух от записа по конкретните искания за поправки, второ, считам че тези изявления не са по съществото на спора, не е необходимо всички изявления да бъдат записвани. Протоколът следва да съдържа съществените изявления, които касаят спора, по преценка на председателя на състава, който диктува на секретаря, като считам, че всичко е налице и няма нужда да се поправя каквото и да било.

Не оспорвам, че 2008г. съм била процесуален представител на доверителката ми, но какво значение има това по делото за делба.

СЪДЪТ, след изслушване на звукозаписа и становищата на страните, дадени след изслушването му, намира, че са налице основания за поправка само по първото искане, което е обективизирано на стр. 2 от протокола, като изявлението на въззивника А. А. бъде записано по следния начин: „Искам да представя, ако паметта на представителя на ищцата не я лъже, че тя Е била процесуален представител по делото от 2008г. пред ВРС“.

По останалите две искания за поправка, съдът намира същите за неоснователни, доколкото след изслушване на звукозаписа се установи, че изявленията на въззивника са записани точно. Наред с това настоящия съдебен състав намира, че тези изявления не са такива, които са съществени, а освен това и тези изявления лично въззивникът е правил и са обективизирани в протокола в други негови части.

Предвид горното и съдът намира, че молбата за поправка на протокол по последните две искания е неоснователна.

Досежно искането по т. 2 за допълване на доклада, съдът намира, че искането не е такова за поправка на протокол, а искане за допълване на протокола с изявления, които въззивникът прави в настоящата молба. Възражения след доклада на жалбата въззивникът не е направил в открито съдебно заседание, а същият е направил изявлението си след даване ход по същество на устните прения по предмета на спора, което е записано подробно в протокола.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокол № 1591/19.10.2023г. от открито съдебно заседание от 18.10.2023г., като на стр. 2, ред 19, следва да се чете: „Искам да представя, ако паметта на представителя на ищцата не я лъже, че тя Е била процесуален представител по делото от

2008г. пред ВРС“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията по останалите две подточки на т. 1 за поправка на протокол, както и искането по т. 2 от молба **вх.рег. № 25970/26.10.2023г.**

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Адв. Г.: Мисля, че не става ясно, не е искано да се допълва протокола по т. 2, т.к. е направил изявление на стр. 3 от протокола в хода по същество, „Искам да се допълни доклада на делото с факти и обстоятелства, които съм изложил в жалбата си, които не ги намирам“ след това негово изявление Вие сте отказали да допълните доклада и това Ваше изявление за отказ го няма в самия протокол от заседание, това иска да се направи. Моля протоколът да се допълни с отказа на съда и да се уважи искането за допълване, това е изявлението в молбата по настоящото произнасяне и искането за поправка.

Адв. А.: Това изявление е по съществото на спора, а не когато изразяваме становище по доклада и второ аз считам, че молбата по т. 2 е жалба срещу определението за обявяване на доклада за окончателен, а не молба за поправка на протокол.

Въззивникът А.: Искам да се допълни отказа на съда.

СЪДЪТ намира, че въпреки наведените повторно възражения не са налице основания за преразглеждане на молбата, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 2 от молба **вх.рег. № 25970/26.10.2023г.**

ПРЕКРАТЯВА производството по чл. 151 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

Председател: _____

Секретар: _____