

ПРОТОКОЛ

№ 213

гр. Силистра, 26.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Люба Ст. Стоилкова

Членове: Десислава Г. Петрова
Натали Яс. Жекова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
Сложи за разглеждане докладваното от Натали Яс. Жекова Въззивно гражданско дело № 20233400500308 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ:Х. Х. М. – р.пр., явява се лично и с адв.М. Г..

ВЗИСКАТЕЛ:ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД – р.пр., не се явява представител.

Депозирано е писмено становище, с което уведомяват съда, че техен представител няма да се яви в днешното съдебно заседание. Не възразяват делото да се разгледа в тяхно отсъствие. Излагат съображения по същество.

ДЛЪЖНИК:Ю. И. Е. – р.пр., не се явява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.Г. – Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, за доклад по делото, препраща към Определение №390/28.08.2023г., постановено по делото.

АДВ.Г. – Нямам възражения по доклада.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада, изложен в Определение №390/28.08.2023г., за окончателен доклад по делото.

ПРИОБЩАВА по делото Становище с вх.№2942/25.09.2025г. от Юробанк България АД.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г. – Поддържам изцяло изложеното от нас в обстоятелствената част на жалбата.

Считам, че при извършване действията на ЧСИ Драганов първоначално, при който е било образувано делото, по налагане на възбраната на процесния имот и последващото прехвърляне на изпълнителното дело при Георги Г., се е получило едно недоразумение. Защо? Защото вторият съдебен изпълнител, при който е прехвърлено изпълнителното дело, а именно ЧСИ Георги Г., е обвързан с действията на ЧСИ, при който първоначално е образувано изпълнителното дело. Вторият съдебен изпълнител не започва самия процес от самото начало, той е длъжен да го продължи. С две думи, наложената възбрана върху целия имот от ЧСИ Драганов обвързва по някакъв начин действията на Георги Г., другия ЧСИ, с район на действие Силистра.

Считам, че законът е ясен. В дадена ситуация, в която един имот е в режим на съсобственост между повече съсобственици, ЧСИ е длъжен при налагане на обезпечителните мерки, а именно възбраната, да уведоми всички други съсобственици, за което той има задължение по чл.431 от ГПК. Това не е направено от ЧСИ Драганов. Последващият опис е извършен и е насрочена публичната продажба от ЧСИ Г.. За нея също узнават моят клиент и част от другите съсобственици от данни на съседи съвсем случайно. Те не са получавали никакви призовки, никакви съобщения, никакви заключения на вещи лица относно стойността на имота, нито за датата на насрочената

продажба. Продажбата разбира се премина успешно с обявен купувач по надлежния ред, но считам, че изготвеното Постановление от 24.07.2023г. по Изп.д.№1080/2022г. на ЧСИ Георги Г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно, поради изложените от мен причини, ведно с всички произтичащи от това последици.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок до 26.10.2023г.

Заседанието приключи в 10.43 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____