

# ПРОТОКОЛ

№ 450

гр. Бургас, 06.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: ТОДОР Д. МИТЕВ  
Съдебни МАГДА АТ. ШАЛЕВА  
заседатели: СТОЙЧО Г. КОСТОВ

при участието на секретаря ДИЛЯНА ИВ. БОДУРОВА  
и прокурора Г. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ТОДОР Д. МИТЕВ Наказателно дело  
от общ характер № 20232120205121 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

Делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за спиране или за прекратяване  
на наказателното производство.

Съдът обаче констатира, че на досъдебното производство са допуснати отстраними  
съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на  
процесуалните права на подсъдимата. По-конкретно, допуснато е нарушение по смисъла на  
чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК, като е възпрепятствана възможността на обвиняемия да разбере за  
какво престъпление е привлечен в това качество, тъй като е налице неяснота в  
обстоятелствената част на обвинителния акт.

В обвинителния акт следва да бъдат посочени всички факти, които принадлежат към  
състава на престъплението, за което е привлечен обвиняемия. Това означава да е описан  
предметът на престъплението, датата и мястото на деянието, както и самото деяние и в  
какво се изразява то- действие (като се опишат конкретните актове) или бездействие (като се  
посочи какво е следвало да се направи). Следва прокурорът да опише извършеното от  
обвиняемия по начин, по който последният да разбере какво е вмененото му обвинение от  
фактическа страна и по-конкретно кои негови действия или бездействия са оценени от  
прокурора като престъпни. Това има значение не само за защитата на обвиняемия, но и за  
очертаване предмета на доказване. Ясното очертаване на фактическото обвинение има  
значение и за евентуално изменение на обвинението по реда на чл. 287 от НПК, когато бъдат  
изменяни обстоятелствата на обвинението.

В диспозитивната част на обвинителния акт прокурорът на практика прави своя  
правен извод по отношение на очертаните в обстоятелствената част факти, т.е. дава им

своята оценка, като посочва какво приема, че е осъществено, описвайки съответните признаци на престъплението, което счита, че е осъществено и посочва и конкретната правна квалификация.

В конкретния случай, с диспозитива е повдигнато обвинение на К. за това, че на 15.03.2023 г. противозаконно присвоила чужди движими вещи- парична сума в размер на 1100,00 лева, собственост на Г. Г., които владеела.

Следва в обвинителния акт да се опишат както в обстоятелствената част, така и в диспозитивната, конкретните действия, с които прокурорът счита, че обвиняемият е осъществил изпълнителното деяния. Видно от обстоятелствената част на обвинителния акт, на датата 15.03.2023 г. по банковата сметка на подсъдимата е била преведена сумата от 770 лева. След тази дата са описани различни факти, свързани с кореспонденцията между пострадалата и подсъдимата. Посочено е, че е обсъждано наемане на квартира, последвал е отказ от услугите на К., като последната е превела 510,20 евро по сметката на \* Г.. След този момент, на стр. 2 от обвинителния акт е записано, че подсъдимата взела решение и отказала да върне сумата от 1100,00 лева. Не е посочено обаче кога са извършени всички тези действия, при което не става ясно защо е повдигнато обвинение, че деянието е извършено на дата 15.03.2023 г. Следва да се отбележи, че не е задължително деянието по 206, ал. 1 от НК да е извършено в момента на получаване на фактичката власт върху вещта, като присвоителното намерение може да е възникнало и по-късно. Оттам следва, че ако присвоителното намерение е възникнало по-късно, то и самото действие или бездействие на дееца ще е осъществено в този по-късен момент, тъй като няма как да има деяние преди възникването на намерението за присвояване. В конкретния случай не става ясно какво се твърди да е осъществено от подсъдимата на 15.03.2023 г., за да се приеме, че тогава е извършено деянието. По-конкретно, не става ясно дали се твърди деянието да е извършено още с получаване на фактичката власт чрез превода на паричната сума, или се твърди то да е извършено в момента, когато прокурорът посочва, че К. взела решение и отказала да върне сумата от 1100 лева. Ако се касае за втората хипотеза, следва да се посочи на коя дата (или в кой период) се приема, че е взето това решение, респ. е осъществено деянието. Следва да се посочи, че тези факти не следва да се извличат от подсъдимата чрез тълкуване на материалите по делото, а следва да са ясно очертани в обвинителния акт.

Посочените неясноти пречат на подсъдимата да разбере фактическите рамки на обвинението, респ. да се защитава по тях, което безспорно е съществено нарушение на процесуалните правила. При липса на описание на посочените факти и наличните противоречия се касае за непълно очертаване на предмета на доказване съобразно чл. 102 НПК, в който случай и за съда, остава неясно кои факти ще бъдат изследвани и кои ще подлежат на доказване.

Посоченото нарушение може да бъде отстранено чрез повторното извършване на опорочените процесуални действия- изготвяне на обвинителен акт, в който да са очертани конкретните действия на подсъдимата, респ. в кой момент се приема да е извършено деянието. В случай че се приеме друга дата за извършване на деянието, следва да бъде

извършена и нова процедура по привличане на обвиняем съгласно чл. 225 от НПК.

Изводът на съда влече като последица прекратяване на съдебното производство по делото и връщането му за отстраняване на допуснатите нарушения, тъй като неяснотите в предмета на обвинението, въведени с ОА винаги са съществени процесуални нарушения, защото неизменно водят до ограничаване правото на защита на обвиняемия/подсъдимата.

Предвид връщането на делото на досъдебната фаза, към настоящия етап се явява безпредметно произнасяне на съда по останалите въпроси по чл. 248 от НПК, включително и относно конституирането на страни в производството, като по тях съдът ще се произнесе в случай че настоящото определение бъде отменено от горната инстанция и делото бъде върнато за продължаване на производствените действия.

В случай, че настоящото определение влезе в сила и в случай на възстановяване на вредите от страна на подсъдимата, при упражняването на правомощията си по чл. 242 от НПК, прокурорът би могъл да прецени възможността за приложение на разпоредбата на чл. 218б от НК, предвид правната квалификация на деянието.

С тези мотиви, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 5121/2023 г. по описа на Районен съд – Бургас.

**ВРЪЩА** на Районна прокуратура – Бургас досъдебно производство № 297/2023г. по описа на 01 РУ при ОД на МВР-Бургас, Пор. № 1017/2023г. по описа на РП - Бургас, за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, съобразно мотивната част на определението.

Определението в частта, в която е прието, че са допуснати съществени процесуални нарушения и съдебното производство е прекратено, подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд – Бургас в седмодневен срок от днес по реда на глава двадесет и втора от НПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_