

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 99

гр. Варна, 31.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20243000500040 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от Гаранционен фонд, гр.София, чрез процесуалния му представител ю.к.М.Г., против решение №111/07.11.2023г., постановено по т.д.№67/23г. по описа на ДОС, с което е отхвърлен предявеният от Гаранционен фонд против Ф. М. Я. иск с пр.осн. чл.559, ал.3 от КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 39 548, 54 лв., представляваща изплатено обезщетение за имуществени вреди, ведно с разходи за определянето и изплащането му, възстановено на НББАЗ във връзка с претенция на Национално бюро на автомобилистите на Германия за щети по увредено електрическо табло на кантар - платформена везна от ПТП, настъпило на 07.07.2017г. в гр.Ландар, Германия, причинено от ответника при управлението на товарен автомобил Скания с рег.№СВ 5345 АМ и полуремарке с рег.№ТХ 8704 ЕХ, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявеният иск бъде уважен.Претендират се разноски.

Въззиваемият Ф. М. Я., редовно уведомен, не е депозирал отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

Във въззивната жалба са направени следните доказателствени искания: 1/ да бъде допусната ССЕ със задача в.л., след запознаване с материалите по

делото, необходими справки в Гаранционен фонд, НББАЗ и в обслужващата банка да даде заключение относно следното: какви суми са били претендирани и възстановени от и към НББАЗ, както и от и към Гаранционен фонд, на кои дати са възстановени, с детайлно посочване на същите по пера в евро и равностойност в лева, по заявената претенция от НББАЗ и регистрирана щета в Гаранционен фонд, както и относно вида и размера на констатираните щети по увреденото имущество, определени по цени, валидни за Германия; 2/ да бъде прието като писмено доказателство представеното заверено за вярност копие от собственоръчно написано от ответника писмено изявление за събитието, удостоверяващо неговото признание, налично по преписката по щетата и отразено в документите, изпратени от Национално бюро на автомобилистите Германия; 3/ при необходимост да бъде допусната САВТЕ, която въз основа на наличната по делото документация и тази при Немското бюро да даде заключение за механизма на увреждане и констатираните увреждания. Исканията се обосновават с нормата на чл.266, ал.3 от ГПК с твърдения за непълноти в доклада на първоинстанционния съд по чл.146 от ГПК.

С доклада си, обективиран в определение по чл.374 от ГПК от 27.07.2023г., обявен за окончателен в първото проведено по делото о.с.з., първоинстанционният съд е указал на ищеца, че е в негова тежест да установи настъпването на твърдяното в исковата молба ПТП с твърдения механизъм в резултат на противоправно деяние /виновно причинено от ответника ПТП/, от което като пряка и непосредствена последица са настъпили описаните имуществени вреди в правната сфера на трети лица в твърдения размер, плащане от НББАЗ в качеството му на компенсационен орган по претенцията на Национално бюро на автомобилистите в Германия; възстановяване от Гаранционен фонд на НББАЗ на изплатените суми за обезщетения, лихви, както и разходи за определянето и изплащането на обезщетения, вкл. следва да установи претенцията си и по размер. В нарушение на чл.146, ал.2 от ГПК, обаче не му указал за кои от твърдените от него факти не е посочил доказателства. Впоследствие с решението си е приел, че ангажираните по делото доказателства не са достатъчни да обусловят извод, че ответникът е осъществил фактическия състав на непозволено увреждане, вкл. липсва посочената в съставения доклад по щетата декларация на виновния водач. Предвид липсата на указания по чл.146, ал.2 от ГПК и на осн. чл.266, ал.3 от ГПК въззивният съд приема, че представеното към въззивната жалба копие от писмено изявление на ответника Ф. М. Я., съдържащо се в преписката по щетата, следва да бъде прието като доказателство по делото. Основателно е и искането за допускане на ССЕ, по която в.л., след запознаване с материалите по делото и извършване на необходими справки в Гаранционен фонд и НББАЗ, вкл. с пълните преписки по щетата и необходимите счетоводни документи, да даде заключение относно следното: какви суми са били заплатени на увреденото лице/германско дружество/ и впоследствие претендирани от Национално бюро на автомобилистите

Германия/в качеството му на компенсационен орган/ към НББАЗ по повод щета, настъпила на 07.07.2017г. в гр.Ландар, Германия, причинена при управлението на товарен автомобил Скания с рег.№СВ 5345 АМ и полуремарке с рег.№ТХ 8704 ЕХ.Какви суми са били заплатени от НББАЗ към Национално бюро на автомобилистите Германия по отправеното искане за възстановяване на платени по тази щета суми.Какви суми са претендирани впоследствие от НББАЗ към Гаранционен фонд по същата щета и какви са били заплатени, с детайлно посочване на всички суми по заключението по пера, основание и дати.С оглед признанието на ответника на неизгодни за него факти в горепосоченото писмено изявление и липсата на оспорване/същият не е депозирал отговор на исковата молба, не се е явил и не е бил представляван в единственото проведено по делото о.с.з. пред ДОС, не е изразявал становище по иска/, приема, че посочената във въззивната жалба САВТЕ не представлява необходимо за събиране доказателство.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в о.с.з.  
Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА ССЕ със задача в.л., след запознаване с материалите по делото и извършване на необходими справки в Гаранционен фонд и НББАЗ, вкл. с пълните преписки по щетата и необходимите счетоводни документи, да даде заключение относно следното: какви суми са били заплатени на увреденото лице/германско дружество/ и впоследствие претендирани от Национално бюро на автомобилистите Германия/в качеството му на компенсационен орган/ към НББАЗ по повод щета, настъпила на 07.07.2017г. в гр.Ландар, Германия, причинена при управлението на товарен автомобил Скания с рег. №СВ 5345 АМ и полуремарке с рег.№ТХ 8704 ЕХ.Какви суми са били заплатени от НББАЗ към Национално бюро на автомобилистите Германия по отправеното искане за възстановяване на платени по тази щета суми.Какви суми са претендирани впоследствие от НББАЗ към Гаранционен фонд по същата щета и какви са били заплатени, с детайлно посочване на всички суми по заключението по пера, основание и дати, при депозит в размер на 300лв., вносим от въззивника в едноседмичен срок от съобщението.

Назначава за вещо лице М.В.П..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представеното към въззивната жалба заверено за вярност копие от писмено изявление на Ф. М. Я. за събитие от дата 07.07.2017г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за допускане на САВТЕ с посочена във въззивната жалба задача.

НАСРОЧВА производството по в.гр.д.№40/24г. по описа на ВАпС, гр.о. в

открито съдебно заседание на 06.03.2024г. от 9, 30ч. Да се призоват страните. В.л. да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_