

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 43549

гр. София, 22.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110115687 по описа за 2024 година

Делото е образувано по документ без заглавие (вероятно искова молба) от \*\*\*\*\* чрез адв. А. Г., като не е посочен ответник в титулната част, а е посочено, че следа да се изпратят „копия“ до ЧСИ \*\*\*\*\* и до \*\*\*\*\*. Описано е, че се насочва против „заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 14502/2023г. по описа на СРС, 53 състав, издадена по ч.гр.д. № 20472/2023г. и изпълнителен лист № 17514/03.08.2023г“. Посочено е правно основание чл.439 ГПК, а по същество документа почва с искане за обезсилване на заповедта и изпълнителния лист, защото вземането не било ликвидно и изискуемо. Изложени са съображения, че \*\*\*\*\* за ползвана ел.енергия били платени с платежно нареждане от 09.05.2023г., съответно били налице факти, настъпили след приключване на съдебното дирене, по което е издадено изпълнителното основание, а именно – след приключване на съдебното дирене били платени дължимите суми. Формулиран е петитум, съгласно който се иска решение, с което да се обезсили заповедта и изпълнителния лист.

Исковата молба е нередовна на множество основания като въобще не става ясно какво се иска, защото:

Ако се иска предявяване на отрицателен установителен иск по чл.439 ГПК, който по дефиниция се иска признаване за установено, че не се дължи конкретно вземане спрямо конкретен носител на това вземане, установено във влязъл в сила съдебен титул, на основание факти, настъпили след приключване на съдебното дирене, следва да се формулира надлежно искане именно към търсената защита, което няма нищо общо с обезсилване на заповедта и изпълнителния лист, които като съдебни актове се обезсилват на лимитативно законоустановени основания, сред които не е уважен иск по чл.439 ГПК. Ако се иска в действителност обезсилване на заповедта и изпълнителния лист – да се посочи основанието на което се иска и в съответствие с това да се изложат фактически твърдения, доколкото соченото твърдения не кореспондират с петитума. Ако се твърди плащане на цялата дължима сума след влизане в сила на заповедта – **да си уточни правния интерес** като има предвид разпоредбата на **чл.433, ал.1, т.1 ГПК**, съгласно която изпълнителното дело (вероятно има такова след като „документът“ се подава и с копие до ЧСИ \*\*\*\*\*) се прекратява, когато длъжникът представи доказателства, че сумата по изпълнителното дело е платена или внесена за взыскателя ПРЕДИ изпълнителното дело, в който

смисъл, ако съдебният изпълнител откаже да прекрати производството – същото подлежи на обжалване, но по чл.435, ал.2, т.6, пр.2 ГПК. В този смисъл ищецът следва да уточни – има ли образувано изпълнително дело, кога е образувано, твърди ли се плащане преди образуване на изпълнителното дело, представил ли е на ЧСИ \*\*\*\*\* доказателствата за плащане към настоящата искова молба, искал ли е прекратяване на изп.д., обжалвал ли е отказа на ЧСИ \*\*\*\*\* ако има такъв.

След като се уточни горното, т.е. заяви се точно какво точно се иска и срещу кого (като съобрази, че ответник следва да е субект на правото, а не съдебен акт), доколкото в настоящия документ, представлява аморфно излагане на различни претенции без посочен ответник, ищецът следва конкретно да изложи обстоятелства в защита на своето нарушено субективно право, съответно да формулира надлежен петитум, който да съответства на изложените обстоятелства и посочи надлежен ответник.

Исковата молба е и нередовна, защото не е внесена д.т., която се равнява в размер на 178,73лв.

Поради което СЪДЪТ

## РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** документ с вх.№ 90364/19.03.2024г., подадена от \*\*\*\*\* чрез адв. А. Г. срещу неясно кой.

**УКАЗВА на ищеца**, че в **ЕДНОСЕДМИЧЕН** срок да отстрани всички констатирани нередовности съобразно мотивната част на разпореждането като представи **ПОПРАВЕНА ИСКОВА МОЛБА** с препис за ответника, така и представи доказателства за внесена д.т. по сметка на Софийския районен съд в размер на **178,73лв**, като съдът **УКАЗВА**, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

Разпореждането **не подлежи** на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_