

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 111

гр. Плевен, 13.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ

Членове: ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-
ЙОТКОВА
МАРИАН В. ИВАНОВ

като разгледа докладваното от ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА
Въззивно частно наказателно дело № 20234400600141 по описа за 2023
година

Производството е по чл.341 от НПК.

С определение № 2/4.01.2023г., постановено по НОХД № 101/2022г. на
РС-Червен бряг, съдът се е произнесъл по затруднения и съмнения, свързани
с тълкуването на влязъл в сила съдебен акт по посоченото дело, в
съответствие с разпоредбата на чл.414, ал.1, т.1 от НПК.

Недоволен от така постановеното определение е останал обвиняемия по
делото Х. Я. Г., който, чрез своя защитник, обжалва същото с частна жалба.
Твърди, че районният съд е постановил неправилно определение по реда на
чл.414 от НПК, за което моли въззивната инстанция да го отмени и да измени
режима на изтърпяване на наказанието на обв.Г..

Въззивната инстанция, като съобрази доводите, изложени в частната
жалба и провери постановеното определение на ПлРС, констатира следното:

Частната жалба е недопустима за разглеждане по същество.

Настоящият съд, след като се запозна с материалите по делото, с
постановения съдебен акт – определение № 2/4.01.2023г., постановено по
НОХД № 101/2022г. на РС-Червен бряг, намери за установено следното :

Делото е образувано пред РС-Плевен по реда на Глава двадесет и девета
от НПК по внесено писмено споразумение. След като споразумението е

одобрено с определение на районния съд, е постъпило искане на прокурора за тълкуване на съдебния акт. Първоинстанционният съд е постановил, по реда на чл.414, ал.1, т.1 от НПК, обжалваното пред настоящата съдебна инстанция определение и неправилно е указал, че същото може да се обжалва илил протестира в седмодневен срок пред ПлОС.

Въззивната инстанция приема, че постановеният първоинстанционен съдебен акт не е кръга на тези, които подлежат на последващ инстанционен контрол по реда на глава двадесет и втора. В чл.341 от НПК законодателят изрично е указал кои актове на съда подлежат на проверка по тази глава и кои – не. Налице е хипотезата на чл.341, ал.3 от НПК, съгласно която: „Всички останали определения и разпореждания не подлежат на проверка от въззивната инстанция отделно от присъдата.“. Атакуваното по делото определение е от кръга на „всички останали“, т.к. не е съдебен акт, което се проверява по реда на глава двадесет и втора и за което това е изрично предвидено в закона /чл.341, ал.2 от НПК/, а също не е и определение, което е изрично посочено в чл.341, ал.1 от НПК, и подлежи на съдебен контрол. Постановеното определение по чл.414, ал.1, т.1 от НПК е окончателно и не е предвидена законова възможност за неговото обжалване или протестиране пред по-горестояща съдебна инстанция. В действителност липсва процесуално право за страната да обжалва това определение.

В тази връзка, частната жалба се явява недопустима. Въззивният съд приема, че същата е подаден против съдебен акт, който не подлежи на последващ съдебен контрол. Следва производството по ВНЧД № 141/2023г. по описа на ПлОС да се прекрати.

Поради това, че с настоящото определение на ПлОС, постановено във въззивното производство, н е се прегражда пътя на наказателното производство, съдът намира, че то не е от кръга на актовете, предмет на касационно обжалване, посочени в чл.346, т.4 от НПК, и н е подлежи на обжалване пред ВКС.

При горните съображения, ПЛЕВЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба на Х. Я. Г., подадена против определение № 2/4.01.2023г., постановено по НОХД № 101/2022г. на

РС-Червен бряг, като НЕДОПУСТИМА.

ПРЕКРАТЯВА производството по ВЧНД № 141/2023г. по описа на ПЛОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване пред ВКС .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____