

ПРОТОКОЛ

№ 13732

гр. София, 31.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА СТ. ШОМОВА**
СТАВРУ

при участието на секретаря **МОНИКА В. А.ОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **БОРЯНА СТ. ШОМОВА СТАВРУ**
Гражданско дело № 20221110149112 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. К. К. – уведомена от предишно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „У. Е. У.“ ЦРТ, чрез клон си в Б. – уведомен от предишно съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. С. – редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещото лице по ССЧЕ.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

В. С. С. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и обеща

да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Няма какво да добавя.

адв. С.: На страница 6 посочвате, че за секторното плащане се броят само секторите, завършени в един ден след втория за деня. Откъде произтича това ваше заключение?

Вещото лице: Така е заложено в трудовия договор и се заплащат във фиша за работни заплати, така го виждам в практиката на дружеството. Първо, това условие е заложено в трудовия договор. След това, практиката в дружеството е била такава, както е заложено в трудовия договор, така са се изплащали секторите след първия и втория, като първият и вторият се считат включени в базисната брутна заплата, която е формирана в чл. 5а от договора и допълнителното споразумение.

адв. С.: Като казвате, включени в основната заплата, начислявани ли са във ведомостта суми на стойност първите два сектора?

Вещото лице: Не са начислявани суми за първите два сектора, защото според договора е така.

адв. С.: А зависи ли размерът на основната заплата от броя на пролетените през месеца сектори?

Вещото лице: Основната заплата не се променя, тя е константна величина, уговорена с договора.

адв. С.: В месеците, в които сумата на първите два сектора надвишава основната заплата, заплащано ли е допълнително възнаграждение?

Вещото лице: Не е заплащано. Първите два сектора въобще не са заплащани. Заплащан е секторен бонус, виждам го във ведомостите за работни заплати и се нарича перо „секторен бонус“, това е относимо към дължината на полетите, на всичките сектори и едно друго перо – „секторни плащания“, където са изплащани съобразно заложената ставка в трудовия договор и в допълнителното споразумение, „секторни плащания“ за секторите след втория, трети, четвърти, пети и т.н. Това са двете плащания, които касаят пролетените сектори.

адв. С.: Посочватے, че в трудовия договор е регулиран единствено размерът на стандартния сектор. Секторите, които са дълъг, среден и свръхдълъг, като ставка регулирани ли са някъде?

Вещото лице: Това е така нареченият „секторен бонус“, където се изплащат пролетените сектори според дължината на секторите, на полета. Това нещо е заложено в „Обяснение на заплатите – кабинен екипаж“, намиращо се по делото на лист 70, там е дадена една формула, по която се изчислява, аз съм описала тази формула, като на страница 8, под таблицата, са описани тези секторни бонуси за дължината на полета.

адв. С.: Оспорвам заключението на вещото лице, че работодателят е определил заплащане на секторен бонус, тъй като видно от политиката е определил размер на всеки от секторите според дължината му, тоест на отделна ставки за всеки от секторите.

Вещото лице: Ами то така е изчислено, на отделна ставка за всеки от секторите. Всеки един от секторите има различна ставка. Всичките са базирани на основната ставка – 24,45 лева за секторно плащане за сектор „S“, а останалите сектори „M“, „L“ и „XL“ представляват процент от тази ставка върху основното и това е описано във формулата. За сектор „M“ се прибавят 20% отгоре, за „L“ се прибавят 50%, за „XL“ – 80%, върху стойността на стандартния сектор, която е 24,45 лева.

адв. С.: Ако ищцата е прелетяла в деня първи два сектора, които представляват „S“ сектори, те ще бъдат ли заплатени?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като касае предположение.

адв. С.: На страница 6 посочватے, че във ведомостта изпълнените сектори са посочени като секторни плащания. Кои плащания от ведомостта са посочени като необлагаеми сектори, защото във ведомостта има и такива сектори посочени?

Вещото лице: Ако хванем един фиш за работни заплати, в горната част си е самата ведомост и начисленията, които са съгласно договора, тя и програмата е така наглася, няма как иначе да стане, не работим на ръка вече.

Отдолу обаче, под фишовете, има обща информация за пролетените сектори, броят на летателните дни, пролетените сектори и така. Като необлагаеми са посочени първите два сектора за всеки завършен полетен ден. Просто един фиш, който и да е хванете и ще видите.

адв. С.: Да, аз гледам фиша за август 2019 година, тъй като и аз имам въпрос конкретно по фиша. Имаме общи сектори 33, сектори по ведомост 1, изплатен като секторно плащане над линия и под третия ред, необлагаеми сектора – 32 сектора. Полетните дни са 16.

Вещото лице: Ами $16 \times 2 = 32$. Ако погледнете в долната част на фиша за август 2019 година, летателните дни са 16. Необлагаеми сектори – 32, тоест $16 \times 2 = 32$, това са първите два сектора, които по договора са в заплата. Сектор по ведомост – 1 и горе вече, като погледнете в самата разбивка на ведомостта, се вижда, че той е в перо „секторно плащане“ – 20,54 лв., това е един сектор, който е трети в един от полетните дни. Тогава е имало един повече от тези два.

адв. С.: На страница 7 от експертизата говорите за това, че командировъчни пари се изплащат за първите два сектора, приключени от служителя в един летателен ден. Моля да разясните това становище.

Вещото лице: Това нещо съм го видяла в „Обяснение на заплатите – кабинен екипаж“, приложено на лист 70 от делото, като същото е част от вътрешните правила на ответното дружество. Така се изчисляват, по тази методика всичко е изчислено.

адв. С.: Да, искам да поясните какво значи това, че командировъчни пари се изплащат за първите два сектора, приключени от служителя в един летателен ден?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият не касае задачи по експертизата.

Вещото лице на въпроси на съда: Да, точно така, за първите два сектора възнаграждението се включва в основното трудово възнаграждение, така е заложено в договора и така се изчислява възнаграждението за командировъчните пари, което обаче е на друго основание. След втория

сектор, секторите III-ти, IV-ти и V-ти се плащат допълнително като секторно плащане.

адв. С.: На страница 9, таблица № 2, в колона 10 е посочено, че дължимите за първите два сектора суми са в размер на 657,28 лева. На страница 11, таблица № 3, изплатените командировъчни пари за месец август, в колона 5, са в същия размер – 657,28 лева. Въпросът ми е зависи ли размерът на командировъчните пари от размера на секторните плащания за първите два сектора, пролетени всеки ден?

Вещото лице: Нека да обясня. Първо, не съм казвала, че са дължими, защото това е въпроса ми, какви са размерите на първите два сектора. Аз не съм употребила никъде дължими. Второ, на страница 9, таблица № 2, колона 8, на първи ред – август, това което съм изчислила, ако трябваше да се заплащат първите два сектора към заплатата, а не се считат за включени в трудовото възнаграждение, би било – 657,28 лева. На страница 11, таблица № 3, първи ред, колона 5, там са показани изплатените командировъчни пари, които са в същата стойност, тъй като са определени 41,08 лева за тези 32 дни, командировъчни пари, дневна ставка. Сумата съвпада, но това са командировъчни изплатени на друго основание, това искам да кажа. Това е платено, сумата съвпада с два пъти по 20,54 лева, ако трябва да кажем с какво съвпада, но са изплатени на друго основание, като това основание е заложено в договора и в правилата.

адв. С.: Установихте ли дали има заповед за командироване, в която да е посочен размерът на командировъчните пари?

Вещото лице: Всичко е в една електронна платформа, хартиен носител нямат за такива неща.

адв. С.: На страница 13 от заключението, абзацът, който е под задача 5, посочвате „възнаграждението по чл. 177 от КТ, изчислено съгласно договореното в трудовия договор и вътрешните правила за работна заплата“. В предходното заседание беше представена политика за отпуските и беше допусната допълнителна задача за изчисляване на възнаграждението по чл. 177 от КТ, като се вземе предвид и среднодневното възнаграждение на служителя, тоест възнагражденията, които са с непостоянен характер. Вещото лице не е отговорило на тази задача.

Вещото лице: Отговорила съм дотолкова, доколкото съм взела предвид

елементи с постоянен и непостоянен характер. Постоянните са описани в договора и са точно на тази страница 13, горните абзаци, над точка 5. Непостоянните елементи, които съм видяла във фишовете за работни заплати, са секторните плащания, секторният бонус и комисион, който е възнаграждението за направен оборот на борда на самолета. Всъщност питането ми беше следното, тъй като във фишовете за работни заплати, които са вече от втората половина на 2021 година, започват да се появяват едни елементи, като например бонус, коледни бонуси, други бонуси, плащания за нощен транспорт. Питането ми е дали и тях трябва да ги сложа там, тоест изобщо смятат ли се за елементи на трудовото възнаграждение?

адв. С.: Поставеният въпрос се базира на политиката на работодателя, където е посочено среднодневното възнаграждение на служителя, което ще рече всички възнаграждения, всички елементи, които са изплащани в съответния месец. Допълнителната ми задача относно този въпрос е в молбата ми от предходното заседание. Със сигурност можем да говорим за комисионните, които са изплащани за направените продажби на борда, но за разходите за нощен транспорт – не, те не са възнаграждения.

Вещото лице: Ами коледните бонуси, новогодишните бонуси, те трябва да се изчисляват на годишна база, те не са на месец, поне така е заложено в наредбата.

адв. С.: При всички случаи следват да бъдат взети предвид възнагражденията, изплащани като комисион.

Вещото лице: Тук има такъв момент, основното трудово възнаграждение се изплаща според броя на отработените дни в месеца, това е записано в моето заключение. Обаче всички останали неща, които касаят бонуси, секторни плащания, командировъчни и абсолютно всички останали пера, които са извън базисната заплата, се изчисляват на база на два календарни месеца, от 21-во число на предходния до 20-то на следващия.

адв. С.: Моля при изпълнението на тази задача вещото лице да включи освен сумата на първите два сектора, претендирана от ищцата, сумите на изплатените от работодателя сектори за III-ти, IV-ти и V-ти секторни бонуси и комисионните, изплащани през съответния месец.

Вещото лице: Това е много сложно изчисление, нямам готовност сега да дам този вариант.

адв. С.: Отново във връзка с другите варианти, които са дадени от вещото лице за изчисляване на възнаграждението за платен годишен отпуск, на страница 14, таблицата № 5, сочите, че калкулацията е направена като се прибавят секторните плащания, включително първи и втори.

Вещото лице: Да, точно така.

адв. С.: В колона 4, това са сумите за първите два сектора, защото те съвпадат с тези, които са претендирани от ищцата.

Вещото лице: Да, това са сумите за първите два сектора, от таблица № 1 са дошли тук в тази колона.

адв. С.: В този вариант не са включени сумите за прелетените „М”, „L” и „XL” сектори, както и заплатените от работодателя сектори за III-ти, IV-ти и V-ти секторни бонуси.

Вещото лице: Да, това е по вариант на ответника, те са си го задали.

адв. С.: Тук имаме само I-ви и II-ри сектор, но не и останалите плащания?

Вещото лице: Точно така. Освен това тази таблица е изчислена на база правилата, които са заложили в „Обяснение на заплатите – кабинен екипаж“, приложено на лист 70 от делото, по техния начин и метод на изчисление, тъй като базисната заплата е една и съща всеки месец. При това положение не би следвало изобщо да се връщаме в предходен месец, да изчисляваме с коефициенти и т.н., то е едно и също. Този вариант си е точно по въпроса на ответника.

адв. С.: По натам, в следващия вариант, който е на страница 15, таблица 6, тук са включени сумите за прелетените „М”, „L” и „XL” сектори, както и заплатените бонуси, но не са включени III-ти, IV-ти и V-ти сектори, тези които са изплащани от работодателя. Тоест имаме в колона 4, първите два сектора, в колона 5 имаме секторния бонус, но тези суми, които са изплащани като III-ти, IV-ти и V-ти сектори бонуси, не са включени в калкулацията.

Вещото лице: Да, не са включени тези бонуси, това отново е по варианта на ответника, по техните задачи. Таблица № 5 и № 6 са по варианти на ответника, както са си ги задали.

адв. С.: На страница 17, трети абзац посочвате, че ищцата е полагала труд при сумирано изчисляване на работното време.

Вещото лице: Да, така е записано в договора.

адв. С.: Видяхте ли издадена заповед за това?

Вещото лице: Видяла съм го, заложено е в договора.

адв. С.: Оспорвам това заключение. Ищцата не е полагала труд при сумирано изчисляване на работното време. Нося и моля да приемете справка за осигурителния доход на ищцата, от която е видно, че същата е работила и е била осигурявана при код с „вид осигурен 2“, а не с код 16, който е за работа при сумирано изчисляване на работното време.

Вещото лице: Самият факт, че тук се изчислява на два календарни месеца, това вече е сумирано, а че е подавано на код за трудово възнаграждение, това е така, тъй като е подавано за договора, който е за базисната заплата. В базисната заплата са включени абсолютно всички елементи, които би следвало да се влияят от отработено работно време, но те са включени като конкретна сума. Има-няма извънреден труд, той се плаща. Има-няма нощен труд, той се плаща. Именно поради тази причина те са подавани на този код, като несумирано.

адв. С.: Представям справката за осигурителния доход на ищцата, с копие за другата страна. Оспорвам заключението на вещото лице относно това, че възнаграждението над основната заплата, изплащано през всеки месец, а именно за секторни възнаграждения, представлява несъпоставими величини и не следва да бъде коригирано с коефициент по правилото на чл. 18, като правно заключение, което не се основава на закона, моля да го имате предвид.

По отношение на обезщетението за неизползван неплатен годишен отпуск, страница 20, при отговора на въпроса си включихте ли в калкулацията си сумата за изплатените от работодателя „М“, „L“ и „XL“ сектори през съответния месец юли 2021 година?

Вещото лице: Аз съм дала Вашия вариант, дала съм два варианта. Така, както е заложено в съответния договор, така както е по кодекса и по наредбата и вашия вариант съм дала, два варианта съм дала.

адв. С.: Разбирам, но в сумата, която е добавена има 1002,45 лева. Това представляват сумите на претендираните от ищцата първите два пролетени сектора.

Вещото лице: Да, точно това представляват.

адв. С.: Но в тази сума не са включени сумите на изплатените от работодателя възнаграждения за „М”, „L” и „XL” сектори през съответния месец.

Вещото лице: Вие как сте го претендирали?

адв. С.: Точно така сме го претендирали. Задачата е поставена включително за първите два сектора да се вземат предвид и за прелетените „S”, „M”, „L” и „XL” сектори.

Вещото лице: Вие сте претендирали 1495,99 лева, това нещо не отговаря на задачата, която ми поставяте. Вашият вариант е с включено само секторно плащане. Изчислили сте по-малка сума, аз не мога да разбера каква е разликата. Аз давам 1952,94 лева, а Вие претендирате 1495,99 лева, изчислено по този начин, защото аз във Вашите изчисления не мога да преценя какво е наслагано. Мога да изчисля както искате.

адв. С.: Считам, че вещото лице не е отговорила пълно на поставения въпрос № 8, защото не е включила в базата за изчисление и сумите на изплатените през месец юли 2021 година, „S”, „M”, „L” и „XL” сектори, тоест секторния бонус.

Вещото лице: Но в задачата е казано секторни плащания, а секторни плащания във фишовете са обозначени само след III-ти, IV-ти и V-ти, това е перо „секторни плащания“. Не са Ви много преценирани въпросите. Те говорят за секторни плащания, не за секторен бонус.

адв. С.: Секторен бонус е понятие, което не е дефинирано никъде.

Вещото лице: В „Обяснение на заплатите – кабинен екипаж“ е дефинирано, във фишовете също. Плащанията са за сектори, а бонусите са за дължината на полета.

адв. С.: Държа да се отговори и по този вариант. Да се приеме експертизата. Оспорванията ми са по същество.

адв. П.: В таблица № 3, в която дават изчисление на дължимите командировъчни пари, на страница 11, е зададена дневна ставка в лева на командировъчните пари. Бихте ли обяснили, откъде взехте стойностите,

посочени тук?

Вещото лице: Стойностите, посочени в тази таблица съм ги взела от фишовете, отново да се върнем на фиша за август 2019 година. В него под подписа, информационната част на фиша пише „ставка на ден в евро и български левове“, дневната ставка е 41,08 лева, отгоре пише летателните дни и вече тука са 16 x 41,08 лева и отдолу е написана сумата, която се дължи за командировъчни – 657,28 лева. Същата сума, която коментирахме в таблица № 3, колона 5, ето от тук съм ги взела.

адв. П.: А установихте ли дали този размер е определен от работодателя едностранно?

Вещото лице: Да, така е определен този размер, във фиша.

адв. П.: Във връзка с възнаграждението по чл. 177, някъде в документите, които прегледахте, уредени ли са компонентите на базата, въз основа на която се изчислява размера на дължимото възнаграждение? Имам предвид вътрешните документи на работодателя предвиждат ли нещо по-различно от това по наредбата?

Вещото лице: В „Обяснение на заплатите – кабинен екипаж“ е казано как се изчислява отпуската и кои са компонентите, като се говори за базисна заплата. Базисната заплата съответно е определена с трудовия договор в чл. 5а и допълнителните споразумения, като там е казано ясно как се изчислява и кои са тези елементи.

адв. П.: Във връзка с въпросите от адв. С., относно изчисляването на възнаграждението по чл. 177 и обезщетението по чл. 224, моля да посочите в коя от таблиците е развит вариант, в който като основа за изчисляване на възнаграждението по чл. 177, респективно обезщетението по чл. 224, е прибавено дължимото секторно плащане за прелетените сектори III-ти, IV-ти и V-ти, без I-ви и II-ри?

Вещото лице: Първо само да кажа още нещо, което ми направи силно впечатление, когато аз работих по това дело. Ако погледнем страница 2, дори и да стъпим на наредбата, в която се казва, че всички елементи, които се изплащат регулярно с трудовото възнаграждение всеки месец, сега погледнете таблица № 2, колона 4. Ако се позовем на тази част на наредбата, вижте че има сектори, които тя не ги е покрила тези сектори. Тя не е летяла повече от два. Погледнете колона 4 колко нули има. Това са платените

сектори след I-ви и II-ри. Тя ги няма във всеки един месец. Това не са суми, които са изплащани във всеки един месец, както на други стюардеси, които си ги заработвали и си имат регулярно, а при нея няма такова нещо.

адв. П.: Тъй като имаме много еднотипни дела и ни прави впечатление, че при изчислението, когато се изчислява възнаграждението по чл. 177 и обезщетението по чл. 224, вещите лица дават два варианта и по наше искане съответно. Единият вариант е такъв, в който в базата са включени всички сектори от първи до пети и един вариант, в който са включени тези, които по принцип работодателят твърди, че се заплащат със секторното плащане, тоест III-ти, IV-ти и V-ти. Това позволява в последствие на съда, ако прецени, че не се дължи отделно трудово възнаграждение за I-ви и II-ри сектор, но възнаграждението, което е заплащано за III-ти, IV-ти и V-ти сектор следва да бъде причислено към основата за изчисляване на възнаграждението, респективно на обезщетението, да вземе този вариант, в който са добавени само III-ти, IV-ти и V-ти сектор.

Вещото лице: Не тук няма такъв вариант, в който казахте да са само III-ти, IV-ти и V-ти сектор, без I-ви и II-ри сектор. Секторните плащания за I-ви и II-ри сектор са включени в основната заплата.

адв. П.: Тогава бих искала да поставя такава допълнителна задача на вещото лице. Тя ще е уточнителна по вече поставените задачи, тъй като в случай, че съдът установи, че за I-ви и II-ри сектор не се дължи секторно плащане или допълнително трудово възнаграждение, то няма да разполага с вариант, ако сметне, че платените секторни плащания за III-ти, IV-ти и V-ти сектор следва да се причислят към базата за изчисление на съответните обезщетения. Моля вещото лице да даде вариант на изчисление на възнаграждението по чл. 177 и на дължимото обезщетение по чл. 224 от КТ, като прибави към базата за изчисление на съответните плащания, секторното плащане за III-ти, IV-ти и V-ти сектор, без това, което ищецът твърди, че се дължи за I-ви и II-ри сектор.

Вещото лице на въпроси на съда: Да, ще дам такъв вариант.

адв. П.: Относно размера на дължимите командировъчни пари, на лист 15 и 16 от експертизата, изследвахте ли дали на ищцата е била предоставяна храна, както и била ли ѝ е заплащана нощувка, като уточнявам, че този въпрос го задавам с оглед разпоредбата на чл. 18, ал. 3 и чл. 20 от Наредбата за

служебните командировки и специализации в чужбина, като конкретно чл. 20 казва, че когато приемащата страна осигурява пълен пансион на командированите лица, се изплащат 30/100 от размера на полагащите се дневни пари. В тази връзка смятаме, че размерът на дневните пари, които са посочени в експертизата като 55,00 евро, трябва да бъде съобразен с това дали на ищцата е предоставяна храна и дали са ѝ плащани съответно някакви нощувки по време на командировката ѝ в чужбина.

Вещото лице: Не съм изследвала този въпрос.

адв. С.: Аз се противопоставям на този въпрос.

адв. П.: Може да се отговори на базата на вътрешни документи, с които е уредено предоставянето на храна от работодателя. На нас ни е известно, че има сключен такъв договор и че е била предоставяна храна и че всъщност служителите на дружеството на борда на самолета не извършват никакви разходи за изхранването си по време на изпълнение на трудовите си задължения. Тъй като не разполагаме в момента с този договор, не сме го депозирали, смятаме, че това е част от предмета на задачата за изчисляване на дължимите командировъчни пари, която е поставена по делото, защото за да се изчислят тези командировъчни пари, трябва да се съобрази дали някой от компонентите на командировъчните пари, например храна, всъщност е бил предоставен и без това от работодателя, тоест той трябва да се приспадне от дължимия размер. Не сме направили това възражение до този момент, но отново поддържам твърдението ни, че за да бъде изчислен правилно съгласно наредбата този размер на дължимите командировъчни пари, както е зададена задачата на вещото лице от ищцата по делото, следва да се съобрази дали е плащана храна и нощувка. В тази връзка представям молба с допълнителни въпроси. Моля да приемете експертизата като компетентна и пълна. Към молбата, която представям, прилагам и едно съдебно решение на ВКС, което касае относителния дял на сумата за храна в командировъчните пари, съгласно наредбата, което представям за сведение. Моля да допуснете допълнителна експертиза по въпросите формулирани на първата страница в молбата, която представям днес, като съм обяснила и защо смятам, че те са относими. Вещото лице ще отговори на базата на фактури. Дружеството щом осигурява храни и напитки за персонала си, със сигурност това се случва въз основа на издадени и осчетоводени фактури. Същото важи и за пътните

разноски, по принцип ако покрива нощувките, би следвало да има извършени плащания към външни хотели, доставчици. Искането го правим в днешното съдебно заседание, тъй като смятаме, че размерът, който е посочен по наредбата и е взет като максималния, уреден в наредбата от 55,00 евро дневно не отчита обстоятелствата, че на ищцата е била предоставяна храна, тъй като съгласно наредбата този размер следва да бъде намален с 70% в този случай. Не твърдим нови обстоятелства и не сочим нови доказателства. По отношение на днес представеното от ищцата доказателство, възразяваме срещу приемането му предвид, че до сега не е направено възражение за това, че ищцата не работи при условията на сумирано изчисляване на работното време.

адв. С.: Искам да дам становище по допълнителната задача, която касае изчисляване на възнаграждението по чл. 177 и обезщетението по чл. 224, въз основа на III-ти, IV-ти и V-ти сектор, като не възразявам да се допусне тази задача. Моля да се изготви и вариант, в който освен тези сумите за III-ти, IV-ти и V-ти сектор, да се включи и секторния бонус. По отношение на днес депозираната молба за допускане на допълнителна задача към вещото лице, възразявам да бъде допусната. Считам, че ответникът не може за първи път в днешното съдебно заседание да прави възражение за намаляване размера на претендираните командировъчни пари, тъй като това е следвало да бъде направено с отговора на исковата молба, в този смисъл се прилагат последиците на чл. 133 от ГПК. Освен това съгласно вътрешните правила на работодателя и Закона на счетоводството, видът и разходът за осигуряване на храна на ищцата следва да се документират по определен начин, а именно чрез доклади, подписани от длъжностно лице на компанията. Ако бъде допусната такава задача, ние искаме посочените писмени доказателства да бъдат представени по делото, за да може ищцата съответно да възрази или да ги оспори. Също така, ако съдът допусне задачата, моля да задължи ответника да представи заверено копие от вътрешните правила, което се съдържа в наръчника на кабинния екипаж, в които са отразени правилата за определяне на храна, които се предоставят на кабинния екипаж. При всички случаи смятаме, че разпоредбите на чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от наредбата, както и чл. 18, ал. 3, не са приложими. По отношение на командировъчните пари, претендирани от ищцата, отделно в раздел III – пари за пътни, дневни и квартирни, посочените разпоредби нямат универсално приложение и не са

част от режима на претендираните от ищцата командировъчни. Освен това тези разпоредби визират разходи, които са направени от приемащата страна, каквато страна тук не се сочи. Освен това, доколкото ищцата е работила в предприятие със специфичен характер и организация на труда, а и е полагала ношен труд, на това основание ѝ е била предоставяна храна и тези разходи не биха могли да бъдат приспаднати от командировъчните.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената ССчЕ, изложените от процесуалния представител на ищцата възражения са по съществото на спора и съдът ще ги преценява в хода по същество, с оглед приложимата правна уредба.

Следва да се възложи на вещото лице да отговори на варианта на въпрос № 8 от исковата молба относно размера на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск по чл. 224, ал. 1 от КТ, в който в базата за определяне на обезщетението са включени и секторните бонуси за прелетените „S”, „M”, „L” и „XL” сектори за съответния месец, както и относно поставения допълнителен въпрос с молба, депозирана в предходно съдебно заседание, касаещ изчисляване размера на възнаграждението по чл. 177 от КТ, като в базата за изчисляване се включат претендираните от ищцата секторни възнаграждения за I-ви и II-ри сектор, изплатените от ответника възнаграждения за III-ти, IV-ти и V-ти сектор, както и плащанията като секторни бонуси и всички останали допълнителни възнаграждения, които нямат постоянен характер, а именно – комисионни, изплащани или дължими на ищцата през месеца предхождащ месеца, през който е използван годишния платен отпуск. Следва да се допусне поисканата от ответника допълнителна задача, а именно изчисляване размера на възнаграждението по чл. 177 от КТ и на обезщетението по чл. 224 от КТ, като в базата за изчисляване към основното възнаграждение се прибавят и секторните плащания за III-ти, IV-ти и V-ти сектор, без претендираното от ищцата като допълнително възнаграждение плащане за I-ви и II-ри сектор, както и още един вариант, при който към изплатените секторни плащания за III-ти, IV-ти и V-ти сектор се прибавят и изплатените секторни бонуси.

Следва да се приеме днес представеното от ищцата писмено

доказателство, доколкото касае обстоятелства, изложени за първи път със заключението на вещото лице по ССчЕ.

Релевираните от ответника възражения във връзка с приспадане на определени суми от претендираните командировъчни пари съдът намира за преклудирани, тъй като е следвало да бъдат направени в срока по чл. 133 от ГПК. Съответно преклудирано е и искането за допълнителна задача по ССчЕ, доколкото касае преклудирани възражения, и на самостоятелно основание, доколкото не са налице обстоятелствата по чл. 147 от ГПК.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената ССчЕ.

В полза на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лв. от внесения от ответника депозит и от бюджета на съда, за което се издадоха 2 брой РКО.

УКАЗВА на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да изготви заключение по въпросите, касаещи вариант на въпрос № 8 от исковата молба относно размера на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск по чл. 224, ал. 1 от КТ, в който в базата за определяне на обезщетението са включени и секторните бонуси за прелетените „S”, „M”, „L” и „XL” сектори за съответния месец, както и относно поставения допълнителен въпрос с молба, депозирана в предходно съдебно заседание, касаещ изчисляване размера на възнаграждението по чл. 177 от КТ, като в базата за изчисляване се включат претендираните от ищцата секторни възнаграждения за I-ви и II-ри сектор, изплатените от ответника възнаграждения за III-ти, IV-ти и V-ти сектор, както и плащанията като секторни бонуси и всички останали допълнителни възнаграждения, които нямат постоянен характер, а именно – комисионни, изплащани или дължими на ищцата през месеца предхождащ месеца, през който е използван годишния платен отпуск.

ДОПУСКА допълнителна ССчЕ, по която вещото лице да даде отговор относно размера на възнаграждението по чл. 177 от КТ и на обезщетението по чл. 224 от КТ, като се даде вариант, при който като база за изчисляване към основното възнаграждение се прибавят и секторните плащания за III-ти, IV-ти

и V-ти сектор, без претендираните от ищцата като допълнително възнаграждение, плащане за като плащане за I-ви и II-ри сектор, и вариант, при който към изплатените секторни плащания за III-ти, IV-ти и V-ти сектор се прибавят и изплатените секторни бонуси.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 100.00 лева, вносим от ответника, и 100.00 лева от бюджета на съда.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок да внесе депозита за допълнителната експертиза.

ПРИЕМА днес представеното от ищцата писмено доказателство, представляващо справка от НАП за осигурителния ѝ доход.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на допълнителна ССчЕ относно командировъчните пари по изложените по-горе съображения.

За продължаване на делото с изготвянето на допълнителната ССчЕ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.06.2023 г. от 12:15 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице с указания да изготви заключение по поставените по-горе задачи.

***ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи 10:43 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____