

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16360

гр. София, 04.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разглежда докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20221110146345 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 229 ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 178459/26.08.2022г. на СРС, подадена от "Юробанк България" АД срещу П. Е. М. във връзка със Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 № 5161/21.02.2022г., издадена по ч.гр.д. №71781/2021г. на СРС. С нея Ищецът „Юробанк България“ АД чрез адв. С. З. е предявил срещу ответника П. Е. М. искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца, както следва:

- **8538,37 лева** - главница по Договор за потребителски кредит № FL929950/01.08.2018г., **ведно със законната лихва** от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /15.12.2021г./ до окончателното изплащане на сумата;
- **849,02 лева** - възнаградителна договорна лихва за периода 01.12.2020г.-28.10.2021г.;
- **517,82 лева** - лихва за забава за периода 01.12.2020г.-08.12.2021г.;
- **38,43 лева** - банкови такси за периода 01.12.2020г.-01.10.2021г.;

Основателността на исковите си ищецът обосновава с обстоятелството, че сключил в качеството си на заемодател с ответника Договор за потребителски кредит № FL929950/01.08.2018г., по който предоставил в заем на ответника сумата от 21152,00 лева, която била усвоена от него. Заемателят следвало да върне отпуснатата му сума, ведно с дължимите лихви, такси и други плащания, на вноски съобразно погасителен план, неразделна част от договора за кредит. Ответникът не платил вноските си с падеж на 01.12.2020г. и 01.01.2021г., поради което вземанията на банката по договора за кредит били обявени за предсрочно изискуеми, считано от 28.10.2021г. Сумите не били платени. В насрочените по делото публични съдебни заседания ищецът се представлява от адв. Тенчо Господинов - АК-Хасково, който поддържа предявените искове, включително в хода на устните състезания.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът **П. Е. М.** чрез адв. Т. Т. - АК-Хасково, е подал Молба, вх. № 221171/18.10.2022г. на СРС. Със същата е направил искане за спиране на производството във връзка с гр.д. № 64305/2020г. на СРС /допълнително пред съда уточнява, че се касае за гр.д. № 64308/2020г. на СРС. Твърди, че по посоченото дело срещу застрахователните дружества "Кардиф Животозастраховане" и "Кардиф Общо Застраховане" със седалища във Франция чрез клоновете им в България са предявени иски за заплащане на сумите, предмет на претенциите на ищеца по настоящото дело, който бил съищец. В насрочените по делото публични съдебни заседания ответникът не се явява, като се представлява от адв. Т.. Същият заявява, че не оспорва сумите по основание и размер, а само досежно дължимостта им, тъй като те следвало да се заплатят от застрахователя.

В публично съдебно заседание, проведено на 11.04.2023г. съдът е приключил съдебното дирене, дал е ход на устните състезания, като е приключил същите и обявил на страните, че ще се произнесе с решение в срок. В предходно съдебно заседание е оставил без уважение искане за спиране на производството във връзка с производството по гр.д. № 64308/2020г. на СРС, 56 състав, приемайки, че липсва преюдициалност.

При повторен анализ на обстоятелствата по делото съдът намира, че искането на ответника за спиране на производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила акт на производството по гр.д. № 64308/2020г. на СРС, 56 състав, е основателно.

Предмет на разглеждане по гр.д. № 64308/2020г. на СРС са субективно съединени иски по чл. 134 ЗЗД вр. чл. 382, ал. 1 КЗ, предявени от П. Е. М. срещу "Кардиф - Общо застраховане" АД, регистрирано във Франция, чрез клон му в България, и "Кардиф Животозастраховане" АД, регистрирано във Франция, чрез клон му в България. По делото като съищец е конституиран и ищецът по настоящото производство "Юробанк България" АД. Иска се ответниците солидарно да бъдат осъдени да заплатят на "Юробанк България" АД застрахователна сума в размер на 8538,37 лева, дължима като главница по договор за потребителски банков кредит № FL929950 от 01.08.2018г. Същата сума обаче е предмет и на настоящото дело, заведено от банката срещу кредитополучателя М..

С договора за застраховка по чл. 382, ал. 1 КЗ застрахователят приема да отговаря пред кредитора до размера на застрахователната сума за непогасената част от задължението, за обезпечение на което е сключен застрахователният договор. Изплащането на обезщетение по чл. 382, ал. 1 КЗ води до намаляване на задължението на длъжника (чл. 382, ал. 9 КЗ). По този начин крайният ефект на предявения иск по чл. 134 ЗЗД вр. чл. 382, ал. 1 КЗ е погасяването на цялото или част от задължението по кредита със стойността на застрахователното обезщетение. Това погасяване има директен ефект, тъй като чл. 382, ал. 1 КЗ изрично посочва, че длъжникът има всички права на застрахован, освен това да получи обезщетението до размера на непогасената част от задължението. Оттук и окончателното произнасяне на съда по гр.д. № 64308/2020г. на СРС относно това дали е настъпило застрахователно събитие и възникнало ли е в полза на кредитора вземане за обезщетение, има определящо значение относно съществуването на вземането на ищеца по настоящото дело и неговия размер. В този смисъл е и съдебната практика - опр.166/11.07.2022г.-

в.ч.т.д.106/2022г.-АпС-Бургас.

Във връзка с горното съдът намира, че настоящото дело не може да бъде решено преди приключването с окончателен съдебен акт на гр.д. № 64308/2020г. Поради това и с оглед наличието на връзка на преюдициалност са налице предпоставките на чл. 224, ал. 1, т. 4 ГПК, като производството по настоящото дело следва да бъде спряно. Определението, с което е отказано спиране на производството, както и определенията, с които е даден ход на устните състезания и съответно е обявено приключването на същите, следва да бъдат отменени.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията си от 11.04.2023г., с които е даден ход на устните състезания и съответно същите са приключени, като съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

ОТМЕНЯ определението си от 28.02.2023г., с което е оставил без уважение искането на ответника за спиране на производството по делото.

СПИРА производството по гр.д. № 46345/2022г. по описа на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав, до приключване с влязъл в сила акт на производството по гр.д. № 64308/2020г. на Софийския районен съд, I ГО, 40 състав.

Определението в частта си, с която производството по делото е спряно, подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на страните.

Делото да се докладва шест месеца след евентуално влизане в сила на настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____