

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12820

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *****

като разгледа докладваното от ***** Гражданско дело № 20231110143555 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по подадена от ***** искова молба насочена против А. Н. Р., В. А. Р., О. М. В., М. М. Т. и Я. М. Т., с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД с искане да се постанови решение, с което да се осъдят ответниците да заплатят разделно на ищцовото дружество сумите както следва:

А. Н. Р. – 36.80лв. – доставена топлинна енергия за периода м.05.2019г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата, **9.17лв.** – мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 12.07.2023г., **6.01лв.** – дялово разпределение за периода м.06.2020г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата и **1.60лв.** – мораторна лихва за периода 15.08.2020г. – 12.07.2023г.

В. А. Р. – 24.53лв. – доставена топлинна енергия за периода м.05.2019г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата, **6.11лв.** – мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 12.07.2023г., **4.01лв.** – дялово разпределение за периода м.06.2020г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата и **1.07лв.** – мораторна лихва за периода 15.08.2020г. – 12.07.2023г.

О. М. В. – 4.09лв. – доставена топлинна енергия за периода м.05.2019г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата, **1.02лв.** – мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 12.07.2023г., **0.66лв.** – дялово разпределение за периода м.06.2020г. – м.04.2021г.,

ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата и **0.18лв.** – мораторна лихва за периода 15.08.2020г. – 12.07.2023г.

М. М. Т. – 4.09лв. – доставена топлинна енергия за периода м.05.2019г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата, **1.02лв.** – мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 12.07.2023г., **0.66лв.** – дялово разпределение за периода м.06.2020г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата и **0.18лв.** – мораторна лихва за периода 15.08.2020г. – 12.07.2023г.

Я. М. Т. – 4.09лв. – доставена топлинна енергия за периода м.05.2019г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата, **1.02лв.** – мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 12.07.2023г., **0.66лв.** – дялово разпределение за периода м.06.2020г. – м.04.2021г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата и **0.18лв.** – мораторна лихва за периода 15.08.2020г. – 12.07.2023г.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК и чл.230 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че наследодателят на ответниците, като собственик на процесния апартамент е имал качеството потребител на топлинна енергия за битови нужди по смисъла на чл. 153, ал. 1 ЗЕ. Сочи се, че продажбата на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителя, без да е необходимо изричното им приемане. Твърди, че съгласно общите условия /влезли в сила на 11.07.2016г./ купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуване на месечните дължими суми на интернет страницата на ищцовото дружество. Поддържа, че е доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди се, че след като не е заплатил дължимите се суми за доставена топлинна енергия и дялово

разпределение ответникът е изпаднал в забава, като в тази връзка е формулирана акцесорна претенция за лихва в индивидуализираните в исковата молба размери.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпила молба от трето, неучастващо по делото лице ***** Р., в която се сочи, че същият е син на ответниците В. А. Р. и А. Н. Р.. Твърди се, че сумите, дължими се от В. А. Р. и А. Н. Р. са платени, като към молбата е приложен платежен документ. На следващо място се сочи, че другите ответници не са собственици на имота.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците О. В., М. Т. и Я. Т. не са депозирали отговор на исковата молба.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца –

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване –

5. Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти

По иска с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже по делото пълно и главно наличието на сключен между страните валиден договор, качеството потребител – собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответника, точно изпълнение на договора от ищеца – доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответника, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена.

При установяване на горните факти в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи по делото пълно и главно изпадането в забава на ответника за главните задължения, както и размера на законната лихва за забава за процесния период.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, с оглед постъпилата по делото молба от 13.12.2023г., с твърдения, че претендираните от В. А. Р. и А. Н. Р. суми са платени, да посочи дали

претендираните суми от тези двама ответници са заплатени и ако има неизплатена част в какъв размер е същата и за какво вземане.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА Кмета на Район *****, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи по делото копие на Договор за продажба на недвижим имот – *****, с който правото на собственост върху жилището е прехвърлено на О. А. Й., В. А. Р. и А. Н. Р..

УКАЗВА на Кмета на Район *****, че при неизпълнение на указанието в срок, на основание чл. 405 ЗСВ ще му бъде наложена глоба в размер от 50.00лв. – до 2000.00лв.

УКАЗВА на страните, че по искането на ищеца за допускане на експертизи, съдът ще се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **17.05.2024 г. от 10.20часа**, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, а на ищеца – и препис от отговора на ответника и приложенията към него, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____