

# РЕШЕНИЕ

№ 223

гр. София, 14.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Маргаритка Шербанова  
Виолета Магдалинчева

при участието на секретаря Елеонора Тр. Михайлова  
в присъствието на прокурора Апелативна прокуратура - София Ем. В. П. Ол. Ив. Д.

като разглежда докладваното от Виолета Магдалинчева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20221000600307 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава Двадесет и първа от НПК.

Образувано е по протест на прокурор от СГП срещу присъда от 10.03.2020 г. по н.о.х.д. № 2601/2017 г. по описа на Софийски градски съд, НО, 14 състав.

С присъдата подс. А. К. С. е признат за невиновен в това, че за периода от 01.08.2008г. до 14.08.2008г., в гр. София, в качеството си на собственик и управител на „Медия 96“ ЕООД е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения по ЗДДС на „Медия 96“ ЕООД в размер на 216 937.09 лева - особено големи размери, съставляващи разликата между начисления данък добавена стойност по извършените от дружеството продажби и платения данък добавена стойност по извършените от дружеството покупки през месец юли 2008 г., като не е подал в офис „Център“ на ТД - НАП - София град справка декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и не е приложил към нея отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС, в които е трябвало да отрази извършените покупки и продажби през месец юли 2008 г., поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан по повдигнатото обвинение за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. с ал. 1, т. 1 от НК.

Във въззивния протест се твърди, че присъдата е незаконосъобразна, тъй като А.С. е оправдан за престъпление, за което има несъмнени доказателства, че е извършил. Прокурорът проследява установената по делото фактология, за която приема, че е съответна на посочената от градския съд. Не оспорва и приетото в мотивите на първия съд, че за процесния данъчен период (месец юли 2008 г.) в ТД на

НАП от името на "Медия 96" ЕООД е била подадена декларация по ЗДДС. Отбелязва обаче, че тази декларация не носи подписа на подсъдимия като управител на това дружество или на упълномощено от него лице. В този смисъл прокурорът приема, че декларацията е неистински документ, който не би могъл да бъде обвързващ за данъчно задълженото лице. Поради тази причина моли присъдата да бъде отменена и да бъде издадена нова, с която подсъдимият А.С. да бъде признат за виновен в извършване на престъплението, за което е предаден на съд.

В протеста не е направено искане за събиране на нови доказателства пред въззивния съд.

По служебна преценка на САС в хода на проведеното въззивно следствие са били приобщени експертизи и писмени доказателства.

Пред въззивната инстанция представителят на СГП поддържа протеста по съображенията, изложени в него.

В съдебното заседание пред САС адвокат П. К. - упълномощен защитник на А.С., моли оправдателната присъда на градския съд да бъде потвърдена. Акцентираща върху несъмнено установеното по делото обстоятелство, неоспорено от самата прокуратура, че за процесния период от името на дружеството, което подсъдимият е представлявал, е подадена справка-декларация по ЗДДС и отчетен регистър към нея. Подчертава, че твърдението на обвинението, че декларацията е подадена от лице, неснабдено с представителна власт, е останало недоказано. Обръща внимание и на това, че отразяванията в декларацията са взети предвид от данъчните органи, извършили данъчната ревизия на "Медия 96" ЕООД, и с изключение посочването на една фактура всички останали декларирания са приети за верни. По изложените съображения пледира за отхвърляне на протеста.

Подсъдимият А. К. С. в лична защита изразява съгласие с казаното от неговия защитник. В последната си дума моли оправдателната присъда на градския съд да бъде потвърдена.

**След като прецени изложените в протеста доводи и провери изцяло правилността на оспорения съдебен акт на основание чл. 314 от НПК, Софийски апелативен съд (САС) намери следното:**

## **I. Относно процесуалното развитие на делото**

1. На 5.03.2013 г. в СГС е бил внесен обвинителен акт срещу подсъдимия А.С. за престъпление по чл. 255, ал. 3 от НК - за това, че на 12.08.2008 г., в качеството си на собственик и управител на „Медия 96“ ЕООД, избегнал установяването и плащането на данъчни задължения, като посредством фактическите действия на съпругата си М. С., в подадена от нея справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС с вх. № 2210-1090455/12.08.2008 г. е потвърдил неистина, декларирайки реално платен данък добавена стойност, начислен по фиктивна сделка с доставчик „Трансекспрес“ ЕООД по фактура № 10054/17.07.2008 г. с начислен ДДС 208 400 лева с предмет на доставката продажба на машина. По този обвинителен акт в съда е било образувано н.о.х.д. № 1139/2013 г., поверено за разглеждане на 25 състав.

В съдебно заседание на 30.01.2014 г. на основание чл. 287 от НК обвинението по това дело е било изменено от прокурора и допуснато от съда. Новото обвинение е било с идентични на горните фактически и правни рамки, но с изменение на обстоятелствената му част, изразяваща се в това, че справката-декларация по чл. 125,

ал. 1 от ЗДДС с вх. № 2210-1090455/12.08.2008г. е подадена от неустановено по делото лице (л. 346 от н.о.х.д. № 1139/2013 г.).

С присъда от 17.03.2014 г. подсъдимият А.С. е признат за виновен по това обвинение, като му е наложено наказание от две години и шест месеца лишаване от свобода, отложено с изпитателен срок от пет години.

По жалба на подсъдимия с решение от 3.04.2015 г. по в.н.о.х.д. № 93/2015 г. на САС присъдата е отменена поради процесуални нарушения и делото е върнато на досъдебното производство.

2. След отстраняване на процесуалните нарушения срещу подсъдимия А.С. в СГС е бил внесен нов обвинителен акт за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1 от НК - за това, че в периода 01 август - 14 август 2008 г. в гр. София, в качеството си на собственик и управител на „Медия 96” ЕООД, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери по ЗДДС на „Медия 96” ЕООД в размер на 216 937.09 лева /съставляващ разликата между начисления данък добавена стойност по извършените от дружеството продажби и платения данък добавена стойност по извършените от дружеството покупки през месец юли 2008г./, като не е подал в офис „Център” на ТД -НАП - София град справка декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и не е приложил към нея отчетните регистри - дневник за покупки и дневник за продажби по чл. 124 от ЗДДС, в които е трябвало да отрази извършените покупки и продажби през месец юли 2008 г. По този обвинителен акт в СГС е било образувано н.о.х.д. № 3918/2015 г., поверено за разглеждане на 12 наказателен състав.

С присъда от 20.01.2017 г. подсъдимият А.С. е признат за виновен в извършване на горното престъпление, като му е наложено наказание от една година и шест месеца, което е било отложено с изпитателен срок от три години.

По жалба на подсъдимия с решение от 31.05.2017 г. по в.н.о.х.д. № 348/2017 г. на САС присъдата е отменена поради процесуални нарушения и делото е върнато за разглеждане от друг състав на СГС.

3. След връщане на делото в СГС без да има внасяне на нов обвинителен акт в СГС е било образувано н.о.х.д. 2601/2017 г., поверено за разглеждане на 14 наказателен състав.

С присъда от 10.03.2020 г. подсъдимият А.С. е бил изцяло оправдан по обвинението за престъпление по член 255, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК. Това е станало след като делото е започнало отначало поради невъзможност съдебен заседател да продължи участието си в него и след като САС /за пореден път/ се е произнесъл, че в хода на досъдебното производство и в частност при изготвяне на обвинителния акт не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, които да накърнят правото на защита на привлеченото към наказателна отговорност лице.

Издадената по това дело оправдателна присъда е предмет на контрол в настоящото въззивно производство.

4. САС обсъди процесуалното развитие на делото поради две забрани.

Първата е за влошаване положението на подсъдимия, комуто, дори въззивният съд да приеме, че има основание за осъждане, не може да наложи по-тежко наказание от това, което е получил с присъда по н.о.х.д. № 3918/2015 г. на СГС, НО, 12 състав.

Втората забрана е свързана с текста на член 335, ал. 3 от НПК, която запрещава

повторно връщане на делото за ново разглеждане от въззивния съд и задължава последния и при наличие на допуснати на досъдебното производство или пред първия съд процесуални нарушения да разгледа делото по същество.

## II. По съществото на обвинението

1. Производството пред първата инстанция е протекло по общия ред. В неговия ход са събирани гласни, писмени и веществени доказателства, използвани и ценени са и способи за проверка на тези доказателства - различни по вид експертизи.

Допуснатите, събрани и ценени от първата инстанция от значение за делото са: *гласни доказателствени източници, от които релевантни са:* показанията на свидетелите М. А. С. - л. 133-135 от с.д., Д. П. Т. - л. 136 и л. 213 от с.д., М. П. Ц. - л. 144 от с.д., М. Г. И. - л. 142 от с.д., Р. Х. Р. - л. 144 от с.д., включително частично приобщените по реда на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 от НПК, дадени в хода на досъдебното производство на л. 87, т. 4 от д.п., М. Г. Я. - В. - л. 160 от с.д., Д. В. К. - л. 161 от с.д., И. В. А. - л. 177 от с.д., В. Н. А. - л. 190 от с.д., И. П. П. - прочетени изцяло на основание чл. 281, ал. 1 НПК по н.о.х.д. № 3918/2015 г. на СГС - л. 186 от с.д., С. Б. Д. прочетени изцяло на основание чл. 281, ал. 1 НПК по н.о.х.д. № 3918/2015 г. на СГС - л. 210 от с.д., И. К. Б. прочетени изцяло на основание чл. 281, ал. 1 НПК по н.о.х.д. № 3918/2015 г. на СГС - л. 265 от с.д.; *експертизи:* графическа експертиза № 825/Е-2012 на в.л. В. Й. - т. 4, л. 121-124 от д.п., графическа експертиза № 331/Е-2012 на в.л. В. Й. - л. 114-115, т. 4 от д.п., графическа експертиза № 1024/Е-2012 на в.л. В. Й. - л. 130-139, т. 4 от д.п., съдебно икономическа експертиза на в.л. З. И. - л. 24-35, т. 4 от д.п., тройна графическа експертиза на вещите лица д-р С. Б., С. Ч. и С. Х. - л. 283-287 от НОХД № 1139/2013 на СГС; *писмени доказателства и доказателствени средства, от които относими са:* справка за съдимост на подсъдимия А.С. - л. 14 от с.д., а от досъдебното производство: **Том I**- документи във връзка с договор от 3.07.2008г. между „Кепитъл Лизинг“ АД и „АС Комерс 2005“ ЕООД относно доставка на машини за производство на закачалки за химическо чистене на стойност 623 000 евро без ДДС; извадки от Търговския регистър за „Медия-96“ ЕООД, „Комерс 95“ ЕООД, „Кепитъл Лизинг“ АД и „АС Комерс 2005“ ЕООД - л. 31-40; **Том IV**-писмо на ТД на НАП-София, ведно със заверени копия на протоколи за приемане на справки декларации по ЗДДС, дневници за покупки и продажби за периода м. 07., 08, 09., 10.2008 г. с вх. № № 2210- 1090455/12.08.2008г., 2210-1103590/11.09.2008г., 2210-1117406/13.10.2008г. и 2210-1129565/12.11.2008г. - л. 140 -167, писмо на НАП с изх. № 92-00-589/23.07.2012 г. относно осигурените лица в Счетоводна къща "Комела" за периода от 01.01.2005 г. до 10.07.2012 г. - л. 170, копия на заявления за издаване на български документи за самоличност на името на подс. А.С.- л. 180, л. 183; протоколи за изземване на сравнителен материал; **Том VII**-писмо на НАП с приложени копия на документи на фирма „Медия 96“ ООД, от които от значение по делото са: Ревизионен акт № 2000902356/18.09.2009 г. - л. 101-119, Ревизионен доклад 902356/4.08.2009 г. - л. 120-135, протоколи за посещение адреси и искания за предоставяне на информация от данъчни служители, декларация от „Трансекспрес“ ЕООД- л. 153, нотариално заверено пълномощно от 28.04.2009 г. на Д. Т., М. Ц. и М. И. - л. 185; декларация на А.С. до ТД на НАП - л. 220, справки-декларации по ЗДДС за периода м. 02., 03., 04., 06., 07., 08., 09., 10., 11., 12. на 2008 г. и за месец 01. на 2009 г. на фирма „Медия 96 ЕООД -л.311-324.

2. По служебна инициатива на въззивния съд пред тази инстанция са приети

допълнителна тройна графическа експертиза /л. 334-340 от н.о.х.д.№1139/2013 г. на СГС, 25 състав/ и счетоводна експертиза /т. 19, л- 5-9 от д.п./.

Извън експертните становища съставът на САС е приобщил към делото писмени доказателствени материали, от които относими са:

-писмени доказателствени материали по н.о.х.д. № 3918/2015на СГС - ГДД по ЗКПО от 2001 и 2002 г. на "Медия 96" ЕООД, подавани от Д. Т. - л. 69-99, справка - декларации по ЗДДС на "Медия 96" ЕООД с вх. № 9210-1039591/10.04.2008 г. и протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС, в който е посочено, че данните от дневника за покупки и продажби за отчетния период март 2008 г. са приети от св. М. И. - л. 100-106 и

-писмени доказателствени материали по н.о.х.д. № 1139/2013 г. на СГС - платежно нареждане до ЦКБ - Възраждане от 01.04.2011 г., от което е видно внасяне на сумата от 45494.27 лева от "Медия 96" ЕООД като частично плащане на задълженията по Ревизионен акт 20000902356/18.09.2009г. - л. 66, писмо с изх. № №03-20-00-2399/6.06.2013г. на НАП-офис "Красно село", с което са представени 4 броя пълномощни на лица, които могат представляват "Медия 96" ЕООД пред НАП - л.114-118, писмо с изх. № 10-10-1321/12-07-2013г. на НАП-София, офис Център, според което не са изпращани материали от досието на "Медия 96" ЕООД по д.п. №5413/2009г. по описа на СДВР, пр. пр. 688/2009 г. по описа на СГП - л. 161а, писмо с изх. №02-24-00-1218/15.07.2013 г. на НАП -София, офис "Красно село", с което са предоставени оригиналите на СД по ЗДДС, протоколи за приемане на магнитен носител и дневниците за покупки и продажби, писмо с изх. № 11-00163/11.02.2014 г. на Агенцията по вписванията, касаещо подс. А.С., "Медия - 96" ЕООД и "Трезор Инс" ЕООД - л.359-404, писмо с изх. № 11-00-163/12.02.2014 г. на Агенцията по вписванията, касаещо подс. А.С. - л. 419-451.

-постановление на СГП от 18.02.2013 г. за частично прекратяване на наказателното производство срещу А.С., П. Д. и Г. Х. – л. 37-44 от въззивното дело.

3. Въз основа на гореизброените доказателствени материали въззивният съд прие следните релевантни факти:

Подсъдимият А. К. С. е роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, женен, с висше образование, пенсионер, неосъждан, с адрес гр. \*\*\*, ул. "\*\*\*\*" № \*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*.

С Решение № 1 по ф.д. №2008/1996г. по описа на СГС, ФО било регистрирано дружество с ограничена отговорност с наименование „Медия 96“ ООД. Дружеството се управлявало и представлявало от А. К. С. и М. С. Ч..

С Решение №9/08.03.2007г. по същото фирмено дело като едноличен собственик и управител на „Медия 96“ бил вписан А. К. С.. Вследствие на прехвърляне на дружествени дялове, дружеството било преобразувано в еднолично дружество с ограничена отговорност, чийто единствен собственик на капитала станал подсъдимият.

Дружеството било със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Бузлуджа“ № 51.

Предметът на дейност на „Медия 96“ ЕООД бил химическо чистене, пране и гладене.

Дружеството било регистрирано по Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/ от 08.04.1996 г. На 11.12.1997 г. дружеството било deregистрирано по ЗДДС поради спадане на оборота. Повторна регистрация по ЗДДС била направена отново на 03.07.1998 г.

В различните периоди от време от 1998 г. до 2008 г. счетоводството на „Медия 96“

ЕООД се водело от различни лица, като в някои от периодите в дружеството имало назначени лица, които се занимавали със счетоводната дейност. В други периоди счетоводната дейност се подпомагала от трети лица, които работили с фирмата без договор. Такъв бил случаят със свидетелката Д. Т., която през 2001-2002 година подпомагала счетоводно дейността на фирмата, включително подавайки данъчни декларации от нейно име.

От 2006 г. счетоводството на „Медия 96“ ЕООД било поето от свидетелката Р. Р.. Тя била и лицето, което на база представени от подсъдимия С. първични счетоводни документи, в този период попълвала и изготвяла справките декларации по ЗДДС.

Около средата на 2007 г. свидетелката Р. напуснала „Медия 96“ ЕООД, за да започне по - добре платена работа. Малко след това подсъдимият С. я помолил да му предаде всички останали при нея документи на "Медия 96" ЕООД, като ѝ обяснил, че те ще бъдат предоставени на новия му счетоводител Д. Т..

Към този период Д. Т. била управител на Счетоводна къща "Комела".

Без договор за абонаментно счетоводно обслужване Счетоводна къща "Комела" и в частност самата Д. Т. извършвали подобна дейност по отношение на "Медия 96" ЕООД и на фирмата на съпругата на подсъдимия "АС Комерс" ЕООД.

Свидетелката М. С., в качеството си на собственик на „АС Комерс“ ЕООД, лично изготвяла първичните счетоводни документи - фактурите, предавала ги на Д. Т., чрез съпруга си А.С., след което Т. ги осчетоводявала, а после изготвяла дневниците за покупки и продажби, както и справките декларации по ЗДДС.

Подсъдимият С. също подготвял счетоводните документи на представляваното от него дружество „Медия 96“ ЕООД, предавал ги на свидетелката Д. Т., а тя на свой ред изготвяла дневниците за покупки и продажби, както и справките декларации по ЗДДС.

От писмо на НАП с изх. № 92-00-589/23.07.2012 г. /т. IV, л. 170 от д.п./ е видно, че като осигурени лица в Счетоводна къща "Комела", освен управителката Д. Т., фигурират имената на свидетелите по делото М. И. /дъщеря на Т./, С. Д., И. Б. и Д. К.. Последната свидетелка реално не е работила в счетоводната къща. За кратък период от време тя само формално се е водила като осигурено лице там, тъй като била бременна и искала да получи парични обезщетения за майчинство, които се предоставяли от държавното обществено осигуряване при бременност и раждане.

Свидетелката М. Ц. също била счетоводител. Тя поддържала близки отношения със свидетелката Д. Т.. Между тях били изградени отношения на доверие, поради което двете взаимно си оказвали съдействие при подаването на справките декларации пред НАП. Преди и около инкриминирания период свидетелката Ц. извършвала често подобни услуги на Т., като подавала справки-декларации от името на различни фирми, които счетоводната къща на Т. обслужвала. За тази цел Д. Т. давала на свидетелката Ц. комплект с необходимите документи, включително и изискуемото за подаването на справките-декларации пълномощно. За съставянето на пълномощните Ц. била предоставила данните си на Т..

С нотариално заверено пълномощно от 25.06.2008 г. съпругата на подсъдимия - свидетелката М. С., в качеството си на собственик на „АС Комерс“ ЕООД, упълномощила Д. Т., да сключва всякакви договори от името и за сметка на дружеството с трети лица, да купува от името и за сметка на дружеството всякакви вещи, вкл. договори за оперативен и финансов лизинг с лизингополучател дружеството, да поема от името и за сметка на дружеството менителнични задължения, да подписва запис на заповед, да представлява дружеството пред Централния регистър на особените залози към Министерство на правосъдието, като подписва от името и за сметка на дружеството съгласия за вписване на лизингови договори, да прави всякакви

изявления от името на дружеството пред трети лица и да подписва всякакви заявления, декларации, искания, договори, кореспонденция и други документи /л. 78, т. I от д.н./.

На 3.07.2008г. между „Кепитъл Лизинг“ АД и „АС Комерс 2005“ ЕООД - последното представлявано от Д. Т. на база горното пълномощно - бил сключен договор за лизинг за 1 брой Kleiderbugel-Maschine SMB 1 на стойност 623 000 евро без ДДС. На същата дата Д. Т. подписала запис на заповед, с който задължила „АС Комерс“ ЕООД със сумата от 902 989.92 евро като обезпечение по този договор /л. 55 и сл., том I от д.н./.

В процесния период декларациите по ЗДДС следвало да се подават в съответното поделение на НАП от регистрирания по ЗДДС субект или от нарочно упълномощено от него лице.

За инкриминирания данъчен период не са представени доказателства за издадено от "Медия 96" ЕООД пълномощно на конкретно лице за подаване на справки декларации по ЗДДС и отчетни регистри към тях.

Дневниците за покупки и продажби, както и справките декларации на „Медия 96“ ЕООД за периода от 01.10.2007 г. до 31.10.2008 г. били изготвяни и подавани в НАП в законните срокове.

На 12.08.2008 г., в гр. София, в офис „Център“ на ТД - НАП - София град от името на "Медия" 96 ЕООД неустановено по делото лице подало справка- декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС. Към нея бил приложен и съответния отчетен регистър -дневник за покупки и продажби по член 124, ал. 1 от ЗДДС за отчетния период месец юли 2008 г. Декларацията била приета от служител на ТД на НАП и получила вх. № 2210-1090455/12.08.2008 г.

На основание член 112 и 113 от ДОПК със Заповед № 902356 от 03.04.2009 г. на органа по приходите било възложено извършване на данъчна ревизия на „Медия 96“ ЕООД с предмет установяване на данъчни задължения в периода от 01.10.2007 г. до 31.10.2008 г. Ревизионният екип включвал свидетелките И. А. и В. А..

С нотариално заверено пълномощно от 28.04.2009 г. в качеството си на управител на "Медия 96" ЕООД подсъдимият А.С. упълномощил свидетелките Д. Т., М. Ц. и М. И. да представляват дружеството пред органите на НАП при регистрация и подаване на декларации по ЗДДС на фирмата, при регистрация и подаване на трудови договори на фирмата, при подписване на ревизионни актове, регистрации и всякаква друга кореспонденция, касаеща фирмата /т. VII, л. 185 от д.н./.

На базата на това пълномощно горните лица имали право да получават книжа и съобщения, съгласно правилата за връчване по член 29 от ДОПК.

На 28.04.2009 г. в качеството си на пълномощник свидетелката Д. Т. получила уведомление за данъчната ревизия на „Медия 96“ ЕООД /т. VII, л. 184 от д.н./.

При извършване на ревизията свидетелките И. А. и В. А. изискали документи и събрали данни, за да установят обстоятелства от значение за законосъобразността на облагането и определяне на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски. Счетоводните документи на "Медия 96" ЕООД, необходими на ревизиращия екип, били предадени от подсъдимия А.С. на свидетелката Д. Т.. Тя на свой ред ги окомплектовала и предоставила на проверяващите.

В хода на ревизията била извършена проверка на фактура № 10054 от 17.07.2008г., която в подадената от името на "Медия 96" ЕООД справка декларация с вх. № 2210-1090455/12.08.2008 г. и отчетните регистри към нея - дневник за покупки фигурирала в графа 57 с отбелязване, че е била издадена от "Трансекспрес" ЕООД за сумата от 1 042 000 лева с ДДС 208 400 лева.

По искане с изх. №53-00-6189/14.07.2009г. на органа по приходите подсъдимият А.С.

подал декларация до ТД на НАП, в която посочил, че "фактура № 10054/17.07.2008 г., отразена в дневниците за покупки за месец юли 2008 г., е изгубена и липсва в счетоводните документи на „Медия 96“ ЕООД" /т. VII, л. 220 от д.н./.

При извършване на насрещна проверка на третото за ревизионното производство лице - в случая "Трансекспрес" ЕООД - било установено, че фирмата не е издавала фактура № 10054/17.07.2008 г., а сделка по нея не е била включена в дневника за продажби на дружеството в периода от 01.07.2008 г. до 31.10.2008 г. В хода на насрещната проверката управителят на "Трансекспрес" ЕООД подал пред органите на ТД на НАП декларация, в която посочил, че такъв счетоводен документ дружеството не е издавало, а отразената в него услуга- продажба на машини, не е в обсега на дейността на фирмата – т. VII, л. 153 от д.н.

Ревизията приключила с издаването на Ревизионен акт.

Издаването му било предшествано от изготвяне на Ревизионен доклад № 902356/04.08.2009 г. В него било отразено, че за отчетния период 01.07.2008 г. до 31.07.2008 г. и в срока по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС "Медия 96" ЕООД е подало справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС с резултат данък за внасяне в размер на 8 537.09 лева, а в съответствие с изискванията на член 125, ал. 9 от ЗДДС информацията от регистрите за отчитане на данъка е представена на хартиен и магнитен носител, за което е издаден протокол за приемане. Отражено било, че при съпоставянето на данните от справката-декларация, дневниците за покупки и продажби и данните от протокола за приемане на магнитни носители не са установени различия (т. VII, л. 120-135 от д.н.).

В резултат на така установените несъответствия в Ревизионен акт № 2000902356 от 18.09.2009 г. били констатирани основания за корекция на данъчната основа на получените доставки и на данъчния кредит, като било отказано на „Медия 96“ ЕООД правото на данъчен кредит за данъчния период 01.07.2008 г. - 31.07.2008 г. в размер на 208 400.00 лева. Вследствие резултатите от проверката в същия акт било прието, че по една от издадените в периода фактури от „АС Комерс 2005“ ЕООД не може по безспорен начин да се докаже наличието на доставка по смисъла на член 9, вр. с чл. 68 от ЗДДС, с оглед на което било отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура №426/17.07.2008 г. с облагаема стойност от 100 000 лева и ДДС 20 000 лева. (л.101-119, т. VII от д.н.).

От платежно нареждане до ЦКБ - Възраждане от 01.04.2011 г. и от удостоверение по изп. д. №20097900400084 на ЧСИ Р. М. В. е видно, че "Медия 96" ЕООД е внесла сумата от 45 494.27 лева - частично плащане на задълженията по Ревизионен акт 20000902356/18.09.2009 г. (л.65 и л. 66 от н.о.х.д. № 1139/2013 г. на СГС).

В хода на досъдебното и съдебно производство са допуснати, изготвени и приети, включително от въззивния съд, експертизи от различен вид, от които се установяват релевантни за процеса обстоятелства, както следва:

1. От заключението на *графическа експертиза № 825/E-2012* на в.л. В. Й. е видно, че подписите в графа „подпис и печат“ на ксерокс копия на справки-декларации по ЗДДС на „Медия 96“ ЕООД с вх. № 2210-1090455/12.08.2008 г., с вх. № 2210-1103590/11.09.2008 г., с вх. № 2210-1117406/13.10.2008 г. и с вх. № 2210-1129565/12.11.2008 г. не са положени от Д. Т., С. Д., М. Я., М. И., М. Ц. и Р. Р. / л. 121-124, т. 4 от д.н./.

2. От заключението на назначената в хода на досъдебното производство *графическа експертиза № 331/E-2012* на в.л. В. Й. е видно, че подписите в графа „подпис и печат“ на ксерокс копия на горните справки декларации не са положени от подсъдимия А.С.



/т. 4, л.114-115 от д.п./.

3. От заключението на назначената в хода на досъдебното производство *графическа експертиза № 1024/Е-2012* на в.л. В. Й. е видно, че подписите в графа „подпис и печат“ на справка- декларация по ЗДДС на „Медия 96“ ЕООД с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008г., с вх. № 2210-1103590 от 11.09.2008г. и с вх. № 2210-1129565 от 12.11.2008г. са положени от М. С./л.130-138, т.4 от д.п./.

4. От заключението *тройната графическа експертиза* на вещите лица д-р С. Б., С. Ч. и С. Х. е видно, че подписите в графа „подпис и печат“ на справка-декларация по ЗДДС на „Медия 96“ ЕООД с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008г. и приложения към нея дневник на покупките и продажбите по чл. 124 от ЗДДС за отчетен период м. юли 2008г. не са положени от М. С., като подписът в графа "предал" в Протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за отчетен период юли 2018 г. също не е положен от това лице /л. 283-287 от н.о.х.д. №1139/2013 г. на СГС, НО, 25 състав/.

5.От заключението на *допълнителната тройна графическа експертиза* на вещите лица д-р С. Б., С. Ч. и С. Х. /приета от въззивния съд/ е видно, че подписите в графа „подпис и печат“ на справка-декларация по ЗДДС на „Медия 96“ ЕООД с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008 г. и приложения към нея дневник на покупките и продажбите по чл. 124 от ЗДДС за отчетен период м. юли 2008 г. не са положени от Д. Т., М. И., М. Ц., Р. Р., М. Я. и С. Д., като подписът в графа "предал" в Протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за отчетен период юли 2018 г. също не е положен тези лица /л. 334-340 от н.о.х.д. №1139/2013 г. на СГС, НО, 25 състав/.

6. От заключението на *съдебно икономическата експертиза* на в.л. З. И., относимо по делото в частта му по точка 3 и точка 4 е видно, че за процесния данъчен период /01.07.2008 г. – 31.07.2008 г./ размерът на отказания данъчен кредит на „Медия 96“ ЕООД възлиза на 208 400 лева, а невнесеният ДДС в същия размер се равнява на 947 минимални работни заплати /л. 24-35, т. 4 от д.п./.

7. От заключението на *съдебно икономическата експертиза* на в.л. З. И., приета от въззивния съд, се установява, че:

-всички извършени продажби от „Медия 96“ ЕООД за месец 07.2008 г., декларирани в предоставените дневници за продажби, са в размер на 1 246 200.32 лева, а начисленото по тях ДДС е в размер на 249 240.12 лева;

- всички извършени покупки от „Медия 96“ ЕООД за месец 07.2008 г., декларирани в предоставените дневници за покупки (без тази с доставчик „Трансекспрес“ ЕООД), са в размер на 1 203 515.03 лева, а начисленото по тях ДДС е в размер на 240 703.03 лева. Всички декларирани покупки с изключение на тази по фактура № 10054/17.07.2008, посочена под № 57 в дневника за покупки, са с данъчна основа 161 515.03 лева и начислен ДДС 32 303.03 лева;

-след приспадане на данъчния кредит по фактура № 10054/17.07.2008 г., издадена от „Трансекспрес“ ЕООД, дължимият ДДС за внасяне за месец юли 2008 г. възлиза на 216 937.09 лева /т. 19, л. 5-9 от д.п./.

#### **По доказателствата**

Оценката на относимата към обвинението доказателствена маса налага следните уточнения:

На първо място, въззивният съд прие за *неотнесими* към предмета на доказване по

делото писмените доказателствени материали, приложени в: **том 1** от д.п., представляващи постановление от 19.10.2010г. на прокурор при СРП за образуване на наказателно производство по ЗМ № 5547/2010 по описа на СДВР, пр. пр. № 74364/2009г. по описа на СРП срещу А.С. и М. С. за престъпления по член 227б, ал. 2 от НК; копия на събирани доказателства във връзка с това досъдебно производство-разпити на банкови служители, удостоверения за актуално състояние, договори за кредит и пр., **в т. 3а**, представляващи материали по д.п. ЗМ № 5547/2010 по описа на СДВР, пр. пр. № 74364/2009 г. по описа на СРП, **в том II**, представляващи покана от „Алфа Банк“ АД до А.С. и М. С. за доброволно изпълнение, Кредитни досиета на „Медия 96“ ООД, **в том III**, представляващи писма до банкови институции с приложени копия на банкови документи, **в том V**, представляващи писмо на НАП с приложени копия на документи на фирма „Кепитъл Лизинг“ АД, **в том VI**, представляващи писмо на НАП с приложени копия на документи на фирма „Комерс 95“ ООД, **в том 8**, представляващи копия на документи по изп.д. № 20098500400018 на ЧСИ А. Б. с рег. № \*\*\* на КЧСИ, по което длъжник е „Медия 96“ ЕООД, а кредитор „Алфа Банка – клон България“, **в том 9**, представляващи разпечатка от банковия софтуер на "СИБАНК" АД с вида и номерата на сметките, движението по тях и разпечатка на входящите/изходящи преводи на клиента на банката „Кепитъл Лизинг“ АД, **в том 10**, представляващи копия на документи от „Алфа Банка – клон България“, касаещи отпускането на 550 000 евро кредит по Договор за кредит № 220/27.02.2006 г. с „Медия 96“ ЕООД, **в том 11**, представляващи копия на документи от „Сосиете Женерал Експрес БАНК“ АД **и в самостоятелни папки от 1 до 4 /неномерирани/**, които съдържат материали изискани по д.п. № 5547/2010 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 74364/2009г. по описа на СРП за престъпления по чл. 227б, ал. 2 от НК, водени срещу А.С. и М. С. Тези доказателства и доказателствени средства са събирани за целите на воденото срещу подсъдимия и други лица наказателно производство по чл. 227б, по чл. 212, по чл. 219 и по чл. 203 от НК, но те са без отношение към предмета на настоящото дело, което е свързано с установяване на данъчно престъпление, осъществено от подсъдимия С. през месец август на 2008г.

На второ място, воден от принципната позиция, че са с отношение към главния факт, още с определението по член 327 от НПК въззивният съд е приканил страните да изразят позиция по приемане на тройната графическа експертиза на вещите лица С. Б., С. Ч. и С. Х., намираща се на л. 334-340 от н.о.х.д. № 1139/2013 г. на СГС, на счетоводната експертиза на в.л. З. И., намираща се на т. 19, л. 5-9 от д.п. и на писмените доказателствени материали, съдържащи се по н.о.х.д. № 1139/2013 г. на СГС, НО и по н.о.х.д. № 3918/2015 г. на СГС, НО, 12 състав. Тези доказателствени материали несъмнено са от значение за обвинението, защото изясняват обстоятелствата във връзка с полагането на подпис и печат върху справка-декларация с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008г., с размера на данъчните задължения по обвинителен акт, а също съдържат и друга писмена информация, релевантна към престъпния състав на член 255, ал. 3 от НК.

Сред материалите от досъдебното производство - т. II, л. 346 от д.п. - се съдържа протокол, инкорпориращ обясненията на обвиняемия А.С.. В съдебната фаза на производството С. - вече в качеството на подсъдим - отказва да дава обяснения. Градският съд не е приобщил обясненията от досъдебното производство на основание чл. 279, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 4 от НПК, но според САС това не е било и процесуално възможно, тъй като тези обяснения са били депозираны преди да бъде допуснато изменение на обвинението поради съществено изменение на обстоятелствената му част, в който случай и на основание член 287, ал. 4 от НПК разпоредбите на член 279 от НПК не са приложими.

Без съществено значение за делото са и показанията на свидетелката М. Г. Я. – В.. Последната е работила като счетоводител в дружеството „АС Комерс 2005“ ЕООД, управлявано и представлявано от съпругата на подсъдимия – свидетелката М. С., като е напуснала работа през декември 2006 г.

С незначително доказателствено значение са и показанията на свидетелката Д. К.. Тя не би могла да заяви факти от съществено значение за делото, тъй като регистрирането ѝ в процесния период като осигурено лице в Счетоводна къща "Комела" е било формално и с цел да получи обезщетение след раждането. Показанията на тази свидетелка са релевантни, доколкото идват да покажат едно - в счетоводната къща, очевидно със съгласието и без противопоставянето на нейния управител Д. Т., е била допустима практика, посредством която е било възможно законът за се наруши или заобиколи.

Показанията на свидетелките И. А. и В. А. имат значение за делото и заедно с приложените по делото Ревизионен доклад № 902356/4.08.2009 г. и Ревизионен акт № 2000902356/18.09.2009 г. изясняват обстоятелствата по извършване на данъчна ревизия на "Медия 96" ЕООД. Разбира се, тези доказателства не са достатъчни, за да се прецени подсъдимият оцетил ли е като управител на дружеството бюджета. Ревизионните доклади съставляват писмено доказателствено средство по смисъла на НПК, но на тях не може да бъде придавано по- голямо значение от онова, което имат другите доказателства, тъй като те не се ползват с предустановена доказателствена сила.

От показанията на свидетелките А. и А. и на служителите на Счетоводна къща "Комела" се изяснява по какъв начин са се подавали справките-декларации и дневниците за покупки и продажби към тях в процесния период от време - лично от управителите на търговските дружества или от надлежно упълномощени лица, на хартиен носител и на магнитен носител що се отнася до дневниците за покупки и продажби. Данъчните служители са категорични на база преглед на цялата изисквана по време на данъчната ревизия документация, че за подадената от името на „Медия 96“ ЕООД справка - декларация с вх.№2210-1090455/12.08.2008г. няма данни да е било представено пълномощно, въпреки което, щом е открита в архива на ТДД на НАП, офис Център, декларацията очевидно е била приета от органите по приходите. Показанията на свидетелките, част от ревизиращия екип, се преценяват за съществени и защото установяват, че основната комуникация по повод ревизията е била осъществявана със свидетелката Д. Т. - действала като пълномощник на "Медия 96" ЕООД. Показанията на двете свидетелки няма основание да не бъдат кредитирани. Въпреки изминалото време, те са конкретни и ясни, не влизат в колизия с други доказателства относно същите факти, а самите свидетелки не са заинтересовани от изхода на делото в ущърб на подсъдимия.

Показанията на свидетеля И. П. П. /прочетени изцяло на основание чл. 281, ал. 1 от НПК/ въззивният съд кредитира. Твърдението на свидетеля, че дружеството, на което той е управител "Трансекспрес" ЕООД, не е издавало включената в дневника за покупки на "Медия 96" ЕООД фактура № 10054/17.07.2008г. е потвърдено от отразяването в отчетните регистри на фирма "Трансекспрес" ЕООД, в които подобна фактура не фигурира, от установеното по време на данъчната ревизия на "Медия 96" ЕООД, а и от декларацията, депозирана от самия подсъдим по време на тази ревизия, в която той е посочил, че горният счетоводен документ не би могъл да бъде предоставен на ревизиращите, тъй като е изгубен.

Въззивният съд даде вяра и на показанията на свидетелката Р. Р., включително и на частично приобщените по реда на чл. 281, ал. 5 НПК от досъдебното производство. Свидетелката Р. е обслужвала счетоводно "Медия 96" ЕООД преди процесния период и изяснява, че в това ѝ качество тя е съставяла справките-декларации, годишните счетоводни отчети и счетоводния баланс на дружеството, но всички тези документи са

били подписвани лично от подсъдимия.

Показанията на свидетелите Д. Т., М. Ц., М. И., С. Д. и И. Б. изясняват в най-общ план начина на организация на работа в Счетоводна къща „Комела“ и на тази част от показанията на горните лица съдът няма основание да не се довери.

Към показанията на свидетелката Д. Т. – управител на тази счетоводна къща, градският съд с основание е подходил резервирано. Видно е, че основният стремеж на свидетелката при депозиране на тези показания е да убеди съда, че инцидентно и без никакъв материален стимул, единствено по молба на подсъдимия нерегулярно го е подпомагала със счетоводни съвети. Не е спорно по делото, че между фирмата на подсъдимия и Счетоводна къща "Комела" не е имало сключен договор за счетоводно обслужване нито преди, нито по време, нито след процесния период. Едновременно с това обаче въззивният съд е категоричен, че свидетелката Т. се стреми да омаловажи участието си в счетоводното подпомагане на фирмата на подсъдимия и въобще контактите си с него. Водена от този си стремеж тя пропуска, че в период преди процесния не само консултирала, а и лично е подавала данъчни декларации от името на "Медия 96" ЕООД пред органите на ТДД на НАП. За последното по делото са представени несъмнени доказателства - на л. 66-99 от н.о.х.д. №3918/2015 на СГС се намират ГДД по ЗКПО от 2001 и 2002 г. на "Медия 96" ЕООД, подавани от Д. Т., а видно от справка - декларации по ЗДДС на същото дружество с вх. № 9210-1039591/10.04.2008 г. и протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС данните от дневника за покупки и продажби през март 2008 г. са приети/предадени от св. М. И. - дъщеря на Т., работеща по това време в Счетоводна къща "Комела" (л. 100-106 от н.о.х.д. № 3918/2015 на СГС).

Свидетелката Т. очевидно е имала по-близки отношения със семейството на подсъдимия, тъй като по делото има приложено нотариално заверено пълномощно от 25.06.2008 г., с което съпругата на подсъдимия я упълномощава да сключва всякакви договори от името и за сметка на нейното дружество, което на практика се е и случило, както със сключването на договора от 3.07.2008 г. между „Кепитъл Лизинг“ АД и „АС Комерс 2005“ ЕООД, така и с подписването от Т. на запис на заповед, с която задължила "АС Комерс" ЕООД със сумата от 902 9892 евро. При оценка на достоверността на показанията на свидетелката Т. не бива да се подценява това, че след напускането на работа от свидетелката Р. Р. подсъдимият С. е изискал всички счетоводни документи на "Медия 96" ЕООД, които е обяснил, че ще бъдат предадени на новия счетоводител Д. Т.. От значение отделно от това е и обстоятелството, че по време на данъчната ревизия на "Медия 96" ЕООД св. Д. Т. изцяло е била в контакт с органите по приходите и като изрично упълномощено лице - макар и след процесния период - е представлявала със съдействащото поведение на подсъдимия цялата необходима информация за дружеството и нужната за ревизията счетоводна документация. По изложените съображения САС прецени, че ролята на свидетелката Д. Т. в счетоводното подпомагане на фирмата на подсъдимия в процесния период е значително по-голяма от тази, която тя представя, въпреки че по делото няма сключен договор за счетоводно обслужване със Счетоводна къща "Комела", нито изрично писмено пълномощно, по силата на което Т. би могла да представлява "Медия 96" ЕООД пред данъчните органи.

Въззивният съд прие за безспорно установено, че на 12.08.2008 г., в гр.София, в офис „Център“ на ТД - НАП - София град от името на "Медия 96" ЕООД е била подадена справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС с вх. № 2210-1090455/12.08.2008г. и приложения към нея отчетен регистър по чл. 124 от ЗДДС за отчетния период м. юли 2008г. Това е видно от самата справка - декларация, представена в оригинал в хода на съдебното производство при първото разглеждане на делото и от констатациите в

ревизионния доклад и в ревизионния акт.

Въззивният съд се позова на коментираните по-горе писмени доказателства, приети при предходните две съдебни разглеждания на делото. Същите са приобщени по надлежния ред от САС, а доколкото са от значение за главния факт, следва да се отчетат при решаване на въпросите с отговорността на подсъдимия.

От значение за делото са и назначените и приети общо пет (единични и тройни) графически експертизи. Доколкото обвинението е за това, че за отчетния период месец юли 2008 г. подсъдимият не е подал справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри към нея, а едновременно с това в самия обвинителен акт е въведено твърдение, че справка-декларация по ЗДДС с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008 г. и отчетен регистър към нея по член 124 от ЗДДС е наличен в архива на ТДД на НАП, офис Център (изследването на подписа под тази декларация чрез използване специалните познания на вещи лица е било задължително. В тази връзка експертите по графическите експертизи са категорични, че подписът под декларация с вх. № 2201-1090455 от 12.08.2008 г. не е положен от подсъдимия или от ангажираните под една или друга форма със счетоводството на "Медия 96" ЕООД лица Д. Т., С. Д., М. Я., М. И., М. Ц. и Р. Р.. И обвинението в предсъдебната фаза, и съдът в централната фаза на наказателния процес основателно са разширили доказателствения обхват и са допуснали изследване на подписите и печатите и в други подавани от "Медия 96" ЕООД справки декларации по ЗДДС - тези с вх. № 2210-1103590/11.09.2008 г., с вх. № 2210-1117406/13.10.2008 г. и с вх. № 2210-1129565/12.11.2008 г. Това изследване е установило, че подписите и в тези декларации не са положени нито от подсъдимия, нито от гореизброените лица. Експертният анализ на подписите в последните три декларации само привидно стои встрани от главния факт. То има своето доказателствено значение, защото установява, че и за период извън процесния, за който при данъчната ревизия ревизиращият екип не е констатирал несъответствие, декларациите са били подготвяни и подавани по начина, по който е била подадена и справка декларация с вх. № 2201-1090455 от 12.08.2008 г.

Градският съд с основание е концентрирал доказателствения си анализ върху две от графическите експертизи и по-конкретно върху графическа експертиза № 1024/Е-2012 г. на в.л. В. Й., приложена в т. 4, л. 130-139 от д.п., и върху тройната експертиза на вещите лица Б., Ч. и Х., приложена на л. 283-287 от н.о.х.д. №1139/2013 г. на СГС. Двете експертни становища са диаметрално противоположни - първото приема, че подписите в графа подпис и печат на декларация с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008г. са положени от св. М. С. - съпруга на подсъдимия, а второто отрича този извод. При наличие на две противоречиви заключения градският съд е трябвало да вземе отношение кое от тях кредитира. Той е сторил това като е дал приоритет на тройната експертиза - позиция, с която и въззивният съд изразява съгласие. За да го стори прецени, че тройната експертиза освен разширена като състав, е работила с оригиналните документи, представени от данъчната служба в хода на съдебното производство и със сравнителен материал в достатъчен обем, които са ползвали при изготвяне на експертното си мнение. Очевидно е, че и самото обвинение възприема заключението на тройната, а не на единичната експертиза, тъй като след неговото приемане по н.о.х.д. № 1139/2013 г. е последвало изменение на обвинението. Според него обвинението срещу подс. А.С. е не за това, че е подал данъчна декларация по ЗДДС с вх. № 2210-1090455 от 12.08.2008г. с невярно съдържание чрез съпругата си М. С., а за това, че за данъчния период - юли на 2008 г., лично или чрез упълномощено лице, въобще не е подавал такава декларация.

**От правна страна**

Градският съд е издал изцяло оправдателна присъда по повдигнатото срещу А.С. обвинение за данъчно престъпление. Въззивната инстанция се съгласява с крайните изводи на първия съд и в допълнение на тях посочва следното:

Подсъдимият А.С. е предаден на съда за престъпление по член 255, ал. 3, вр. с ал. 1, т. 1 от НК. Според соченото в обвинителния акт С. е осъществил горното престъпление, тъй като в периода от 01.08.2008 г. до 14.08.2008 г., в качеството си на собственик и управител на „Медия 96“ ЕООД, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения по ЗДДС на „Медия 96“ ЕООД в размер на 216 937.09 лева - особено големи размери, като *не е подал* за месец юли 2008г. в офис „Център“ на ТД - НАП - София град лично или чрез упълномощено лице справка декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и не е приложил към нея отчетните регистри - дневник за покупки и дневник за продажби по чл. 124 от ЗДДС.

От тази формулировка е видно, че волята на обвинението е подсъдимият да бъде предаден на съд, респективно осъден заради негово престъпно бездействие - неподаване на справка - декларация по ЗДДС за "Медия 96" ЕООД за съответния отчетен период.

Доказателствата по делото обаче показват друго - справка - декларация по чл. 125 от ЗДДС за сочения от обвинението период от името на "Медия 96" ЕООД е била подадена на 12.08.2008 г. в офис „Център“ на ТД - НАП - София град. Към справката - декларация е бил приложен отчетен регистър по чл. 124, ал. 1 от ЗДДС, а самата декларация е била приета от служител на ТД на НАП и е получила вх. № 2210-1090455/12.08.2008 г. Фактът на подаване на декларацията е не просто неспорен между страните, той е посочен и в самия обвинителен акт, а на депозиране на такава декларация от името на "Медия 96" ЕООД за процесния период акцентира прокурорът и във въззивния протест.

Справката - декларация с вх. № 2210-1090455/12.08.2008 г. е взета предвид и от данъчните органи И. А. и В. А. в периода на осъществяване на данъчната ревизия. В тази връзка в ревизионния акт и в ревизионния доклад е отразено, че при съпоставянето на данните от справката-декларация, дневниците за покупки и продажби и данните от протокола за приемане на магнитни носители не били установени различия. Информацията в декларацията по чл. 125 от ЗДДС и в придружаващия я отчетен регистър е била отчетена в данъчно ревизионното производство и въз основа на нея, на резултатите от насрещната проверка на фирма "Трансекспрес" ЕООД и на другите действия на данъчните органи е установено несъответствие в посочената в дневника под № 57 в регистъра за покупки сделка с фактура №10054/17.07.2008г. Именно на база отразеното в подадената от името на "Медия 96" ЕООД информация в справката - декларация и в отчетните регистри е прието, че има основание за корекция на данъчната основа на получените доставки и на данъчния кредит, като на дружеството е било отказано правото на данъчен кредит за процесния данъчен период в размер на 208 400.00 лева.

Съдебният състав посочва тези поначало неспорни обстоятелства, за да обоснове позицията си, че подадената на 12.08.2008 г. справка - декларация и отчетният регистър към нея не са "правно нищо", както твърди прокурорът. Въпросната декларация представлява документ, макар и неистински /защото не носи подписа на сочения за негов издател А.С. според заключението на графическата експертиза/ и с невярно съдържание /доколкото отразената в декларацията и отчетния регистър информация по отношение фактура 10054/17.07.2008 г. не отговаря на действителността според ревизионните документи и съдебно счетоводната експертиза/.

Подаването на декларация за установяване и плащане на данъчни задължения, в която е потвърдена неистина, също е наказуемо по наказателния закон деяние, но по различен от сочения от обвинението текст - по чл. 255, ал. 1, т. 2 от НК, а не по член 255, ал. 1, т. 1 от НК. В първия случай изпълнителното деяние се осъществява чрез действие, а във втория чрез бездействие; в първия случай - се касае за подаване на декларация на конкретна дата - 12.08.2008 г., а във втория за период - 01.08.2008г. до 14.08.2008 г.; в първия случай - съобразно фактите по делото декларацията е подадена от конкретно лице, различно от подсъдимия, действало без умишлена вина, а във втория - за бездействие на сочения от обвинението пряк извършител А.С.. Това са коренно различни обстоятелства, които съществено различават едното от другото престъпление и изключват възможността подсъдимият С. да бъде осъден за престъпление по член 255, ал. 1, т. 2 от НК без прокурорът да е упражнил правомощията си по член 287 от НПК.

Тази възможност е изключена и от самото обвинение, което в първия обвинителния акт по н.о.х.д. № 1139/2013 г. на СГС е застъпило позицията за активно поведение - невярно деклариране в справка декларация с вх. № 2210-1090455/12.08.2008г., осъществено посредством действията на трето лице - първоначално св. М. С., след изменение на обвинението на 30.01.2014г. от неустановено лице, а впоследствие при последното привличане на С. като обвиняем от 7.09.2015 г. /т. 19, л. 40 от д.п./ и актуалния обвинителен акт - пасивно поведение, изразяващо се в неподаване на справка декларация.

Ако противно на разбирането на този състав, заради твърдението в обвинителния акт, че справка-декларация по ЗДДС от името на "Медия 96" ЕООД е подадена, се счита, че има процесуална възможност без изменение на обвинението да се преквалифицира деянието по член 255, ал. 1, т. 2 от НК, то осъждане по този текст отново е невъзможно. След като не е установено кое е лицето, което е подало справка-декларация е невъзможно да се изясни дали то е действало по поръка на подсъдимия, без да знае неистинския характер на декларацията и невярното деклариране в нея, или напротив - предприело е действията умишлено, по собствена воля или съгласувано със самия подсъдим.

Решителните мотиви за оправдаване на подсъдимия според градския съд са свързани с недоказаност на деянието и по-конкретно на това е ли подадена справка декларация от самия подсъдим или от упълномощено лице. Тази посока на разсъждения се споделя и от въззивния съд.

От показанията на данъчните служители и на свидетелите, работещи в Счетоводна къща "Комела", е видно, че към процесния период данъчните декларации е следвало да се подават от управителя на данъчно задълженото дружество или от упълномощено от последния лице.

В конкретния случай се установи, че справка - декларация с вх. № 2210-1090455/12.08.2008г. е подадена, приета и заведена под съответен номер от неустановен по делото служител на орган по приходите. Почти четиринадесет години след деянието, непосредствено преди изтичане на абсолютната давност за конкретното престъпление, обстоятелствата по подаване на декларацията на практика са неустановими, включително и заради бездействието на разследващите органи, които не са предприели своевременни усилия в тази посока и дори не са изискали оригинала на цитираната вече справка-декларация, за да се наложи това да бъде сторено за първи път от състава на съда, разглеждащ н.о.х.д. № 1139/2013г. на СГС. Щом обаче справка-декларация е била приета в данъчната служба и е регистрирана под съответния номер там, би трябвало данъчният служител да се е уверил в надлежната легитимация на лицето, което я е подало. Следва да се посочи, че изрично питана за тези обстоятелства,

в разпита пред съда св. В. А. посочва, че към инкриминирания период пълномощното на лицето, което подава декларацията, не се е оставало към документацията. В този смисъл реална, а не хипотетична, е възможността депозирането на справката-декларация по ЗЗДС да е извършено от снабдено с редовна представителна власт лице.

Дори да се приеме, че подаването на справката-декларация е станало от лице без представителна власт - за подобна порочна практика от страна на данъчните органи съобщава в показанията си св. В. А. – подсъдимият пак не може да се държи наказателно отговорен за данъчното престъпление, за което е предаден на съд, защото подобно активно неправомерно поведение подлежи на санкция по различен закон.

Не следва да се забравя също така, че макар и без писмено съглашение, счетоводно обслужване на фирмата на подсъдимия, е осъществявано от Счетоводна къща "Комела", която по занятие се е занимавала с извършване на счетоводни услуги. Пряко ангажирани с дейността на счетоводната къща лица или пък други такива - по договорка, действащи на приятелски начала, какъвто е случаят със св. М. Ц., са се занимавали с подаването на данъчни декларации на различни дружества в НАП. При коментираното при анализа на доказателства омаловажаване на естеството на оказваната от счетоводната къща помощ на "Медия 96" ЕООД и свързаното с нея дружество "АС Комерс 2005" ЕООД не е изключена хипотеза, при която справка-декларация да е била подадена от служител на това дружество, снабден или не с пълномощно за това. Следва да се посочи също така, че коментираните в доказателствената част на решението графически експертизи установяват, че не само процесната, а и справки-декларации с вх. № 2210-1103590/11.09.2008 г., с вх. № 2210-1117406/13.10.2008 г. и с вх. № 2210-1129565/12.11.2008 г., не са подписани от подсъдимия или от ангажираните под една или друга форма със счетоводството на "Медия 96" ЕООД или лично с него лица Д. Т., С. Д., М. Я., М. И., М. Ц., Р. Р. или М. С., а и няма данни да са подадени от упълномощено лице. Последното обстоятелство също има своето правно значение, защото, макар прокуратурата да не се е сезирала, показва трайна неправомерна тенденция по изготвяне, респективно депозиране на справките-декларации, при която не може да се установи по несъмнен начин нито лицето, което ги е подписало като техен автор, нито това, което реално ги е представило пред органа по приходите.

Налице са различни хипотези относно главния факт и възможното участие на подсъдимия в извършване на престъплението, за което е предаден на съд. Наказателно процесуалният кодекс обаче допуска осъждане единствено при несъмнена доказаност на обвинението, което по изложените съображения не се приема за налично от състава на САС. Ето защо и оправдателната присъда на градския съд следва да бъде потвърдена.

Така мотивиран и на основание член 334, ал. 1, т. 6, вр. с чл. 338 от НПК, САС, НО, 6 състав

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда от 10.03.2020 г. по н.о.х.д. № 2601/2017 г. по описа на Софийски градски съд, НО, 14 състав.



Решението може да се обжалва и протестира пред Върховния касационен съд в петнадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

За изготвеното решение да се уведомят САП, подс. А.С. и адв. К..

По изрично искане на подсъдимия, обективизирано в протокола от съдебното заседание на 6.07.2022 г., уведомяването му за съдебното решение следва да се извърши чрез защитника.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_