

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. гр. Червен бряг, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо В. Първанов

при участието на секретаря Ваня Б. Костадинова
като разгледа докладваното от Христо В. Първанов Административно
наказателно дело № 20224440200269 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 от ЗАНН

В Районен съд – Червен бряг е постъпила жалба на М. Б. А., с ЕГН: ***** от с. *** с
адрес за кореспонденция гр. *** подадена по реда на чл. 59 от ЗАНН, против Наказателно
постановление № 35-0001317/07.12.2021 г. на Директора на Регионална Дирекция
„Автомобилна администрация“ гр. *** с което на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвПр му е
наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000.00 /две хиляди/ лева за
нарушение на чл. 87, т. 2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ и чл. 100, ал. 1 т. 1 от ЗДвП.
Моли да бъде отменено атакуваното наказателно постановление № 35-0001317/07.12.2021
г., издадено от директор на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. ***
като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните
правила.

Жалбоподателят А. – редовно призован в съдебно заседание не се явява и не се
представява. Депозира писмени бележки.

Ответникът по жалбата – редовно призован не се представява.

Разпитани бяха свидетелите И. Ц. М. и Д. П. И.

*Съдът като съобрази събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната
съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за
установено следното:*

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59,
ал. 2 от ЗАНН от активно легитимирано лице, поради което е допустима и следва да бъде

разгледана.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА: Предмет на преценка в настоящето производство е както материалната законосъобразност на наказателното постановление, така и съответствието му с процесуалния закон.

Съдът като съобрази събраните по делото писмени и гласни доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за установено от правна и фактическа страна следното:

С АУАН № 296794/25.11.2021 г. И. Ц. М. – инспектор към РД „Автомобилна администрация” гр. *** констатира извършено от М. Б. А., с ЕГН: ***** от с. *** нарушение на чл. 87, т. 2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ, изразяващи се в това, че на 25.11.2021 г., около 10:50 часа, по ПП -I-3 Е 83 до разклона за с. ***, като водач на товарен автомобил *** и полуремарке с рег. № *** и двете собственост на фирма *** ЕООД – гр. ***6 извършва обществен превоз на товари. В момента на проверката е празен, с маршрут на движение гр. ***, видно от пътен лист № 584915/25.11.2021 г., като допуска следните нарушения:

1. Водачът извършва превоз без да притежава валидно удостоверение за психологическа годност към датата на извършване на превоза - 25.11.2021 г. направена е справка в ел. система на ИА „АА“ гр. ***

2. Водът не представя КТ към СУМПС или друг документ.

В законоустановения срок Директорът на РД „Автомобилна администрация” гр. *** е издал против жалбоподателя обжалваното Наказателно постановление № 35-0001317 от 07.12.2021 г., с което дословно възпроизвел описаните в АУАН обстоятелства, като е отчел неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН. По делото са приети като писмени доказателства: писмо с вх. № 3925/05.10.2022 г., на Районен съд- *** IX състав, което е изпратено АНД № 20224430201587 по подсъдност на РС - Червен бряг.

Гореописаната фактическа обстановка бе установена, след преценка на приложените по делото писмени доказателства и събраните гласни такива, чрез разпита на актосъставителя и свидетеля по установяване на нарушението. Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите потвърдиха в съдебно заседание описаните факти и обстоятелства в АУАН. Следва да се има в предвид, че показанията на разпитаните свидетели са последователни, непротиворечиви помежду си и с останалия събран по делото доказателствен материал, почиват на личните им възприятия. В хода на производството други доказателства, оборващи свидетелските показания, не бяха представени.

В настоящия случай посоченото нарушение е формално. Изпълнителното деяние се е изразило в това, че водачът извършва превоз на товари без да притежава „удостоверение за психологическа годност“. Нарушението е доказано от обективна и субективна страна. По делото безспорно са установени авторството и вината на нарушителя, както и изискуемата от закона причинно-следствена връзка между деянието и общественотоопасния резултат, за което е наложено административно наказание глоба в определения от закона

размер.

При преценка обаче на правната норма, която е нарушена, настоящия състав намира, че е допуснато съществено нарушение, довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Административно наказващият орган е приел, че с деянието си А. е извършил нарушение на чл.93, ал. 1 от Закона за автомобилните превози. Този текст гласи следното: Водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В изброените документи не е посочено удостоверението за психологическа годност като изискуем документ по този текст, макар и да е посочено – „...и други документи...“. Законодателят е предвидил специална разпоредба за деянията свързани с липсата на удостоверение за психологическа годност и тя е чл. 178в, ал. 5 от ЗДвП – „Наказва се с глоба в размер 500 лв. водач, който извършва таксиметрови, превози за собствена сметка или обществени превози на пътници или товари без валидно удостоверение за психологическа годност.“

На лице е колизия между тези две правни норми и същите се намират в отношение на обща към специална правна норма. В този случай приложима е специалната, тъй като тя урежда обществените отношения, конкретизирани с нея. От друга страна чл. 178в, ал. 5 от ЗДвП е и по-благоприятна за дееца, тъй като предвиденото наказание е четири пъти по-леко.

Неправилната квалификация на деянието от административно наказващия орган води до незаконосъобразност на обжалваното постановление в тази му част и то следва да бъде отменено.

Правилно и законосъобразно е определена квалификацията на деянието изразяващо се в това, че жалбоподателя към момента на проверката не е носил контролен талон със свидетелството си за управление на МПС. Това обстоятелство не се спори и от жалбоподателя. Предвид това, обжалваното постановление като правилно и законосъобразно в тази му част следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Отменя, като незаконосъобразно Наказателно постановление № 35-0001317/07.12.2021 г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ гр. *** с което на основание чл. 93,

ал.1 от ЗАвтП на М. Б. А. с ЕГН: ***** живущ в с. ***, обл. *** ул. ,, *** е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 2000.00 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 87, т. 2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 35-0001317/07.12.2021 г. на Директора на РД „Автомобилна администрация” гр. *** в останалата му част.

*Решението подлежи на касационно обжалване пред ***ски административен съд по реда на Административно процесуалния кодекс, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.*

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____