

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7131

гр. София, 22.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20221110167023 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на „фирма“ ЕАД срещу Б. Н. П., с която са предявени по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иски за установяване дължимостта на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. д. № 49672/2022г. по описа на СРС, 40-ти състав, а именно: **311,67 лева** - цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2018г. до 30.04.2021г., ведно със законната лихва от 13.09.2022 г. до изплащане на вземането, **60,57 лева** - мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019г. до 16.08.2022г., **25,75 лева** - цена на извършена услуга дялово разпределение за периода от 01.07.2019г. до 30.04.2021г., ведно със законната лихва от 13.09.2022г. до изплащане на вземането, и **5,31 лева** - мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.08.2019г. до 16.08.2022г.

Ищецът твърди, че между него и ответника е възникнало облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи са обвързали абонатите на топлопреносното предприятие без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че е доставил до процесния имот, находящ се в /населено място/, аб. № ***, топлинна енергия на претендираната стойност, която не е заплатена. Посочва, че ответникът дължи и заплащане на цената за извършване на услугата дялово разпределение в етажната собственост, както и лихва за забава върху главните вземания.

Съобразно изложеното, моли за уважаване на предявените иски.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, в който излага съображения за нередовност на исковата молба, недопустимост и неоснователност на исковите. Твърди, че ползвател на имота и титуляр на партидата през процесния период е друго лице. Оспорва имотът да е топлоснабден. Посочва, че от 2011г. са прекъснати тръбите към имота, а от 2016г. в целия вход са премахнати радиаторите. Прави и възражение за изтекла погасителна давност.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените иски.

Съдът, като съобрази твърденията, доводите и възраженията на страните, както и представените доказателства, намира следното:

Твърденията на ищеца за нередовност на исковата молба са неоснователни, тъй

като същата отговаря на изискванията за редовност, заложи в ГПК и не е необходимо ищецът да разбива по пера претендираната стойност на топлинната енергия.

Предявените искове са допустими, а наличието или не на облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия, респ. дали ответникът е материално легитимиран да отговаря за задълженията, е въпрос по съществото на спора, а не по неговата допустимост. Допустимостта се определя от твърденията на ищеца, а основателността от доказателствата.

Предявени са за разглеждане по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, разпределението на доказателствената тежест е както следва:

Ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните факти: 1/ по иска за главница – че за процесния период между страните е съществувало правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия (че ответникът е собственик или вещен ползвател на имота, който е топлоснабден, или че има нарочно сключен договор за продажба на топлинна енергия); обема на реално доставената до процесния имот топлинна енергия, както и нейната стойност; 2/ по иска за обезщетение за забавено плащане на главницата – че главното парично задължение е възникнало, че е настъпил неговия падеж, както и размера на обезщетението за забава.

Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му.

Представените от ищеца писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

Съдът намира, че за изясняване на релевантите за спора обстоятелства, които изискват специални знания, следва да бъде допусната поисканата СТЕ, която да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи.

Останалите искания следва да бъдат оставени без уважение, тъй като не се явяват необходими.

С исковата молба е направено искане да бъде конституирано като трето лице – помагач на страната на ищеца – „фирма“ ООД. При преценка на изложените в молбата за привличане обстоятелства съдът намира, че е налице правен интерес от привличането на трето лице - помагач, тъй като е налице връзка между евентуален неблагоприятен изход от делото и правоотношенията между ищеца и третото лице. Предвид изложеното следва да бъде допуснато привличането на третото лице – помагач на страната на ищеца. Същото следва да бъде задължено да представи протоколите за отчет за имота през процесния период, както и издадените изравнителни сметки.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА „фирма“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице – помагач да представи всички документи, касаещи

отчитането и разпределянето на топлинна енергия в имота за процесния период, включително издадените изравнителни сметки.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.03.2023г. от 09:35ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към исковата молба документи.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 300лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____