

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Пазарджик , 23.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и втори февруари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200016 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. П. Б., ЕГН * и ЕИК *** от гр.Несебър**
против Електронен фиш серия Г, № 0014670 на ОД МВР-Пазарджик, с който
на основание чл.638 ал.4 вр. с ал.1, т.2, вр. с чл.461, т.1 от КЗ и за нарушение
на чл.483 ал.1, т.1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер
2000лв. /две хиляди лева/.

Релевираните в подадената жалба оплаквания се свеждат до наличие
на материална и процесуална незаконосъобразност на ЕФ, чиято отмяна
иска.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, но изпраща писмено
становище, в което излага съображения за незаконосъобразност на наложена
санкция от 2000 лева. Очевидно възприема санкцията като глоба, а не като
имуществена санкция, т.к. смята, че ЕФ следва да бъде изменен, като глобата
намали до размер от 250 лева, което отговаряло на извършено
административно нарушение по КЗ от физическо лице.

За ответникът по жалбата – териториалната структура на ОД на МВР

Пазарджик, редовно призована, не се явява представител. Постъпва писме становище от пълномощник на директора на ОДМВР-Пазарджик, с което се потвърждаване на ЕФ, прави възражение за прекомерност на разноските и свой ред иска присъждане на такива под формата на юрисконсултска възнаграждение.

Районният съд провери основателността на жалбата, след като съобрази становищата на страните, съобразявайки закона, по вътрешно убеждение и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства при съблюдаване на разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

С обжалвания ЕФ е наложена горепосочената имуществена санкция затова че на 26.06.2019г., в 17:18 часа, в обл.Пазарджик, на АМ „Тракия“, км 58, посока за гр.Пловдив, било засечено движение на л.а. „БМВ Х2 Драйв 25Д“ с Д № ***, за което било прието, че е собственост на фирма „М. П. Б.“ със законен представител М. П. Б., както дословно е записано във фиша. Въпросно нарушение било заснето с АТСС – TWIN CAM № SD2D0027. Било установено нарушение на КЗ, т.к. било прието, че юридическото лице – собственик на въпросното МПС, което било регистрирано в Р България и не било спряно движение, не било сключило задължителна застраховка „ГО“.

Въз основа на това бил издаден атакуваният ЕФ.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства, които са абсолютно непротиворечиви.

При така установеното е видно, че жалбата против атакувания ЕФ е основателна, поради следното:

На първо място следва да се отбележи, че при издаването на процесния ЕФ са допуснати драстични нарушения на материалния и процесуалния закон. Това е така, защото с обжалвания фиш е наложена имуществена санкция на физическо лице, което е недопустимо, т.к. по силата на чл.83 ал.1 от ЗАНН може да се налага имуществена санкция, но само на юридически лица и еднолични търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност и то в предвидените в съответния закон, указ, постановление на МС съвет или наредба на общинския съвет случаи. Според алинея втора на цитираната правна норма, санкцията по предходната алинея се налага по реда

този закон, доколкото в съответния нормативен акт не е предвиден друг ред.

В нормата на чл.638 ал.1 от КЗ пък е предвидено, че на лице по [чл.483, ал.1, т](#) което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага:

1. глоба от 250 лв. – за физическо лице;
2. имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец.

От събраните по делото неоспоримо писмени доказателства се установява категорично, че санкционираната М. П. Б. не е нито юридическо лице, ни едноличен търговец. Тя е собственик на процесното МПС, с което е била извършено установеното с АТСС нарушение по КЗ, но като физическо лице. Това е категорично видно от справката за собственост на МПС на л.23 от делото.

Установява се от приложените по делото писмени доказателства, жалбоподателят Б. към инкриминираната дата е упражнявала професия нотариус, вписана в Нотариалната камара по силата на Заповед № Л ИИ949/24.06.1998г. на МП под № 110 с район на действие РС-Несебър и имени като такава е придобила собствеността върху процесното МПС. По тази причина в справката за собственост на автомобила, срещу името на собственик физическо лице М. П. Б., не е бил изписан нейният единен граждански номер нейния единен идентификационен код /ЕИК/ по регистър „Булстат“ /визирателно регистрационно удостоверение от Агенцията по вписванията на л.30 от делото Нотариусът М. Б. е била регистрирана в регистър „Булстат“ и е притежава ЕИК, т.к. това е било необходимо за нуждите на социалното осигуряване при условията и по реда, установени за лицата, упражняващи свободни професии /Виж чл.31 от ЗННД/, както и за целите на данъчното облагане по ЗДДФЛ. В § т.29 от ДР на ЗДДФЛ е посочено недвусмислено, че: „ " Лица, упражняващи свободна професия" са: ... адвокатите; нотариусите; частните съдебни изпълнители; съдебните заседатели; експертите към съда и прокуратурата; други физически лица, за които са налице едновременно следните условия:

- а) осъществяват за своя сметка професионална дейност;
- б) не са регистрирани като еднолични търговци;

в) са самоосигуряващи се лица по смисъла на КСО“.

От друга страна, статутът на нотариусите е регламентиран в ЗННД, като в чл.2 от този закон е посочено, че нотариус е лице, на което държавата възлага извършване на предвидените в законите нотариални действия. Нотариус може да бъде само лице, вписано в регистъра на Нотариалната камара. Нотариусът лично извършва нотариалните и другите предвидени от закона действия.

Обстоятелството, че нотариусът може да бъде само и единствено физическо лице се извлича категорично от нормата на чл.8 ал.1 от ЗННД, където е разписано, че: „Правоспособност на нотариус може да придобие дееспособно физическо лице на възраст до 60 години, което е ...“.

Обстоятелството, че нотариусът не може да бъде юридическо лице или едноличен търговец пък се извлича от нормата на чл.9 ал.1 от ЗННД, която разписва императивно несъвместимите дейности и качества за един нотариус, като в т.5 от тази норма е посочено, че нотариусът не може едновременно да извършва търговска дейност, да бъде управител или да участва в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества или кооперации.

Ето защо и ако бе държал сметка за всички тези специфики на статута на нотариуса, издателят на обжалвания ЕФ не би санкционирал М. Б. като ЮЛ с имуществена санкция, а би следвало да й наложи глоба като физическо лице. Като не е направил това обаче, той е издал един абсолютно незаконосъобразен ЕФ, който следва да се отмени изцяло.

При този изход на делото, който е неблагоприятен за наказващия орган, искането за разноси, направено от пълномощника на директора на ОДМВР-Пазарджик в представеното по делото писмено становище по съществото на спора, не може да бъде удовлетворено.

По изложените до тук съображения Пазарджишкият районен съд настоящият състав, след като извърши анализ на установените обстоятелства и основание чл.63 ал.1 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия Г, № 0014670 на ОД на МВР Пазарджик, с който на основание чл.638 ал.4 вр. с ал.1, т.2 и вр. с чл.461,1 от КЗ, във вр. с чл.483 ал.1, т.1 от КЗ , на М. П. Б., ЕГН *** и ЕИК *** гр.Несебър е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. /д хиляди лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пр Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____