

# ПРОТОКОЛ

№ 349

гр. П\*\*\*, 08.03.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Харизанова

при участието на секретаря Наталия Димитрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Гражданско дело № 20215220103237 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата П. Н. П. – уведомена от предходното с. з., се явява лично и с адв. И.Ц. от АК-П\*\*\* и адв. Д\*\*\* Т\*\*\* от САК – и двамата надлежно упълномощени от преди. Постъпила е молба с вх. № 23625/10.12.2021 г., с която представят писмени доказателства по опис, поставени са въпроси към СМЕ, правят се доказателствени искания.

Ответното дружество „М\*\*\*\*“ ЕООД – уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се представлява от управителя ЛЮБ. М. ИЛ. и адв. Н.Я. – надлежно упълномощена с ОИМ.

Явяват се вещите лица М. М. Л. и д-р Д.П. – уведомени от предходното с. з.

АДВ. Ц.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Т\*\*\*: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване

фактическата страна на спора.

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молбата. Оспорваме някои от твърденията на ответниците. Първо оспорваме верността на длъжностната характеристика във вида, в който е представена с ОИМ, като твърдим, че доверителката ни не е подписвала такава длъжностна характеристика. Първата и втората страница са сменени. Освен това твърдим, че доверителката ни е била с работно място в цех за б\*\*\*, а не на това работно място, където се е случила злополуката и няколко писмени доказателства представяме, които са след предявяване на ИМ. Представям 4 амбулаторни листа и 2 медицински свидетелства за извършени прегледи и направени констатации. Представям ги в препис и за другата страна. Освен това едно ново обстоятелство, доверителката ми е уволнена със Заповед от 01.02.2022 г., представяме и заповедта за уволнение. Нейното работно място е в друга сграда във същото населено място, води се цех за пакетиране, но няма работа с машини, а е ръчно. Мисля, че преди две седмици доверителката ми е преместена в тази сграда, където е настъпила злополуката – в цех блистери и там е работила с тези машини.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ИЩЦАТА /лично/: Не съм била инструктирана и нямам подготовка за работа с машини. Моята работа е да ги опаковам боите в малки картонени кутийки с упътване. Никога не съм работела на машини. Нямам такъв екземпляр от представената длъжностна характеристика. Подписала съм се на получил, но нямам екземпляр, поне не си спомням, това е от 2016 г. Но тази длъжностна характеристика, която е приложена към ОИМ, след като я изчетох не е тази длъжностна характеристика, която аз съм подписала през 2016 г. Работата ми изобщо не е свързана с това, което пишат и изобщо не съм изпълнявала тези задължения. Единствено съм слагала готовите бои в малки картонени кутийки.

АДВ. Т\*\*\*: Само едно уточнение, ако може. На първата страница на длъжностната характеристика пише „извършва се предимно пакетиране на б\*\*\* за яйца с машина \*\*\*. Нашето твърдение е, че към 2016 г. изобщо не е имало въведена в експлоатация подобна машина. Казвам го с оглед възражението ни, че са подменени двете страници.

АДВ. Ц.: Доверителката ни уточни, че е имало такава стара машина в друга сграда, а в тази сграда, където е станал инцидентът е нова машината.

АДВ. Т\*\*\*: Оспорваме инструкцията за безопасна работа с машина \*\*\* за работа с течни и желирани бои, считаме че е антидатирана и е създадена за нуждите на производството, липсва подпис на доверителката ми, липсва и дата.

Адвокат Ц. напуска съдебната зала в 10.20 часа, поради служебна ангажираност по друго дело в съседна съдебна зала.

АДВ. Т\*\*\*: Оспорваме подписите на доверителката ми в книгата за инструктаж на 45 позиция, че е извършен периодичен инструктаж, намира се на л. 52 от делото на гърба. Не оспорваме началния инструктаж, там е коренно различен подписът. На л. 56 от делото тази инструкция е създадена за нуждите на процеса, няма дата и не е сведена до знанието на ищцата. Бяхме искали с една молба Инспекция по труда да изпрати една справка дали има регистрирани някакви актове за АУАТ, НП, както и от НОИ да изпратят служебно заверени копия дали има настъпили други злополуки, тъй като твърдим, че има такива регулярно.

АДВ. Я.: Поддържам така подадения писмен отговор. Поддържаме доказателствата към него и всички тези документи, които сме приложили са от трудовото досие на работничката. Относно твърденията, че са подменени първите две страници от длъжностната характеристика, това е било 2016 г., ако допуснете още един свидетел - лицето, което е личен състав и лицето, което лично ѝ ги е връчило и съхранява това досие, можем да го доведем за следващото с. з., тъй като в момента не сме го предвидили. По отношение на нейните твърдения, че машините били на друго място пък тя не е била на това място, в днешното с. з. като свидетел сме призовали организатора по производство, която ще даде точна и подробна информация какво се извършва, какво по цеха има, къде се намират и т. н. По отношение на машината \*\*\* и инструкцията за безопасна работа за днешното с. з. сме призовали инженер-конструктора, който пряко отговаря по отношение на монтиране и въвеждане в експлоатация на машини и съоръжения, изготвяне на инструкции за безопасна работа, който би могъл да даде точен и ясен отговор кога са създадени тези инструкции, къде са се намирали, тя била ли е запозната. Това е лицето, което извършва инструктажите. Лицето, което днес ще се яви в съдебната зала може да каже кой се е подписал и дали лично на

нея ѝ е направен инструктажа, а ако откриете производство по оспорване на съответната страница на нейния подпис ние ще се ползваме от него, така че ще искаме да се назначи съдебно-графологична експертиза, така че да може да се докаже дали това е нейният подпис. Също така по отношение на искането дали фирмата има издадени наказателни постановления, представям и моля да приемете документ, който е бил необходим през м. декември 2020 г. на дружеството за кандидатстване по съответна програма и тогава им е било издадено съответното удостоверение, от което е видно, че по чл. 58 от ЗОП нямат влезли в сила НП. Това го изисква ЗОП. По отношение на представените в днешното с. з. болнични листове и амбулаторни карти аз твърдя, че те нямат отношение към настъпилите увреждания на ищцата, тъй като причината за издаването на тези листове е „общо заболяване“, т. е. не са свързани със злополуката. Всеки един, който страда от някакво заболяване може да отиде и си направи консултации с какъвто лекар прецени, поради това считам, че представените медицински документи днес не са съотносими към трудовата злополука и нанесените ѝ вреди.

АДВ. Т\*\*\*: Представили сме с молба на 10.12.2021 г. всички налични документи, с които разполагаме и същите са обект на експертизата.

АДВ. Я.: Може да възложим допълнителна задача по болничните на д-р П.. Последно искам да взема становище по представената Заповед за прекратяване на трудово правоотношение. Видно е, че тази заповед е по повод „съкращение в щата“. Има извършен подбор, има протокол, но считам, че той не е съотносим към настоящото делото. Това може да бъде от значение за друго дело, но не и затова. Ако ищцата смята, че е неправомерно уволнена има си ред. По отношение на поисканите доказателства виждам, че самата ищца не е представила извлечение от банковата си сметка за получените обезщетения от ТП на НОИ във връзка с представените болнични листове, които са по трудовата злополука. Също така не са представени от застрахователната компания дали ѝ е изплатено съответно обезщетение. С оглед на факта, че ищцата не се е възползвала от трудовата злополука, т. е. ходила е до застрахователната компания, информирала се е какво трябва да направи, но такова искане за плащане не е попълнила. Така че, аз бях упълномощена от фирмата да подам такова искане и ви представям отговора, който е към нашето искане, за да бъде изплатено на ищцата обезщетение, което по наши сметки е в размер на 7 800 лв. във връзка с 10 процента от

минималната работна заплата, така както е записано в самата полица, че когато е над 120 дни тя има право на 10 процента от минималната работна заплата към датата на инцидента. Тя единствено трябва да отиде и да попълни такова искане под същия номер, който ние сме направили, но изискване на застрахователя е да се подаде лично от нейно име. Работодателят в днешното с. з. е готов да заплати четирикратния размер на последното ѝ брутно трудово възнаграждение, т. е. периодът през който тя действително е страдала на база на изчисленията на вещото лице. Готови сме да платим сумата в размер на 2705.24 лв. на база средномесечното, което е изчислило вещото лице. През този период тя е получила обезщетение от НОИ, което е 100 процента и по наши сметки тя е получила около 2500 лв. за тези 4 месеца, в които тя е била временно неработоспособна за периода, в който е имала трудова злополука. Следващите болнични от 08.12.2021 г., които вече са с код „общо заболяване“ те са със ставка 60 процента, но ние за тях не претендираме да бъдат приспаднати от поисканото. Ако ищцата е съгласна ние сме готови, заради загубата, която е претърпяла през тези 4 месеца да ѝ заплатим, ако не продължаваме нататък, защото тя все пак не е била оставена без средства за този период. Защото ние сме могли да оспорим болничните, както първия болничен лист, който и е издаден от обща лекарска комисия, не е специализирана, също можеше да се постави под въпрос, който влече след себе си съответно издаването на следващите болнични листове от ортопедичната комисия. Ние не сме го направили, имали сме възможността, били сме съпричастни към нейното положение.

АДВ. Т\*\*\*: Вие не може ли да изплатите това, което сме сметнали от застрахователи и това, което предлагате, пък вие после да си ги изискате тези пари от застрахователя.

АДВ. Я.: Не може, лично се подава искането. Аз предлагам само сумата от работодателя в размер на 2705.24 лв. на база средномесечното, което е изчислило вещото лице.

**СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.**

**СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:**

Подадена е искова молба, в която се твърди, че ищцата П.П. е работела в ответното дружество на длъжността „п\*\*\*\*“ в Цех „Б\*\*\*\*“ съгласно трудов

договор № 34/14.11.2016 г.

Твърди се, че на 06.08.2021 г. тя била изпратена да изпълнява друга трудова функция в производствения цех на фирмата в с. О\*\*\* да събира и подрежда готови блистери. За този вид дейност тя не е била инструктирана за безопасни условия на труд. Около 13 ч. колежката ѝ К\*\*\* я помолила за помощ при измиването на подгряващата вана. След това ищцата се върнала отново при касата с готовите блистери. За да седне на столче и да продължи да работи, тя се хванала за недвижеща се част на машината, но не забелязала, че така ръката ѝ попада в обхвата на движещата се част от машината, която притиснала ръката ѝ. Тя успяла да издърпа обратно ръката си, но след като вече ѝ били причинени телесни увреждания. Съгласно епикриза от 09.08.2021 г. тя получила конквасация (смачкване) на II и III пръст на дясната ръка, частична лезия с дефект на сухожилията на II и III пръст, нараняване на нокътните ложи на II и III пръст, фрактура на върха на дисталната фаланга на III пръст на дясната ръка. Под местна упойка ѝ била направена операция за ревизиране на раните и зашиване на лезията на сухожилията на II и III пръст на дясната ръка, почистване на нокътните ложета на II и III пръст и зашиване на нокътния матрикс. И към настоящия момент доверител ката ми е в болнични.

Твърди се, че увреждането е причинило на ищцата болки, страдания, затруднения и дискомфорт. Болките продължават вече повече от месец и към настоящия момент както при допир, така и в покой. Увреждането ѝ пречи да свива пръстите си и води до невъзможност с наранената ръка да хваща предмети. Ищцата има семейство с две деца и вследствие на злополуката не може да изпълнява нормално майчинските си и домакински дейности. Освен това нараняването и хирургичните манипулации водят и до козметични проблеми.

Твърди се, че злополуката е призната за трудова по съответния ред с разпореждане № 51 от 23.08.2021 г. на НОИ - ТП - П\*\*\*.

Болките, страданията, затрудненията в ежедневието и дискомфорта представляват неимуществени вреди за ищцата, за обезщетяването на които тя счита, че сумата 15 000 лв. би била справедлива.

Моли се съдът да постанови решение, с което да осъди ответното дружество „М\*\*\*“ ЕООД - П\*\*\* да заплати на ищцата П. Н. П. сумата 15 000

лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от трудова злополука ведно със законната лихва върху тази сума от датата на увреждането 06.08.2021 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

Претендират се разноски.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество, в който не е спорно, че с ищцата и ответното дружество са били в трудови правоотношения към датата на инцидента 06.08.2021 г., както и към настоящият момент. Същото е възникнало със сключването на трудов договор №34/04.11.2016г.. Ищцата е била назначена на длъжност „п\*\*\*“, с място на работа „цех за б\*\*\*\*“. С подадено Заявление от ищцата на основание чл. 163, ал. 1 от КТ е ползвала отпуск за отглеждане на дете считано от 02.06.2018 г. до 03.03.2019 г. С подадена молба и приложена към нея декларация от ищцата, тя е ползвала платен отпуск за срок до навършване на две години на дете от 04.03.2019г. до 07.03.2020 г. От 07.03.2020г. до 03.06.2020 г. е ползвала платен годишен отпуск за 2018г. и 2019г.. Ищцата е ползвала отпуск по чл.167а от КТ за период 01.06.2020 до 31.12.2020 и от 01.01.2021 до 30.04.2021 г. Считано от 01.05.2021 г. тя се е върнала на работа. Длъжността ѝ не е била променяна. Не е подписвала нова длъжностна характеристика, с която да са и били вменени нови задължения. Т.е. не ѝ е било променяно работното място и основните ѝ задължения, така както твърди ищцата и не представя доказателства в тази насока.

Твърди се, че дружеството ответник е осигурил здравословни и безопасни условия на труд съгласно изискванията на КТ и ЗЗБУТ. Сключил е договор за обслужване от СТМ. Извършил е задължителните периодични измервания на факторите на работната среда. Изготвена е оценка на риска по работните места. С нарочна заповед са определени видовете инструктажи, които се провеждат на работещите в дружеството, както и лицата които ги провеждат. Видно от книгата за начален инструктаж под №480 е записана ищцата и на 04.11.2016 г. и е проведен начален инструктаж и ѝ е издадена служебна бележка. В книгата за инструктаж на работното място под №126 на дата 04.11.2016г. на ищцата и е проведен инструктаж на работното място, като според длъжностната характеристика и трудовият договор - работното

място на ищцата е определено в „цех за б\*\*\*\*“, „п\*\*\*\*“ - извършва предимно пакетиране на б\*\*\* за яйца на хоризонтална пакетираща машина „\*\*\*\*“. Твърди се, че на същата машина е работила ищцата и в деня на инцидента 06.08.2021 г. Тази машина се обслужва от двама работника, единият е „оператор“, а другият е „п\*\*\*\*“. Като задълженията на двамата работника са различни. Задълженията на ищцата са описани в длъжностната ѝ характеристика, а именно след като крайният продукт се излива от канала на машината и събира в кутия, поставена на пода, зад машината, тя трябва да вземе пълната кутия, да я премести и постави на друго място в помещението, след това да подреди готовите блистери по пет броя в стек и да ги сложи в друга кутия (пластмасова касета), т.е. стоенето/седенето на работниците, а в частност на „п\*\*\*\*а“ зад машината не се допуска, както и да събира готовите изделия непосредствено от машината. Но точно това е правила ищцата. Тя не е спазвала технологичните изисквания и инструкцията за безопасна работа с машината, както и вменените и задължения по длъжностна характеристика.

Твърди се, че в книгата за проведен периодичен инструктаж под № 45 на дата 30.06.2021 г. на ищцата и е бил проведен периодичен инструктаж. В близост до машината, на която е работила ищцата са залепени инструкции за безопасна работа във връзка с изискванията на КТ и имащи за задача да напомнят на работниците, че следва да ги изпълняват.

Твърди се, че работодателя е сключил Групова застраховка „Задължителна трудова злополука“. Полица №0111200047003406 от дата 08.10.2020г. със Застрахователна компания „Дженерали застраховане“ АД, гр. София, като в приложението към нея списък под № 39 е записано името на ищцата.

Твърди се, че след възникване на инцидента работодателя е организирал разследването му и в законоустановеният срок от седем работни дни е депозирал необходимите документи в ТП на НОИ П\*\*\* с вх. № 5101-12-40 от дата 13.08.2021 г. Ищцата също е депозирала декларация в ТП на НОИ с вх. №5101-12-42 от дата 16.08.2021 г. Ако същата е била с описаното в исковата молба здравословно състояние, то възниква въпросът Как е попълнила формуляра, след като тя е изпитва затруднения и дискомфорт, не можела да изпълнява нормално майчинските си и домакински дейности, тъй като са увредени показалеца и средният пръсти на дясната и ръка с които се



държи химикала?

Твърди се, че ТП на НОИ - П\*\*\* е издал Разпореждане № 51/23.08.2021 г., с което признава злополуката за трудова по чл. 55, ал. 1 от КСО.

Сочи се, че в исковата си молба ищцата не оспорва и не представя нови факти свързани с инцидента. Т.е. тя признава своето виновно поведение, „За да седне на столче, зад машината, и да продължи да работи, тя се хванала за не движеща се част на машината но не забелязала, че ръката и попада в обхвата на движещата се част от машината". Тя признава, че не е спазила изискванията за безопасна работа, както не е спазила и технологичният процес при работа с които е била запозната.

Твърди се, че от изложените факти за причината за възникване на инцидента е поведението на ищцата. Твърди се, че е налице допусната от нея груба небрежност при изпълнение на трудовите ѝ задължения, тя е допринесла за трудовата злополука при която се е самонаранила. Небрежността в гражданското право е не полагане на грижа според един абстрактен модел - поведението на определена група лица /добрия стопанин/, с оглед естеството на дейността и условията за извършването ѝ (Решение № 348 от 11.10.2011 г. по в.г.д. № 387/2010г. на IV г.о.). Винаги когато пострадалият създава реална възможност за настъпване на вреда, като сам се поставя в ситуация на повишен риск от увреждане, той съпричинява вредата. Съгласно установената съдебна практика (Решение № 79/27.02.2012 г. по в.гр.д. №673/2011г. на IV г. о. на ВКС, Решение № 1202 от 17.07.1995 г. по гр. д. № 3522/1994 г., IV г. о. на ВС; Решение № 1429 от 10.11.1993 г. по гр. д. № 86/1993 г., IV г.о. на ВС) груба небрежност при трудова злополука е налице, когато пострадалият е съзнавал, предвиждал настъпването на неблагоприятните последици, но се е надявал, че няма да настъпят или че ще ги предотврати. По смисъла на чл. 201, ал. 2 от КТ грубата небрежност е не полагане на дължимата грижа, която би положил и най-небрежният човек, зает със съответната дейност при пренебрегване на основни технологични правила и/или правила за безопасност на труда (Решение № 348/11.10.2011 по гр. д. № 387/200г. на IV ГО на ВКС). Обобщено казано на обикновен житейски език проявата на груба небрежност е постъпка (действие или бездействие) абсолютно несъвместима със здравия разум, т.е. в приложното поле на трудовото право е такава на само поставяне на работника или

служителя в реална опасност да претърпи увреждане на здравето или загуба на живота, което дори и най-небрежният по природа човек не би следвало да допуска, защото самият здрав разум в конкретната ситуация подсказва, че без полагане на грижа за предпазване (дори и въпросният работник или служител стриктно да не е запознат със съответните технологични правила и/или правила за безопасност на труда) е невъзможно да се избегне реалната опасност. Единна е съдебната практика и относно изходната позиция, че „не всяко нарушение на инструкциите за безопасност на труда представлява груба небрежност, а само това нарушение, което е в пряка причинна връзка с увреждането и при което работникът не е положил грижа, каквато и най-небрежният би положил в подобна обстановка. Пострадалият следва да е допринесъл за трудовата злополука. В настоящият случай пострадалата/ищца е поставила столче зад машината в близост до пластмасовата каса в която са се изливали готовите изделия, с цел да и е по-удобно за да подрежда готовите изделия в стек от по пет броя. Тя си е спестила пренасяне на пълната каса с готови изделия в страни от машината, на друго място в помещението. За да седне на столчето тя се е хвана за страничната греда от конструкцията на машината. Поставила е пръстите си на дясната ръка в обсега на движещата се вътрешна метална греда, която при извършване на възвратно-постъпателни движения е захванала върхчетата на втория и третия пръсти на дясната ръка. Ищцата е усетила зацепване и веднага е издърпала ръката си. При работата си е носела лични предпазни средства латексови ръкавици.

Твърди се, че съществен, пряко обуславящ и конкретен каузален принос на работодателя (ответник) за настъпването на трудовата злополука в обхвата на задължението му по чл.127, ал.1, т.3 от КТ за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, следва да бъде отчетен. На ищца са проведени всички видове нормативно изискуеми инструктажи за безопасност на труда разписани в Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а именно видно от книгата за начален инструктаж под №480 е записан ищцата и на 04.11.2016 г. и е проведен начален инструктаж и ѝ е издадена служебна бележка. В книгата за инструктаж на работното място под №126 на дата 04.11.2016г. на ищцата и е проведен инструктаж на работното място. Видно от книгата за проведен периодичен инструктаж под №45 на

дата 30.06.2021 г. на ищцата и е бил проведен периодичен инструктаж. Ищцата не е премествана на друга работа или в друг цех. след връщането си от отпуск по майчинство тя е продължила да работи на същото работно място на което е работила и преди. В помещението в което е разположена машина от страни до самата машина са залепени утвърдените инструкции за безопасна работа, както и извлечение от паспорта на машината за безопасна работа с нея. Ищцата има придобити основни знания и умения за работа с машината.

Сочи се, че ищцата в исковата си молба излага твърдения, че продължава да страда здравословно от претърпяната трудова злополука, но не представя доказателства в тази насока. За удостоверяване на здравословното състояние е представила само Епикриза издадена ОЗ „МБАЛ-П\*\*\*“ АД, отделение по ОТО, И.З. № 10660/2021, по КП222 постъпила на 06.08.2021 в 14:39 ч. изписана на 09.08.2021 г. в 9:40 ч. Не е изложила съображения и доказателства за причинно-следствената връзка от злополуката и търпените от нея болки и страдания.

Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 и чл. чл. 67, 68 и 69 от Наредбата за медицинската експертиза на трудоспособността ТЕЛК е медицинският орган, който е компетентен да се произнесе по административен ред относно причинната връзка между влошаването на състоянието на ищцата и увреждането от трудова злополука. Този органа трябва да извърши личен преглед на лицето и проверка на съществуващата медицинска документация и след спазване на установения процедурен ред да даде заключение дали ли е причинна връзка между осигурения социален риск (трудова злополука) и влошаването на здравето на пострадалото лице. Експертното заключение на ТЕЛК има двойствено значение - от една страна то представлява индивидуален административен акт относно наличието на трайно загубване работоспособност и неговият процент, а от друга страна е официален документ за установените в него факти и в частност за наличието на причинна връзка, като положителен юридически факт, който е елемент от фактическият състав на имуществената отговорност на ответника-работодател и от което зависи съществуването на правото. Липсата на токова решение/или не представянето му по делото компрометира твърдението на ищцата за наличието на влошаване на здравето, което да е във връзка с началното увреждане и обуславя отхвърлянето на иска с правно основание

чл.200, ал.1 КТ.

В исковата си молба ищцата твърди, че е претърпяла неимуществени вреди от момента на инцидента дата 06.08.2021 г. и продължава да ги търпи, изразяващи се в болки, страдания, затруднения в ежедневието и дискомфорт, за които е определила като „справедливо обезщетение“ сумата от 15 000.00 (петнадесет хиляди) лева.

Приложимата съдебна практика на ВКС при определяне на обезщетения за неимуществени вреди следна да се вземат предвид всички обстоятелства, които обуславят тези вреди. Размерът на обезщетението се определя от съда по справедливост, като се извърши преценка на обективно и конкретно съществуващи обстоятелства. Т.е. след като се направи анализ на представената медицинска документация и представените болнични листове за периода на временна неработоспособност и изготвено заключение от съдебно-счетоводна експертиза, която да изчисли дължимото се обезщетение на ищцата, като база въз основа на която би следвало да се изчисли дължимият се размерът на обезщетението от работодателя/ответник е размерът на брутното трудово възнаграждение на ищцата в последният пълен отработен месец преди злополуката. Както и да бъдат приспаднати получените от застрахователна компания обезщетение и остатъкът да се намали с процента на признатото самопричиняване в резултата на самонадеяното и безотговорно поведение на ищцата. Като доказателства в тази насока с исковата си молба ищцата не е представила и не е поискала да бъдат събирани такива.

Моли се съдът да постанови решение, с което да отхвърли така предявеният от ищцата иск, като неоснователен и недоказан.

Претендират се разноски.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

**ПРЕДЯВЕН Е ИСК** с правно основание чл. 200 от КТ за заплащане на обезщетение в размер на 15000 лв. за неимуществени вреди в резултат на претърпяна трудова злополука на 06.08.2021 г.

В ТЕЖЕСТ на ищцовата страна е да установи, че с ответното дружество

са били във валидно учредена трудово правна връзка на тази дата, както и че инцидента е признат по надлежния ред за трудова злополука с влязло в сила разпореждане на органа. Да се установи, че ищецът е претърпял твърдените вреди, които са в пряка причинно следствена връзка от злополуката и да се установят в претендирания размер.

В ТЕЖЕСТ на ответната страна е да установи основното си възражение за съпричиняване от страна на ищцата на вредоносния резултат.

АДВ. Ц.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Т\*\*\*: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Я.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. Ив. П. – на 72 години, българин, български гражданин, женен, висше образование, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. П.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

При предното с. з., което отложихме посъветвах ищцата да си направи електромиография на горните крайници, защото има приложени от невролог. Установява се, че тя си има заболяване жената, категорично си го има на гръбначния стълб, което няма връзка с травмата, засяга двете ръце повече в дясно, което ме кара да мисля, че има дискова херния, което трябва да се докаже с ядрено магнитен резонанс или скенер. По въпроса за травмата съм описал в какво се състои, но по отношение последиците, тръпненето на пръстите – това означава, че няма прекъсване на самите нервни окончания по върховете на пръстите, а има смачкване. То бавно се възстановява в дълги срокове. Най-бързо възстановяването става в първите 6 месеца, но после се забавя и може да продължи до една година. Така че, нейното тръпнене може и

напълно да се възстанови, а може и частично във времето, защото има смачкване на нервните структури. Така че, не може да се обективира тяхното състояние в момента. Хубаво е да се провежда физио и лекарствена терапия. Хватателната и опознавателната функция е възстановена. Сетивната е - 50 процента палеца, другите са по 15 процента, значи по 5 процента на фаланга, значи общо 10 процента е ограничена в момента ишцата. Нарушена е само върховата сетивност. Ноктите са си отделно. При смачкването са изтръгнати нокътните ложета, те са възстановени хирургично, обаче после на нокътните ложета растат деформирани нокти и това не може да се възстанови. То хубаво е, че е жена и ще може да си направи ноктопластика. Това не може да се възстанови. Маникюр ще може да стане, защото нейните нокти са увредени. Аз я пратих на кожен лекар, за да ѝ каже.

ИЩЦАТА /лично/: Кожният доктор ми каза да не правя нищо все още, никаква химия отгоре.

В.Л. П.: Каквото каже лекарят ще изпълнявате. Има и други техники присаждане на нокти от ходилото на ръката, но не е много препоръчително. Болките във врата са свързани, обаче нервните импулси се провеждат едноточно. Те вървят отгоре надолу, а не могат да вървят отдолу нагоре. Има други заболявания по-тежки и тогава можем да говорим, но не и при тия върхове. Болките, които има във врата не може да се влияят от травмата на ръката. Може само да засили тръпненето, защото един от признаците на шийния, на радикулита, на неврита е тръпненето. Така че, може да се наслоят тръпненето от травмата и тръпненето от заболяването ѝ. По отношение на днес представените болнични от ишцата. Причината е общо заболяване, но това е гастроентерологичен кабинет, това няма нищо общо с тая работа. Гледам болничен лист от 22.12.2021 г. Това отпада какво ще го гледаме. Това е за нейното заболяване, което коментирахме. Тя си има увреждане на междупрешленни дискове, но не е в резултат на инцидента. Това е неприятно заболяване. Пояснявам за листовите. В „Х\*\*\*“ няма специализирана комисия неврологична, защото имат един доктор там на работа невролог и си има един председател на комисията, който си е всеки ден на работа. Той може да бъде от друга специалност, обаче неврологът е един и това е д-р Щерев и той предлага на комисията да издаде болничния лист. Третия член, когато са всички на работа не си спомням как им бяха уредени нещата, дали беше пак невролог от кабинета, но затова са различни по специалност. Анамнезата в

амбулаторните листове си е снета по данни на пациента. Не се издава болничен по водещата диагноза, не е така. Водещата диагноза е увреждане на междупрешленни дискове. Отслабени рефлексии означава, че има на радиалния и медиалния нерв, че има възпаление, но не е свързано с травмата.

АДВ. Т\*\*\*: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. Я.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА изготвената от вещото лице Д. Ив. П. съдебно-медицинска експертиза.

На вещото лице Д. Ив. П. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно справка-декларация, от които 200 лв. от бюджетните средства на съда и 200 лв. по внесения депозит.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

М. М. Л. – на 46 години, българка, българска гражданка, неомъжена, висше образование, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Л.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

Във връзка с поставените задачи няма достатъчно налични данни за да бъде даден пълен отговор на въпросите по отношение на приспадане на застрахователно обезщетения и по отношение на признато съпричиняване на резултат, както и по отношение на периода, на който следва да се изчислява обезщетението, от което да се изваждат допълнителни величини. Единственият възможен отговор беше размерът на брутно трудово възнаграждение, за което имаме отговор. В момента няма как да се отговори на тези въпроси.

АДВ. Т\*\*\*: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме

експертизата.

АДВ. Я.: Нямам въпроси. Да се приеме экспертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА изготвената от вещото лице М. М. Л. съдебно-счетоводна экспертиза.

На вещото лице М. М. Л. да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., съгласно справка-декларация по внесения депозит.

В 11.02 часа в съдебната зала влиза адв. Ц.

АДВ. Т\*\*\*: Удостоверението по чл. 58 от ЗОП да не се приема като доказателство и моля да го върнете на страната, тъй като не е официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностно лице, с подпис, с печат и т. н. Липсва електронен подпис, липсва посочена дата за какъв период не са установени АУАН и НП, има само едно „вярно с оригинала“ от ответника.

АДВ. Я.: Това удостоверение се издава онлайн, ако не сте запознати. Подава се искането онлайн, за какво ще се ползва и това може да се провери дали е издадено или не е издадено. Ето тук вижте, че е издадено на 20.12.2021 г. в 14.55 часа и е изтеглено от сайта, така че оставям решението на съда, което показва, че към дата 09.12.2021 г. фирмата няма влезли в сила НП за нарушение на трудовото законодателство, т. е. твърденията на ищцовата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Заповед № 7/01.02.2022 г. за прекратяване на трудово правоотношение, 4 бр. амбулаторни листове, 2 бр. болнични листове, Удостоверение по чл. 58 от ЗОП, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Искане за плащане по застрахователна полица.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.



## СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А\*\*\* А\*\*\* З\*\*\* – на 49 години, българин, български гражданин, във фактическо съжителство съм с ищцата, неосъждан.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. З\*\*\*: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. З\*\*\*: П\*\*\* работеше в „М\*\*\*\*“ в с. О\*\*\*. Беше на длъжност „п\*\*\*\*“. Нейната работа, това което знам от нея е, че редят б\*\*\* за яйца в кутийки и ги опаковат в кутийки, това е. Ръчно се работи. Разказвала ми е, че ги редят на някакви маси и там ги опаковат. Юли месец 2021 г. идвайки си от работа ми каза, че от другия ден я местят да работи на машина. Ден, два след това ми каза, че работи вече на машина, която машина опакова блистери. Не съм я виждал, но ми каза, че работи на машина за опактовка на б\*\*\*. Август месец стана злополуката. На 06.08.2021 г. връщайки се от П\*\*\*, защото аз работя във фирма за водолазна екипировка и част от задължението ми в тази фирма е да ремонтирам матрици и машини. Връщайки се от П\*\*\* П\*\*\* ми позвъня и ми каза, че машината ѝ е затиснала ръката. Аз отидох и я взех, защото бях близо до с. О\*\*\*, защото се връщах от П\*\*\*. Взех я, закарах я до болницата, където ѝ направиха операция, шиха я. Болките по това, което виждах бяха доста. Месец и половина, може и повече вечер, ние имаме две деца, малкото съм го къпал аз. Тя не можеше, нямаше физическа възможност да обслужва децата. Помагах ѝ вкъщи. Тя лично не можеше да се самообслужва. Това продължи около два месеца. Като започнаха рехабилитацията, започнаха да ѝ се възръщат двигателните функции на ръката. Затрудняваше се при хранене, обличане, къпане. Вечер аз ѝ помагах, а през деня сестра ѝ. Аз се грижех и за децата. Дъщеря ми е на 4 години, а синът ми е на 12 години. Малкото дете основно аз я къпех. Бавно се възстановяваше п\*\*\*. Тя още има проблеми, изпуска съдове, не може да задържа. След втория месец започна рехабилитацията и тогава започна да си възстановява двигателната функция на ръката. Точно кога започна сама да се обслужва не мога да ви кажа. Към днешна дата се оплаква, че има изтръпване на пръстите, има болки в гърба. Още не си е възстановила съня. Обяснявам си го със стреса и шока, който е

бил по време на злополуката. Аз когато я взех психическото ѝ състояние никак не беше добро. Мога да кажа, че аз задавайки и въпроси как е станало, тя беше в шок. Говореше ми, но трудно, беше уплашена видимо, много уплашена. Вкъщи месеци наред комуникацията с нея беше трудна. Имаше моменти виждал съм я седи, плаче, гледа в някаква посока. Предполагам, че инцидентът е причината за това поведение. Лично не ми е споделяла, че това причината, но след инцидента тя се промени тотално. Сънят още не и е добър и си го обяснявам с преживения шок от инцидента. Аз работя 30 години с машини и знам, че тази работа изисква инструктаж. Първото условие дори и кандидат да е дошъл, винаги му правим поне час инструктаж. Когато тя ми каза, че ще започва работа на машина първия ми въпрос беше дали ѝ е направен инструктаж и тя ми каза, че не е обучена. Тя ми каза, че е преместена от един цех в друг, в който е машината. На мен ми е като професионално изкривяване и веднага я питах за инструктаж и тя ми каза че не ѝ е правен такъв. Тя ми каза, че с нея на тази машина работи още една жена. Аз съм я питал има ли техническо лице, което да обслужва машината, което да ви наблюдава и да ви инструктира по време на работа за техника на безопасност и тя ми каза „Не, работя с една жена, с която сме били в цеха за пакетиране“. Не знам дали заедно са ги изпратили да работят на тази машина. Споделяла ми е за други инциденти с други работници. Аз не съм бил свидетел от нея съм чул. Казвала ми е, че блистерът пада от линия в кашон или касетка. Блистерът не е кутия. След инцидента сме ходили на много лекари, да. Ние ходихме на лекар за ръката. За други заболявания освен опорно-двигателния апарат не съм чувал. Опорно-двигателния апарат това са крайниците, те са част от опорнодвигателната система на човека. Ходехме на невролози, ортопеди. Относно безпокойството на жена ми не сме се консултирали с психолог и психиатър, тя е ходила при личния лекар. Нямам спомен какви точно лекарства са ѝ изписвани. Аз поддържам машини и от много години се занимавам с това нещо. Ако има възвратно постъпателно движение машината, принципно тя би трябвало да има защита и когато има препятствие на една машина, дали ще е топлинен датчик, дали ще е възвратен клапан тя трябва да се изключи.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

## СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А\*\*\* Н\*\*\* П. – на 34 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, сестра съм на ищцата.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. П.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. П.: Знам за претърпян инцидент от сестра ми на работата ѝ. Това беше, когато беше преместена от нейното работно място в друг цех и ми каза, че са я сложили да работи на машина. Тя сподели, че е притеснена, каза, че няма направен инструктаж за работа с машината. След сподалянето мисля, че около месец стана злополуката, но аз я видях след болницата вече с превързаната ръка. И болките, и страданията бяха големи. Интензивните ѝ болки бяха месец, два. През този период тя не можеше да се самообслужва. Помагала съм ѝ съм с всички битовизми възможни. Малкото ѝ дете е малко, къпала съм го. Сестра ми не можеше да си сложи храна, не можеше нищо да премести с ръката си. Тя е десничар и с лявата ръка нищо не може да прави. Трудно се хранеше с лявата ръка, да. Много я болеше ръката. За всички тези малки и големи битови неща, за всичко съм ѝ помагала аз. Цялата ръка я болеше до шията. В началото бяха болките много силни, с отминаване на времето взеха да отшумяват. Болката с времето отшумя, сега има изтръпване на пръстите и няма чувствителност. Мога да дам пример: ако трябва да отлепи някаква лепенка тя няма да може. Ако трябва да държи по-тежък предмет го изпуска. И все още е така. Болка няма, но не може да държи. Болките може би напълно ѝ минаха след третия месец. Има козметичен дефект по ноктите. Самата ѝ нокътна плочка не е равна, грапава е. Самият нокът е изкривен, чупят се лесно, те даже и не ѝ порастват. Преди инцидента ѝ бяха нормални. Споделяла ми е, че това и създава дискомфорт, като на всяка суетна жена, тя е млада жена. Преди инцидента работеше в друг цех, в който нямаше машини и нейната работа беше да премества блистери и ръкавици от една кутия в друга. След майчиството пак се върна там в този цех и после я преместеха на машина. След преместването, месец мина и се

случи инцидента. Откакто се случи това нещо сестра ми рухна психически. Това мен ме уплаши много повече отколкото физическото състояние, защото знам, че физическото ще отmine, но другото. Още не е възстановена напълно нито физически, нито психически. Сестра ми пи лекарства от невролог. Не съм наясно кой какви лекарства ѝ е изписвал, но знам, че ходи на доста лекари. Май месец 2021 г. се завърна на работното си място в цеха, в който си работеше и преди майчинството.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

#### СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К\*\*\* П\*\*\* К\*\*\* – на 54 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, в служебни правоотношения с ответното дружество.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. К\*\*\*: Работя на длъжност „п\*\*\*“. Инцидентът беше в края на работния ден. Аз бях заедно с П\*\*\* на машината. Аз бях минала да мия ваната от лявата страна на машината и извиках П\*\*\* да ми помогне, да я повдигнем, защото да изтече мръсната вода и тя тръгна към машината и може би за секунди чух, че тя изпищя. Не изпищя така страшно, в първия момент си помислих, че е видяла мишка и тръгнах към нея, тя ме пресрещна. Видях, че се държи за ръката. Попитах я какво е направила и тя каза, че не знае какво точно е станало и тръгнахме към мивката. Аз изключих машината тогава и след това я превързахме. Искях да се обадим на прекия началник да я заведе при нея и да кажем, че се е ударила, но тя не иска. Поне три пъти и повторих, но тя каза „Не, като си ида у нас тогава ще видя какво ще правя“ и след това се обади на съпруга си. Дойде началничката, даже тогава Таня, прекият ни началник ме пита защо не сме се обадили, за да видят какво е станало и аз казах, че П\*\*\* не е искала да се обажда. П\*\*\* работи във фирмата и преди майчинството и сега се беше върнала от майчинството. Лятото не сме постоянно на машините, преработваме върната б\*\*\* и бяхме при другите жени. Инструкции имаме, закачена е от страни на машината, иначе в началото и в края на годината ни инструктират. На мен и стария работник ми е обяснил, че като работи машината не трябва да бараме. На мен и на П\*\*\* ни

се направи инструктаж как да работим с тази машина. Направи ни го една колежка. Тази жена е в майчинство в момента. Аз продължавам да работя. В\*\*\* е жената, която ни направи инструктажа. Тя беше на длъжност „оператор на машина“. Тя като стар работник ни го направи. Води ни се инструктаж от момичето, което е горе в офиса и ние се подписваме. Това е всяка година. При инструктажа трябва да стоим отстрани на машината. Ние зареждаме машината с б\*\*\* и блистерите се пълнята по поточната линия и след това падат в каса. Изискват се двама човека да работят, защото тази машина е по-бърза и блистерите вървят по линията. Примерно, ако едната от нас сипва боята, другата стои отстрани и реди блистерите в друга каса, защото тази каса, която е зад машината тя само си стои за да падат в нея. Тази б\*\*\* не се сипва постоянно. Аз минавам отпред, отстрани, оглеждам тонер, долно, горно фолио и ако няма нещо което да не е наред минавам и аз отивам на касата. Този, който реди трябва да е отстрани, а не зад машината. В подгряващата вана стоят желираните бои, тя е отстрани на машината. Боята се слага в тази вана. Движещата част е механизъм, който избутва блистерите. Аз не видях как се случи инцидента. Тя тръгна към машината да продължи да реди и изпищя, това стана за секунди.

Не знам трите имена на колежката В\*\*\*. Аз на голямата машина работя от миналата година м. януари. Тази машина я нямаше тогава, февруари я пратиха. Преди това работех при жените в цеха за пакетиране на бои. Боите са различни видове и всяка боя трябва да се сложи в кутийка, там няма машини. Поли не е работила никога на тази машина преди майчинството. Блистерите, които падат от машината падат в касата един въз друг. Аз или който е помощник ги реди в друга каса по бройка, за да се знае колко бройки са. После отиват в склада. Аз имам заповед за преместването от единия в другия цех. Когато стана злополуката аз спрях машината, но ние вече се бяхме срещнали с П\*\*\* и тръгнахме към мивката и тогава я спрях. Не мога да ви отговаря дали машината сама ще се спре при инцидент. Има един СТОП бутон за спиране, който е от другата страна на машината. Тази машина така дойде от Т\*\*\* без защитна част. След произшествието с П\*\*\* направиха. Ние като спряхме машината не разбрахме къде се е хванала П\*\*\*, защото този механизъм излиза само като е пусната машината. Аз бях оператор на тази машина, когато стана инцидента. Когато получих заповедта за преместването аз бях обучена от В\*\*\*. Техниците и инженерите постоянно са покрай нас.

П\*\*\*ът пакетира готовата б\*\*\*, а операторът на машината прави това, което аз ви обясних и са различни длъжности. Машинният оператор е операторът на машината. Аз съм на длъжност машинен оператор, подписвала съм се на заповед. Аз съм на длъжност оператор на машина и когато стана инцидента бях оператор на машина.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

#### СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С\*\*\* К\*\*\* Б\*\*\* – на 45 години, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, в служебни правоотношения с ответното дружество.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Б\*\*\*: Работя като организатор производство. Спомням си деня на злополуката. Помещението с машините са отделени с врати и като се излезе е едно складово помещение и там преработват б\*\*\* върната от търговските вериги, понеже се дава на консигнация. И тогава един колега мина и попита къде е П\*\*\* и аз казах, че е на машината и той каза, че мъжът ѝ я чака отвън, че си е защипала пръста. Тогава отидох и видях, че П\*\*\* е с овързан бинт на пръста и каза, че Н\*\*\* я чака. Аз исках да видя какво ѝ е на пръста, тя не поиска да видя какво ѝ е на пръста, каза че си тръгва. Аз на тръгване настоях да се обърне към лекар, каквото и да е станало и тя си тръгна. В нашето дружество има два цеха. Единият се занимава с производство на боя за яйца, другия е за производство на механизми за мека мебел. П\*\*\* работи в дружеството, не мога да кажа с точност от кога, но беше три, четири години непосредствено преди майчинството. През 2021 г. се върна от майчинство. Нейната длъжност не е променяна, тя е п\*\*\*. Тя беше в цеха за пакетиране. Не си спомням къде е била основно на работа, но може би е кашонирала б\*\*\*. Когато се върна от майчинство през 2021 г. тя продължи да кашонира б\*\*\*, понеже търговските вериги я връщат в смесен вид и тя трябва да се сортира. За проведен инструктаж с машини се провежда още след като е постъпила на работа. За машината също и е проведен инструктаж, но тя не е сложена на машината, за да бъде оператор на машината. Машината е внос от Т\*\*\*, имаме идентична машина от Г\*\*\* О\*\*\*. Дойдоха от Т\*\*\*, обучиха едно момиче,

което излезе в майчинство и тя обучи друг. Тази машина е високопроизводителна. П\*\*\* като п\*\*\* я сложихме да събира готовата продукция. Понеже боята е желатинова и тя трябва да застине в най-добрия си вид, за да има търговски вид, тя не може да изстива безразборно. Нейната задача беше да подрежда тези блистери. Машината е дълга около 2,5-3 м. В началото е командното табло, оттам блистера преминава по транспортен път, пропада в един улей и пада в касетка. Докато боята е топла П\*\*\* я подрежда в правилен вид, за да изстине боята в правилен вид. В седяща поза е по-удобно да се работи, защото касетките са ниско. П\*\*\* изобщо не трябва да се хваща за машината. Тя просто трябва да вземе касетата от машината, той даже оператора я избутва тази касета и залага друга. Човекът, който ги подрежда блистерите може и в цеха да ги подреди, а може и да ги избута настрани да ги реди. Отзад зад машината не може да стои човек, защото има движеща се ролка, която намотава отпадъка от алуминиевото фолио и там трябва да е празно. При тази ролка са и касите, ролката е горе и готовата продукция пада долу. Само машините, които са внос от К\*\*\* нямат обучен човек. Всички други представители си изпращат хора и обучават персонала. Машината дойде с паспорт от производителя и след това инструкциите се разработиха от инженер-конструктор в по-съкратен вид. С тези инструкции е запозната ищцата и всички работници. Инструктажът се извърши от инженер-конструктор. Когато се е върнала от майчинство П\*\*\* е инструктирана от инженер-конструктор. Аз не съм присъствала на този инструктаж, но знам, че периодичния инструктаж се провежда от него. Ако той отсъства и не може да проведе извънреден, периодичен или първоначален управителят или друг някой от нас прави инструктажа. И първоначален ѝ е направен при постъпване на работа. След майчинството не са правени от мен инструктажи, правени са от инженер-конструктора. Периодичният е проведен от инж. Х\*\*\* С\*\*\*. При започване на работа на П\*\*\* на машината ден преди работата, аз не съм го направила инструктажа. Тя не трябва да работи на машината, аз пак казвам. Машината си има оператор. Не се е наложило да се променя длъжността на П\*\*\* в тази връзка. Оператор на машината беше В\*\*\* К\*\*\*. К\*\*\* К\*\*\* тя е оператор на двете машини и в момента е оператор. В\*\*\* К\*\*\* беше бременна и К\*\*\* е оператор на голямата машина. На голямата машина може да работи един оператор за боята, но за готовата продукция трябва някой да я реди, защото операторът сам няма да може да се справи. И

сега така се работи. След инцидента с П\*\*\* се сложи защитен екран на машината. Ние го сложихме, иначе технологично машината дойде без него. По принцип не мога да кажа дали е трябвало да има такъв екран, но в паспорта нямаше изискване да се прави предпазен екран. Управителят го направи след инцидента. Малката машина работи на същия принцип и производителите от Г\*\*\* О\*\*\* също не са сложили такъв екран. Малката е трета година и е прототип на предишната. Към 2016 г. имахме такъв тип машини, принципа на работа е същият. Единствената разлика е, че отпадъкът не се събира от човек, а се намотава от машината. Инструкциите за всяка машина са изготвят нови, но по-скоро се допълват от старите. Тази машина голямата, мисля че вече е на една година. Фирмата има два цеха в с. О\*\*\*. Доколкото знам няма други цехове на друго място. Фирмата представлява едно голямо хале, разделено през средата – от ляво е цеха за боя, от дясно е цеха за механизми. Те са разделени със стена, но са едно голямо хале. Има складови помещения. Машините са отделени, направени са на клетки с врати. Те са в дъното на халето. Първо съществуваше само дясната част на халето, която е цех за механизми. После се направи лявата част и там вече е цеха за боята. Има складове и в това хале и извън него. Офис сградата е старата сграда, другите халета са изградени от преди 7 години. Цех стикери е в офис сградата. Цех пакетажен е в това хале, който е разделен на боята за яйца и механизми. Цех стикери и фолиране – не мога да разбера този въпрос. Цех пликчета е в сградата на производство за б\*\*\* за яйца в новата страда. Цех за механизми за мебели е в новата страда от дясната страна. Цех за пакетиране за б\*\*\* на яйца е в новата.

АДВ. Я.: Госпожо съдия, само искам да кажа на колегата, че той чете в момента по микроклимата, който е от 2020 г. Тогава към онзи момент, когато са правени тези замервания подредбата на цеховете и работните места е била по друг начин, а към момента е друго и затова свидетелката не го разбира, защото са подредени по съвсем друг начин. СВ. Б\*\*\*: Административната страда, която се обособява сега беше и производствена сграда и там в момента остава този цех за стикери, преди беше и за производство на б\*\*\* и за капсули, но когато се построи новото хале, сега към момента се преустроява да остане само офис сграда. Но пакетажен цех преди 6-7 години си беше основно там в старата сграда, няхахме други сгради. Преди майчинството Поли беше в старата сграда. След майчинството беше в новата



сграда. Цехът за стикери, цехът за пликчета е в новия цех за б\*\*\*, в новото хале, където е боята. Там където са стикери в старата страда все още, там беше и пакетаж и фолиране. Това са фолиращите машини, които фолират стекове боя за яйца. Това всичко е в новата сграда, в новото хале от ляво. Там е обособен малък цех за пакетаж, след това е обособен склада, след това продължават помещенията за машините, които се водят цех пликче, цех капсули, цех течни машини и цех бъркане за б\*\*\*. Това са отделни помещения и ние ги наричаме цехове. Те са с различни размери зависи от големината на машината. Това помещение, където са двете течни машини, мисля че е дълго 5 м., широко около 3 м. Където е само една машината помещението е по-малко, може би 3 м. на 2 м. Инструктажът е направен от представител на турската фирма, който инструктира В\*\*\* К\*\*\*. Когато К\*\*\* излезе в майчинство, следващия работник е К\*\*\* К\*\*\*, а нея я е инструктирал Х\*\*\* С\*\*\*. За нея не е дошъл човек от Т\*\*\*. Първия път дойде човек от Т\*\*\*, защото така беше договорено предаването на машината с обучение. Както казах и за другата машина от Г\*\*\* О\*\*\* имаше техници с машината за обучение.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

#### СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Х\*\*\* В\*\*\* С\*\*\* – на 55 години, българин, български гражданин, женен, неосъждана, в служебни правоотношения с ответното дружество.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. С\*\*\*: Работя като инженер-конструктор. Знам за инцидента с П\*\*\*. Разбрах в последствие за него, не съм бил на местото тогава. Гледах видео запис от инцидента. От видеото видях как П\*\*\* опитвайки се да седне пред машината се опитва да се хване за една от страничните греди на машината и на практика навлиза в габаритите на машината. След което си дръпна ръката, стана и се дръпна назад и стана ясно, че е станал инцидент. Тя не трябва да сяда там. Машината е автоматична, готовата продукция пада след машината в касетка. След като се напълни касетката тя се извежда от зоната на машината и се слага нова. Машината продължава да си работи. В случая те са стояли,

П\*\*\* специално е стояла пред машината и е събирала готова продукция, която е падала и опитвайки се да седне се хваща за страничната гредка на машината, там където има движеща се част на машината. Машината е нова, турско производство. Миналата година е внедрена във фирмата. Дойде екип от Т\*\*\*, който инсталира машината, обучи определени хора от персонала за работа с нея. Една от колегите беше обучена – В\*\*\*, не ѝ знам фамилията. Мениджър производство също, както и инженера по поддръжката. Фактически те са хората, които се запознаха най-напред с работата и те трябваше в последствие да предават знанията си на останалите. П\*\*\* започна работа на тази машина след като В\*\*\*, титулярът излезе в майчинство. Освен П\*\*\* на тази машина тя работеше с К\*\*\*. Никой не работи сам на тази машина. Аз не съм компетентен да ви отговоря кой каква функция е извършвал на машините, трябва да попитате организатор производство. П\*\*\* е обучена да работи от В\*\*\*. Инструктажите си идват с машината, ние само ги обясняваме на хората. Инструкциите за безопасна работа с тази машина не са нещо различно от тези за всички останали машини. Това са основни правила от сорта на това да не се навлиза в габаритите на машината, там където има движещи се части да не се посяга с голи ръце. Аз на видеото видях, че сядайки на стол пред машината П\*\*\* залитна и се хвана за гредка, която е вътре в машината и там има движеща се част.

ИЩЦАТА /лично/: Не съм залитнала.

СВ. С\*\*\*: След инцидента се свързахме с колегите от Т\*\*\* обяснихме им и поискахме съдействие от тях да направим така, че да е невъзможно да се случва повече това. От Т\*\*\* трудно биха ни съдействали това да стане бързо и с разговори по телефона и с моя разработка, аз съм конструктор. Тази машина, вижте там не би трябвало да стои човек по принцип и на практика няма нужда, но след този инцидент решихме да вземем мерки и аз разработих тази защитна преграда. Машината не е дошла неоккомплектована с тази преграда. Аз я разработих с цел да се предотвратят други инциденти. В задната част на машината има СТОП бутон. Самата машина си има пулт за управление и се намира в другия край. Този СТОП бутон е на изхода на машината, където е била П\*\*\* и се натиска при аварийни ситуации. Той служи, за да се спре машината. Като съм гледал видеото съм видял, че К\*\*\* е спряла машината не от този бутон, а от пулта на машината. Тази машина е дълга поне 5 метра Тя заради това има и два стоп бутона. Възвратно

постъпателно движение означава, че някакъв елемент от машината се движи напред и после се връща назад. В конкретния случай, ако не знаех, че има инцидент във видеото нямаше и да се разбере, защото няма и звук. На практика самият инцидент не може да е траел повече от секунда, защото толкова е цикълът на машината. Тази част на машината, която е отишла напред и е ударила П\*\*\* тя се е върнала назад. Това трае секунда, дори машината не е спряла да работи. Не е имало проблем и дори нищо не е нарушило работата на машината. Имало е препятствие от ръката ѝ, но не е изключила машината. Накрая на машината е имало столче, но не трябва да има.

ИЩЦАТА /лично/: В\*\*\* ми е казала, че трябва да стоя там, че това е мястото, което са ми определили. Аз не съм решила да стоя там сама. Те са едни малки табуретки направени с тази цел. В\*\*\* ми е казала, че трябва да стоя на стол там.

СВ. СТАНИШЕВ: Въпросните табуретки съществуват и тяхната цел е, когато изнесеш касата от зоната на машината тези блистери да се подредят, защото те трябва да застинат правилно. Тези столчета стоят далече и встрани от машината, а не трябва да са на изхода на машината. Това, че ние ги подреждаме боите в правилна позиция да застинат няма нищо общо с работата на машината. Блистерът пада, боята е гореща и като се втвърди в неправилна форма няма да има търговски вид. Изстива боята в рамките на 10 до 15 минути.

ИЩЦАТА /лично/: В една касетка са около 200-250 блистерчета. Редят се по пет на височина. Машината е много бърза.

СВ. СТАНИШЕВ: Инструктажът на П\*\*\* е проведен от В\*\*\*, понеже тя беше обучена от представителите на фирмата от Т\*\*\*. В\*\*\* беше обучена да работи на машината. Инструктажът на следващите работници се провежда от хора, които вече са работили и имат опит, защото вяска машина си има особености. Аз обяснявайки нещата и провеждайки инструктаж не мога да знам всички машини в подробности, затова хората, които имат най-богат опит навлизат в детайлите. Иначе принципните положения се представят от мен.

Аз извършвам инструктажите по безопасна работа. Спецификата по работа с машината това вече не са инструкция за безопасна работа, а специфика за работа с машината. Документално това не мисля, че е оформено. Така се е

процедирало винаги. Аз не знам да е имало проблеми с други работници досега. Не мога да си спомня да е имало други трудови злоупотреби.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Я.: Във връзка с тяхното възражение относно подмяната на длъжностната характеристика имам искане. Моля да се допусне като свидетел при режим на довеждане завеждащ отдел „Човешки ресурси“, в момента е оперативен счетоводител, казва се АН. Г., която изготвя документите по назначаване и освобождаване на работниците и би могла да каже за тази длъжностна характеристика.

АДВ. Ц.: Оспорваме подписа в книгата за инструктаж на работниците и служителите от 2014 г., позиция 45, където фигурира датата 30.06.2021 г. В другите книги не оспорваме.

На ищцата се предяви книгата за инструктаж на работниците и служителите от 2014 г., позиция 45, лист 52 от делото.

ИЩЦАТА /лично/: Този подпис не е мой, не се подписвам така.

АДВ. Я.: Ние твърдим, че този подпис е положен от ищцата и на нея и е направен съответния периодичен инструктаж на съответната дата. Ще се ползваме от възможността си да се допусне съдебно-графологична експертиза. За целта ще представим оригиналите.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания от страните и на основание чл. 193 от ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документ.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-графологична експертиза, която да отговори на въпроса дали в книгата за инструктаж на работниците и служителите от 2014 г., позиция 45, лист 52 от делото подписът е поставен от ищцата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. Ст. Н., като определя възнаграждение в размер на 200 лв., платими по депозит от ответната страна в 5-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита от ответната

страна.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел АН. Г. при режим на довеждане от ответната страна.

АДВ. Я.: По молбата от 10.12.2021 г. депозирана от ищцовата страна считам, че доказателствените искания не са съотнесими с настоящия процес, даже искането от НОИ - Стара Загора, ние на тази територия нямаме никакви действия. Представихме удостоверение издадено по ЗОП, което беше прието днес от съда като доказателство по делото.

АДВ Т\*\*\*: Ние твърдим, че на същата машина имаме няколко инцидента. Не поддържа доказателствените искания по реда на чл. 192 от ГПК да се изиска информация от „МБАЛ-П\*\*\*\*“ АД и „МЦДП В\*\*\*\*“. Оттегляме и искането за информация от НОИ, както и оттегляме искането си за допускане на двама свидетели на злополуката.

СЪДЪТ намира, че не следва да се произнася по направените доказателствени искания с молба вх. № 23625/10.12.2021 г. след като същите бяха оттеглени от ищцовата страна, но ще следва да се приемат като доказателства по делото представените по опис писмени документи със същата молба, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото постъпилите писмени документи по опис с молба вх. № 23625/10.12.2021 г. от ищцовата страна.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За изслушване на съдебно-графологична експертиза и разпит на допуснатия днес свидетел, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час ищцата - уведомена лично, ответното дружество -уведомено чрез процесуалния си представител.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Н.Н. след внасяне на депозит по делото.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 13.05 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_