

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12049

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110142358 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „ЗДЕ“ АД, ЕИК 121265113, седалище и адрес на управление: *** представлявано от председателя на Съвета на директорите Й.Ц.- председател на Съвета на директорите и изпълнителния директор Р.Б., чрез процесуалния им представител юрк. К.Н., против „ЗД Б.И.“ АД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление в ***, представлявано от С.С.П. И К.Д.К., с която е предявен осъдителен иск по чл. 411, ал. 1 КЗ за сумата от **4648,08 лв.**, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение по застраховка Каско на МПС, обективизирана в застрахователна полица № 00500100493199 от 29.11.2022 г., във връзка Щета № 0500894110/14.03.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 28.07.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

Твърди се в исковата молба, че на 10.03.2023 г. в района на гр. София, е настъпило пътнотранспортно произшествие, причинено от водача на МПС марка „Фолксваген“, модел „Лупо“, рег. № ***, вследствие на което са нанесени вреди на МПС марка „Нисан“, модел „Кашкай“, рег. № */*. За настъпилото ПТП бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП, видно от който при излизане от подземен паркинг, МПС с рег. № */*, било ударено от движещото се в лентата за насрещно движение МПС с рег. № ***, вследствие на което възниква ПТП с материални вреди. Между „ЗД Е.“ АД и собственика на увредения лек автомобил марка „Нисан“, модел „Кашкай“ с рег. № */*, имало сключен застрахователен договор за застраховка „Каско на МПС“ № 00500100493199 от 29.11.2022 г., валиден към датата на процесното ПТП. Във връзка с настъпилото застрахователно събитие към ЗД „Е.“ АД е предявена претенция под № 0500894110 от 14.03.2023 г. за изплащане на застрахователно обезщетение по посочената застрахователна полица. Нанесените имуществени вреди били описани в протоколи за оглед и оценка на щети от 14.03.2023 г. и 15.03.2023 г., като било определено застрахователно обезщетение в размер на 4633,08 лв., получено от застрахованото лице под формата на отремонтване на уврежданията на лекия автомобил. Обезщетението е изплатено на 05.05.2023 г. Поддържа, че с изплащане на застрахователното обезщетение, на основание чл. 411 от Кодекса за застраховането, „ЗД Е.“ АД се суброгира в правата на своя застрахован срещу причинителя на вредата, съответно срещу неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите до размера на изплатеното обезщетение и обичайните разноски за неговото определяне. Посочва, че към момента на реализиране на ПТП гражданската отговорност на виновния водач била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена с „ЗД Б.И.“ АД. Твърди, че с регресна покана ищецът поискал от ответното дружество да плати изплатеното застрахователно обезщетение в общ размер на 4648,08 лв., с включени обичайни разноски от 15 лв. Излага, че поканата бил получена на 29.05.2023 г., но към момента на подаване на исковата молба ЗД „Б.И.“ АД не е заплатило дължимата

сума.

С исковата молба ищецът представя писмени документи и фотоснимки, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Прави доказателствено искане за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси. Прави искане за допускане на разпит на един свидетел при режим на призоваване- Д.Д.Й., ЕГН *****, с адрес **** за установяване на механизма на ПТП. В случай на оспорване на извършеното плащане на застрахователното обезщетение моли за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба, чрез пълномощника си юрк. Ц.Д., с който оспорва иска по основание и размер. Не оспорва наличието на валидна към датата на ПТП задължителна застраховка по застрахователна полица „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за лек автомобил „Фолксваген“, модел „Лупо“ с рег. № ***. Оспорва изложения в исковата молба механизъм, както и наличието на причинно-следствена връзка между вредите на застрахованото при ищеца МПС и поведението на застрахования при ответника водач. Поддържа, че виновен за причиняване на процесното ПТП бил водачът на застрахования при ищеца лек автомобил, като в условията на евентуалност релевира възражение за съпричиняване. Оспорва иска по размер като неотговарящ на действителната стойност на причинените вреди. Счита, че стойността на боята, частите и часовата ставка били прекомерно завишени. Поддържа, че са надписани ремонтно-възстановителни дейности, които били ненеобходими. Сочи, че били сменени части, които не били увредени в резултат на процесното ПТП. Моли за отхвърляне на иска с присъждане на разноски по делото.

С отговора на исковата молба ответникът поддържа искането на ищеца за допускане на САТЕ, като поставя допълнителни въпроси, на които моли вещото лице да отговори при изготвяне на заключението. Прави искане за допускане на разпит на един свидетел при режим на призоваване- Г.В.М., ЕГН *****, с адрес ***, за установяване на механизма на ПТП.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства и фотоснимки са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Следва да се укаже на ищеца да представи наново в цветен вариант и високо качество приложените към исковата молба снимки.

Следва да бъде уважено и ищцовото искане за събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на призоваване- Д.Д.Й., ЕГН *****, с адрес **** за установяване на механизма на ПТП.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на призоваване- Г.В.М., ЕГН *****, с адрес ***, за установяване на механизма на ПТП.

Следва да бъде уважено доказателственото искане за допускане на САТЕ, която да отговори на поставените с исковата молба и отговора задачи.

Следва да бъде оставено без уважение искането за назначаване на ССЧЕ поради липса на оспорване на извършеното плащане на застрахователното обезщетение.

Следва да бъде указано на ищеца да уточни мястото на настъпване на процесното ПТП, доколкото в исковата молба е посочено единствено „в района на гр. София“.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства и снимков материал по делото представените с исковата молба документи.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи наново в цветен вариант и високо качество приложените към исковата молба снимки. **При неизпълнение**- последните ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да уточни мястото на настъпване на процесното ПТП.

ДОПУСКА събирането на свидетелски показания чрез разпита на един свидетел при режим на призоваване- Д.Д.Й., ЕГН *****, с адрес **** за установяване на механизма на ПТП, при депозит в размер на общо **50 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение.

ДОПУСКА събирането на свидетелски показания чрез разпита на един свидетел при режим на призоваване- Г.В.М., ЕГН *****, с адрес ***, за установяване на механизма на ПТП, при депозит в размер на общо **50 лв.**, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба при депозит за изготвяне на заключението в размер на **400 лв.**, вносими по равно от ищеца и ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Й., специалност: Транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните като ненеобходими.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищцата права:
 1. На 10.03.2023 г. в района на гр. София, при излизане от подземен паркинг, МПС марка „Нисан“, модел „Кашкай“, рег. № */*, било ударено от движещото се в лентата за насрещно движение МПС „Фолксваген“, модел „Лупо“, рег. № ***.
 2. Виновно поведение на водача на МПС марка „Фолксваген“, модел „Лупо“, рег. № ***, станало причина за процесното ПТП.
 3. Вследствие на удара са настъпили имуществени вреди на МПС марка „Нисан“, модел „Кашкай“, рег. № */*.
 4. Валидна към момента на процесното ПТП застраховка „Каско“ на МПС по полица № 00500100493199 от 29.11.2022 г., сключена за МПС марка „Нисан“, модел „Кашкай“, рег. № */*.
 5. Изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 4633,08 лв.
 6. Валидна към датата на настъпване на застрахователното събитие застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника с водача на МПС марка „Фолксваген“, модел „Лупо“, рег. № ***.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:
 1. Процесното ПТП се е случило при различна фактическа обстановка от описаната в исковата молба.
 2. Липсва причинно-следствена връзка между вредите на застрахованото при ищеца МПС и поведението на застрахования при ответника водач.
 3. Виновен за причиняване на процесното ПТП бил водачът на застрахования при ищеца лек автомобил.
 4. Размерът на определеното от ищеца обезщетение не отговаря на действителната стойност на причинените вреди.
 5. Стойността на боята, частите и часовата ставка били прекомерно завишени.
 6. Били надписани ремонтно-възстановителни дейности, които били ненеобходими, и били сменени части, които не били увредени в резултат на процесното ПТП.
3. Правната квалификация: предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 51, ал. 2 ЗЗД.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: Ищецът носи тежестта да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на валидно сключен договор за имуществено застраховане между него и собственика на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, че в изпълнение на договорното си задължение е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди, настъпили в пряка причинно-следствена връзка с процесното ПТП.
6. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащане на претендираните суми. С оглед твърденията за **съпричиняване** – в тежест на ответника е да докаже твърденията от него действия/ бездействия, с които застрахованият при ищеца водач е допринесъл за настъпване на вредите.
7. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.
8. Между страните не се спори, че към датата на ПТП за МПС марка „Нисан“, модел „Кашкай“, рег. № */*, има сключена валидна имуществена застраховка „Каско“ на МПС, обективизирана в полица № 00500100493199 от 29.11.2022 г., при ищцовото дружество; изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 4633,08 лв. от ищеца в полза на застрахованото при него лице; наличието на валидна към датата на настъпване на застрахователното събитие застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника с водача на МПС марка „Фолксваген“, модел „Лупо“, рег. № ***.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 23.04.2024 г., 15,15 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца, ответника, свидетелите и вещото лице, **след внасянето на определените депозити.**

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него- към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____