

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14854

гр. София, 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Частно гражданско дело № 20241110118139 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, вр. чл. 411 ГПК.

Образувано е заявление, подадено от П. В. В., с дарес: [*****], чрез процесуален представител адв. П – И., със служебен адрес: [*****], с което срещу длъжника чрез клона му в Република България е прсе иска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК на основание чл. 7, параграф 1, б. "а" от Регламент (ЕО) 261/2004 г за сумата 250 евро, дължимо обезщетение за закъснение на полет [*****] по направление [*****].

Настоящият съдебен състав приема, че не е компетентен да разгледа спора, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл.3, т.1, б."а" от Регламент (ЕО) № 261/2004 г., регламентът се прилага за пътници, заминаващи от летище, намиращо се на територията на държава-членка, към която Договорът се прилага.

В чл.7, т.1, б."б", второ тире от Регламент (ЕО) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12.12.2012 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, с който е отменен Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22.12.2000 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, е предвидено правило за специална компетентност при предоставянето на услуги, което посочва като компетентен съда по "мястото в държава- членка, където съгласно договора услугите са били предоставени или е трябвало да бъдат предоставени". С идентично съдържание е и правилото на чл.5, т.1, б."б", второ тире от отменения Регламент (ЕО) № 44/2001.

По приложението на Регламент (ЕО) № 44/2001 по повод преюдициално запитване Съдът на европейските общности се е произнесъл с Решение от 9.07.2009 г. по дело C-204/08, с което е дадено задължително тълкуване по смисъла на чл.633 ГПК, с което е прието, че чл.5, т.1, б."б", второ тире от Регламент (ЕО) № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че компетентният съд да разгледа искане за обезщетение на основание Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г. е съдът, по избор на ищеца- в чийто район се намира мястото на излитане или мястото на пристигане на самолета, така както тези места са договорени в сключения договор за превоз по въздух на лица. Така дадените разяснения са приложими, въпреки отмяната на Регламент (ЕО) № 44/2001, предвид правилото на

чл.80 от Регламент (ЕО) № 1215/2012. Тълкуване в горния смисъл е дадено от Комисията и в Тълкувателни насоки за Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г., в т.8.1 от които е посочено, че иск за обезщетение съгласно регламента може да се предяви по избор на ищеца пред националния съд, който е компетентен по отношение на мястото на излитане или мястото на пристигане, посочено в договора за превоз, при прилагане на Регламент (ЕО) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета. Даденото в цитираното Тълкувателно решение на Съда на ЕС С- 204/ 08 уточнение на термините „място на излитане и на пристигане“ е в смисъл, че като такива следва да се разбират местата, които са уговорени в съответния договор за превоз, сключен само с една авиокомпания, която е действителният превозвач /Параграф 41/. Всяко от тези две места- мястото на излитане и мястото на пристигане на самолета, се намира в достатъчно близка връзка с материалните елементи на спора и следователно гарантира тясната връзка между договора и компетентната юрисдикция, която се изисква от посочените в чл.5, т.1 от Регламент № 44/2001 правила за специална компетентност, приложими при предявяването на иск за обезщетение по Регламент № 261/2004 /Параграф 44/. Възможността за избор между посочените две места, предоставена на ищеца, е съобразена както с критерия за близост, така и с изискването за предвидимост, доколкото позволява на ищеца и на ответника да идентифицират лесно юрисдикциите, които могат да бъдат сезирани, и съответства и на целта за правна сигурност, тъй като в рамките на чл.5, т.1, б.„б“, второ тире от Регламент № 44/2001 изборът на ищеца е ограничен до две юрисдикции, като се запазва и предвидената в чл.2, параграф 1 от регламента възможност да се обърне към юрисдикцията по седалището по устав, централното управление или основното място на стопанска дейност на авиокомпанията, в съответствие с чл.33 от Конвенцията от Монреал /Параграф 45/.

Следва да се посочи също, че с определение от 13.12.2023 г. по дело С-319/2023 г., СЕС е приел становище, което има сила на тълкувано нещо, че член 7, точка 1, буква б), второ тире от Регламент (ЕС) No 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че когато тази разпоредба е приложима, съдът на държава членка, пред който е предявено искане за обезщетение на основание на Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, трябва да прецени както международната, така и териториалната си компетентност с оглед на тази разпоредба, независимо от евентуалното наличие в националното законодателство на алтернативни основания за компетентност в полза на потребителите.

Следователно, макар и разпоредбата на чл. 411 ГПК да предвижда изрично друго национално правило, подсъдността следва да се съобрази с потребителската такава, поради което заявлението следва да бъде разгледано от Районен съд – [*****], от където полетът е излял. Ето защо настоящото производство, следва да бъде прекратено и изпратено по компетентност на този съд, доколкото лицето, което иска обезщетение на основание Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г., може да предяви искането си пред съда по мястото на излитане или по мястото на пристигане на самолета.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по частно гражданско дело № 18139/2024 г., по описа на Софийски районен съд, I Гражданско отделение, 41 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – [*****].

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на заявителя чрез процесуалния му представител.

Да се връчи препис по ел.път, като на адв. П се укаже да потвърди получаването на книгата.

Съдия при Софийски районен съд: _____