

РЕШЕНИЕ

№ 425

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Росина Н. Дончева
Г. Ст. Мулешков

при участието на секретаря Теодора Р. Вутева
като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Въззивно гражданско дело
№ 20231800500265 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от Гражданския
процесуален кодекс.

С решение № 4 от 05.01.2023 г., постановено по гр.д. № 873/2021
г. по описа на РС-Самоков е отхвърлен предявения от А. „П. и.“ О.
п.у. -С., със седалище и адрес на управление гр. С., бул. “М.” № .
срещу „И.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. В., ул. “Д”
№.. обратен иск, с правно основание чл. 219, ал.3 от ГПК, вр.чл. 49 от
ЗЗД - за осъждане на ответника, като лице, осъществяващо надзор на
пътя по силата на договор за обществена поръчка № год. да
заплати на ищеца претендираната сума в размер на 2050,72 лева -
главница, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по
щета № по имуществена застраховка „Каско“ на МПС за
застрахователно събитие, настъпило на 10.11.2016 год. на главен път
1182 км 30+000 гр. С. за к.к. “Б.”, ведно със законната лихва, считано
от подаване на отговора на исковата молба, както и мораторна лихва в
размер на 624 лева, за периода от 09.11.2017 год. до 11.11.2020 година.

Срещу решението е подадена въззивна жалба от А. „П. и.“ О.п. у.

- С., чрез юрк. Г. Н. с доводи за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност.

Жалбоподателят излага, че е сключен договор за обществена поръчка № г. между АПИ и водещ партньор О. „Б.“ ДЗЗД, с предмет „Поддържане /превантивно, текущо, зимно и ремонтно – възстановителни работи при аварийни ситуации/ на републикански пътища на територията на О. п. у. – С.“, по силата на който би следвало процесния участък да се поддържа от Изпълнителя. Позовава се на разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от договора, според която изпълнителят следва да предприеме всички необходими действия за опазване на пътищата и пътните принадлежности към тях с цел осигуряване на безопасни условия за движение. Излага, че изпълнителят по договора има задължение да поддържа пътищата по начин, който да осигурява безопасни условия за движение дори и без изрично задание. Това следвало от уговорената в клаузата на чл. 26, ал. 1 от Договора неустойка, която е предвидена да се дължи не само при лошо изпълнение на отделните видове работи, но и във всички констатираны нарушения и/или неизпълнение на задълженията по чл. 12 от договора. Позовава се и на чл. 33 от договора, който предвижда при причиняване на ПТП и/или щета в резултат на неизпълнение или некачествено изпълнение предмета на договора, изпълнителят да носи пълна имуществена и неимуществена отговорност за причинените вреди. В тази връзка счита, че е налице неизпълнение на задълженията на „И.“ ЕООД по договора за обществена поръчка. По същество моли обжалваното решение да бъде отменено и предявения иск уважен, ведно с дължимите лихви и разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от „И.“ ЕООД, чрез управителя инж. М. Г., с който жалбата се оспорва. Излага, че при възникнали аварийни ситуации на пътя /ПТП, паднали камъни или дървета, свличане на земна маса, отворили се дупки на пътното платно/, както е в случая, служители на дружеството започват изпълнение по премахване на препятствието или обезопасяване на пътното платно едва след обаждане от диспечер на Р. П. С. С., която съобщава, че е постъпил по телефона сигнал, както и къде се намира мястото, на което трябва да се отреагира. След подадения сигнал аварийната група в района отива на място, извършва оглед и при

констатиране на проблема го отстранява. След това служители на дружеството докладват на диспечера за състоянието на пътното платно и за дейността, която е извършена. Същата тази дейност се описва в ежемесечните протоколи за отчитане на извършените дейности по аварийни ситуации, подписани от съответните ръководители на всяка Районна пътна служба. Излага, че винаги следва да е налице нареждане /писмено или устно/ от страна на възложителя АПИ, след което аварийните екипи на изпълнителя предприемат необходимите действия за отстраняване на препятствието на пътното платно.

Излага, че за възникналото ПТП на 10.11.2016 г. и нуждата от отстраняване на препятствие на пътното платно не са били уведомени по надлежния ред, поради което не може да бъде ангажирана отговорността им.

Подадената въззивна жалба е постъпила в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване съгласно чл. 258, ал. 1 от ГПК, от лице, легитимирано да обжалва постановеното от Районен съд - Самоков решение, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Процесното първоинстанционно решение е валидно и допустимо.

Софийският окръжен съд, за да се произнесе по основателността на жалбата, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

В РС-Самоков е образувано гр.дело № 620/2021 година по предявен от ЗК „Л.И.“ АД -С. срещу А. „П. и.“-С. установителен иск1 с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК -за признаване са установено по отношение на ответника А. „П. и.“, че дължи на ищеца ЗК „Л. И.“ АД сумите по оспорена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, както следва: 2050,72 лева -главница, законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК до окончателното изплащане, 624,90 лева мораторна лихва,

всички направени съдебно-деловодни разноси в заповедното и исковото производство.

С определение от 20.08.2021 година по гр.д.№ 620/2021 година съдията докладчик е конституирал в качеството на трето лице помагач на страната на ответника „И.“ ЕООД по молба, инкорпорирана в отговора на исковата молба.

С отговора на исковата молба А. „П. и.“ О. п.у. -С., със седалище и адрес на управление гр.С., бул.“М.“ № ., е предявила срещу „И.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.В. ,ул.“А. Д.“ № .. обратен иск, с правно основание чл.219, ал.3 от ГПК, вр.чл.49 от ЗЗД - за осъждане на ответника да ѝ заплати претендираната сума в размер на 2050,72 лева -главница, ведно със законната лихва, считано от подаване на отговора на исковата молба, както и мораторна лихва в размер на 624 лева, за периода от 09.11.2017 год. до 11.11.2020 година. Претендира направените по делото разноси.

С определение от 20.08.2021 година по гр.д.№ 620/2021 година съдията докладчик е разделил, на основание чл.210, ал.2 от ГПК, предявения от А. „П. и.“ срещу „И.“ ЕООД обратен иск и е постановил същия да бъде образуван в отделно производство.

В исковата молба ищецът по обратния иск А. „П. и.“ сочи, че процесният участък, където е възникнало ПТП на 10.11.2016 година би трябвало да се поддържа от изпълнителя „И.“ ЕООД по договор за обществена поръчка № год., сключен между А. „П. и.“, наричана възложител и водещ партньор О. „Б.“ ДДЗД-гр.С., участници в Обединението и партньори „И.“ ЕООД-гр.В., АБ И.НН“ ЕООД-гр.С., „Н. Ч.“ ООД-гр.С. З., „АЙ ЕС В.“ АД-гр.С. -наричан изпълнител, с предмет Поддържане /превантивно, текущо, зимно и ремонтно -възстановителни работи при аварийни ситуации/ на републикански пътища на територията на О. п. у. С..

Твърди, че в конкретният случай именно бездействието на изпълнителя по договора във връзка с обозначаване на препятствието, както и самото му поддържане, несъответстващо на обстановка е довело до изпълнение, несъответстващо на договора за обществена поръчка и чл.13 от ЗДвП, поради което изпълнителят носи отговорност за причинените евентуално вреди, настъпили при ПТП.

В срока за отговор по чл.131 от ГПК по предявения обратен иск от ответника „И.“ ЕООД е постъпил отговор, в който е изразил становище за допустимост, но за неоснователност на предявения иск.

РС-Самоков е приел за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства относно размера на претенцията, относно настъпването на ПТП и наличието на препятствие– паднало дърво на пътното платно.

По делото не се спори, че между АПИ в качеството му на възложител и „Б.“ ДЗЗД в качеството му на изпълнител /в обединението участник е ответника „И.“ ЕООД/ е сключен договор за възлагане на обществена поръчка № год., с предмет „Поддържане /превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации/ на републиканските пътища на територията на Областно пътно управление /ОПУ/ С.. Републиканските пътища имат характеристики, съгласно Приложение № 1 към Договора като приложението не е представено по делото.

Спорен се явява въпроса може ли да се ангажира отговорността на ответника да заплати щетите, настъпили по лек автомобил БМВ .. ДКН, причинени от паднало дърво на пътното платно.

За да се даде отговор на този въпрос следва да се установи дали изпълнителя по представения договор за обществена поръчка има задължение да отстранява препятствие на пътното платно, какъв е реда за това и спазена ли е процедурата.

Съобразно константната практика на ВКС, при тълкуване на договора в съответствие с чл. 20 от ЗЗД трябва да се търси действителната обща воля на страните, отделните уговорки да се тълкуват във връзка една с друга и всяка да се схваща в смисъла, който произтича от целия договор, с оглед целта му, обичаите в практиката и добросъвестността. Тълкуването може да се осъществи не само въз основа на самия договор, но и с оглед обстоятелствата, изявленията и поведението на страните при сключването му, както и според съществуващите факти относно сключването на договора, други сделки между страните или с трети лица, когато от самия текст не може да се открие точната воля.

В чл. 12, ал. 5 от договора е уговорено, че в рамките на своите

права по Договора изпълнителят е длъжен да предприеме всички необходими действия за опазване на пътищата и пътните принадлежности към тях, с цел осигуряване на безопасни условия на движение. Според чл. 12, ал. 7 от договора изпълнителя започва работа веднага след появяване на необходимост от това и е длъжен да поддържа републиканските пътища на договореното ниво, съгласно „Технически правила и изисквания за поддържане и ремонт на пътищата“ на НАПИ от 2009 г., „Техническа спецификация“ на АПИ от 2014 г. и „Оперативен план за зимно поддържане“.

Според чл. 12, ал. 8 от договора изпълнителят е длъжен да поддържа в готовност аварийни екипи, съгласно списъка, представен с Офертата, които да осигуряват безопасност на движението при ПТП, аварии и други извънредни случаи, възникнали по републиканските пътища, предмет на договора, като сигнализира с комплект за временна организация на движението, съгласно Наредба № 3 от 16 август 2010 г. за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

Съгласно чл. 60 от договора неразделна част от него е Приложение № 2 – „Указания за реда за възлагане, приемане и контролиране на изпълнението дейности по договори за поддържане /превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации/ на републиканските пътища“ на АПИ, което приложение не е представено от ищеца.

В зависимост от времето, за което дадена работа следва да бъде изпълнена, в Приложения № 11 и 12 към Договора, са представени „Списък от работи, които трябва да се изпълнят незабавно, след възникване на съответната необходимост“ и „Списък от работи, които трябва да започнат в рамките на 48 часа“. Тези приложения към договора също не са представени, поради което съдът не може да прецени, а само да предполага, че „паднало дърво на пътното платно“ представлява препятствие, по което следва да започне работа незабавно по неговото отстраняване. Какъв обаче е механизма на работа в тези случаи /аварийни ситуации и ПТП/ от представения договор, който не е представен в пълнота не може да се установи. В Приложение № 2 е указан реда на възлагане в тази случаи, но поради

непредставянето му по делото, съдът е в обективна невъзможност да разгледа спорния въпрос. Жалбоподателят дори не е сигурен, че участъкът се поддържа от изпълнителя, като посочва, че „би следвало процесния участък да се поддържа от Изпълнителя“.

Както правилно е констатирал и РС-Самоков, не е представено и Приложение № 1 към договора, поради което не може да се установи, че поддържането на пътния участък, където е възникнало ПТП изобщо е било възложено с договора за обществена поръчка от 2015 година.

От друга страна задълженията на изпълнителя за поддържане на пътищата и пътните принадлежности към тях, с цел осигуряване на безопасни условия на движение, предполагат наличие на изрично задание от страна на възложителя. Ищецът не твърди наличието на такова задание, нито ангажира доказателства в тази насока. Дали са основателни възраженията в жалбата, че изпълнителят е длъжен да отстрани препятствие без задание, съдът не може да прецени, тъй като договорът не е представен в цялост. Обективно невъзможно е изпълнителят да знае във всеки един момент къде е възникнала аварийна ситуация на пътя, без да бъде уведомен по някакъв начин, за да реагира и да пристъпи към отстраняването ѝ. Всичко това представляват само предположения, на които не може да се основа съдебното решение, а изводите следва да бъдат направени на базата на събрания по делото доказателствен материал, установяващ механизма на действие при такива ситуации, който липсва.

В случая ищецът не е представил по делото нито едно от приложенията към договора за обществена поръчка, които са част от съдържанието на договора и имат значение при определяне обхвата на задълженията на изпълнителя за осигуряване на безопасни условия на движение.

С оглед изложеното предявения иск е изцяло неоснователен и недоказан. Поради съвпадане изводите на двете инстанции, въззивната жалба се явява неоснователна, а решението като правилно и законосъобразно следва да се потвърди.

Разноски от ответника по жалба не са претендирани.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 4 от 05.01.2023 г., постановено по гр.д. № 873/2021 г. по описа на РС-Самоков.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____