

ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. Пазарджик , 26.01.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и пети януари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Соня Захариева
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20205220201699 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят В. С. Ш. – редовно призован, не се явява. За него се явява
адв. Г. Д. от АК- Пазарджик – редовно упълномощен, представя пълномощно.

За адм.наказ.орган Държавна комисия по стоковите борси и тържища –
С. - редовно призовани, не изпращат законов представител. За тях се явява
процесуален представител гл.юрк. Х. А. – редовно упълномощена, представя
пълномощно.

Явява се актосъставителят Е. Т. Г. – редовно призован.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства и представените с жалбата. Не възразявам да се разпита актосъставителят. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК.А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с АНП и с жалбата, както и да се допусне до разпит актосъставителят. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че представените с АНП и с жалбата доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да допусне до разпит в качеството на свидетел актосъставителя, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: НП, АУАН, разписка за връчване на НП л.4, копие от трудов договор л.4, телково решение л.6, копие от пощенски плик л.7, разписка л.9, обяснения л.15, телково решение л.17, оправомощителна заповед л.18, както и снимка л.14.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Е. Т. Г..

Сне самоличността на свидетеля Г.:

Е. Т. Г. – на 54 години, от гр.С., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Г.:

СВ. Г.: Работа в ДКСБТ като инспектор. Спомням си случая. Ходихме командировка в с.О., обл.Пазарджик. Там е Пазар на производителите и стоково тържище. На пазара, който е отделно от тържището, правихме проверка, както и на самото тържище. В микробуси и в кашони видяхме, че хора продават зеле. Съответно поискахме документите и се установи, че тези хора нямат такива документи. От самия жалбоподател поискахме лична карта и документи за собственост на стоката, такива документи той не представи. Около 250 кг беше, в кашони, по 10-15 кг на кашон, в кола, която мисля, че беше „Л.“, червена, ако не се лъжа. Отделно ремарке вътре с количеството зеле. Количеството го установихме окомерно. Имам и снимков материал на телефона, мога да го покажа. Имаше много такива като г-н Ш., които продаваха зеле, картофи и други неща. Нямахме обявена продажна цена, не видяхме. Беше в кашони самото зеле. Не видях кантар. Относно контролна покупка - по време на проверката не беше сключена сделка. Впоследствие след като му беше съставен акта, той изпрати писмо до ДКСБТ, в което обясни, че има болна жена, която е сто процента инвалид и той се грижи за нея. Беше споменато по време на съставянето на акта и в писмото, че лицето се грижи за тази болна жена и това е количество, което той е произвел за собствени цели, а това е количество, което му е останало допълнително за продан. Това по Закона за стоковите борси и тържища е забранено, защото лицето трябва да има документи и регистрация като производител и заради безопасност и качество на стоката. Това са хранителни продукти и те трябва да се продават с всички необходими документи и сертификати, които се изискват. Мълчеше си човекът и спомена само, че се грижи за болна жена, само това заяви по време на проверката и съставянето на акта. Впоследствие предостави в Комисията телковото решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Д.: От събраните доказателства и разпита на свидетеля се установява, че на 02.10.2020г. жалбоподателят е бил проверен на Стоково тържище и Пазар на производителя в село О., обл.Пазарджик с налични в ремаркетото на неговата кола неизвестен брой кашони със зеле с тегло около 7-8 кг, както е отразено в АУАН и НП, свидетелят каза 10-15 кг, които установили на око, което е недопустимо. В момента на проверката с имало обяснения от жалбоподателя, който е бил честен. Заявил е, че има болна съпруга и това зеле е в повече от лично произведеното за собствени нужди, което е сметнал, че трябва да го продаде. Ако търсим реализация на печалба по цената, която е определена, също формално това е много малко количество като стойност и сума - около 80 лева. За да му съставят АУАН, значи вероятно е установено по някакъв начин, че жалбоподателят не е търговец, но въпреки това те са му съставили акта, а търговец трябва да бъде регистриран, такива документи и доказателства не са представени от АНО. За това нарушение, че са му поискани документи за собственост, за производство и съхранение на изложената стока на него му е съставен акт по чл.55 ал.2 от Закона за стоковите борси и тържища и по чл.57 ал.2, вр. с ал.1 т.2 и т.3 от същия закон. По делото не се доказва обвинението по категоричен начин, съгласно законовия стандарт за доказване на обвинение. Просто АНО е издал своя акт при извършената проверка формално. Съгласно цитирания текст, вменено във вина е нарушение по чл.57 ал.2 /цитира/. По делото безспорно е установява, че жалбоподателят не е имал качество на продавач, следователно не е могъл правомерно да извършва сделки, за да могат да му бъдат изискани съответните документи за съхранение и други по чл.57 ал.1 т.2 от Закона. Установи се, че проверяващите не са извършили контролна покупка на стоката, която се намира в ремаркетото на жалбоподателя. В НП е посочено, че са поискани документи за произход, собственост и безопасност с цел извършване на контролна покупка, а не че е извършена такава. Както и че лицето е използвало, а не че използва, кантари на съседни търговци. В този смисъл заяви и актосъставителя, че не е извършена такава сделка. Липсва обявена цена. Второ, не е установено дори на трето лице да е извършена сделка. Самото присъствие на жалбоподателя макар и с посочената стока не го прави нарушител на закона, поради което те са му повдигнали това

обвинение. На трето място, съгласно трайната съдебна практика при липса на доказателства за извършване на сделка с процесната стока, деянието не е съставомерно, тъй като действително дори да присъства там, може да се предположи, че той ще извърши някакви сделки, но АНО не може да работи с предположения дали ще или няма да извърши някаква сделка. Допълнително липсата на безспорни доказателства за извършване на продажбата на територията на пазара изключва възможността да бъде ангажирана неговата отговорност, включително за нарушение по чл.57 ал.1. Жалбоподателят не е представил документи за безопасност и произход на стоката, но непредставянето на тези документи не е нарушение. Аз считам, че НП е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон, поради което моля да го отмените.

ЮРК. А.: Моля да постановите съдебно решение, с което изцяло да потвърдим НП, издадено от Председателя на Комисията като правилно и законосъобразно. По делото безспорно се установи, че жалбоподателят няма необходимата регистрация по чл.55 ал.2. Не е спорно също така, че лицето не е представило изискуемите документи за производство, собственост и безопасност по чл.57 ал.2 от ЗСБТ. Качеството продавач на лицето се установява от функциите на същото на територията на Пазар на производителя - излагане на стока за продажба от търговско място, което е предназначено за извършването на продажби. Допълнителни мотиви съм изложила в писмени бележки, които представям на съда и моля да приемете. С оглед изхода на делото моля да бъде присъдено юрк. възнаграждение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:21 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____

