

РЕШЕНИЕ

№ 209

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка Борилова

Членове: Зорница Гладилова
Мария Райкинска

при участието на секретаря Ваня Ил. Иванова
като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело
№ 20241001000137 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С Решение № 6695/28.12.2023 г. по гр.д.№ 9010/2022 г., СГС, ГО, I-7 състав е осъдил по предявения от Д. А. Д. иск с правно основание чл.134 ЗЗД във вр. чл. 405, ал. 1 КЗ, ЗАД „Армеец“ АД да заплати на „Кредисимо Супер“ АД, сума в размер на 39 349.50 лева, представляваща дължимо застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ с полица № ***** с включен риск „Кражба на цялото МПС“, сключена за лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № *****, с рама № WBA4E9100HG793693, цвят – черен настъпило на 13.11.2021 г. събитие - кражба, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба – 25.08.2022 г. до окончателното изплащане, както и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сума в размер на 1 781.80 лв. обезщетение за забава за периода от 15.03.2022 г. до 24.08.2022 г. С решението ЗАД „Армеец“ АД е осъдено на основание чл.78, ал.1 ГПК да заплати на Д. А. Д. сумата в размер на 6 680.27 лева, представляващи направени по делото разноски.

Срещу това решение е подадена въззивна жалба от ЗАД „Армеец“ АД, което моли въззивния съд да го отмени като отхвърли предявените срещу дружеството искове или евентуално, да намали размера на застрахователното обезщетение поне наполовина, предвид наличието на неизпълнение на уговорени в договора задължения, които са от съществено значение за риска като присъди разноските на дружеството за двете инстанции, включително възнаграждение за процесуално представителство. Поддържа, че същото е неправилно, незаконосъобразно, поради противоречие с материалния и процесуалния закон, и необосновано. Съдът неправилно приел за налични предпоставките за присъждане на застрахователно обезщетение за противозаконно отнемане на л.а. „БМВ 420Д“ с рег. № ***** на съищеца по делото „Кредисимо Супер“ АД като отхвърлил възраженията на

застрахователя, че липсва покрит по полицата риск, че е налице изрично изключение от предоставяното по договора застрахователно покритие, както и че е налице неизпълнение на уговорени в застрахователния договор задължения от страна на застрахования, които са от съществено значение за риска. Неправилно и незаконосъобразно първоинстанционният съд приел, че застрахователят има право да откаже плащането на застрахователно обезщетение само в хипотезите, предвидени в чл. 408 от КЗ, която визирала случаите, в които застрахователят има право да откаже плащане на застрахователно обезщетение при настъпило събитие, което е предвидено като и представлява покрит риск по сключения застрахователен договор. Съгласно чл. 345, ал. 5, т. 1 от КЗ, застрахователният договор следвало да съдържа покритите рискове и изключенията от покритие като застрахователят не носел риска от настъпване на вреди, в резултат на събития, попадащи извън същото. ЗАД „Армеец“ АД направило възражение за наличие на изключени рискове по т. 16.14.2, т. 16.14.3 и т. 16.14.4 от Общите условия, съгласно които застрахователят не носел риска и не дължал плащане на застрахователно обезщетение в случаите, в които застрахованото МПС не е било затворено и/или заключено, сигналноохранителната му система не е била включена, ключовете и/или СРМПС са били оставени в МПС или без необходимия контрол извън него, както и когато ключовете и/или дистанционното управление са били отнети и/или изгубени преди настъпване на събитието, но застрахованият не е уведомил своевременно и надлежно застрахователя. Неправилно, незаконосъобразно и необосновано първоинстанционният съд приел тези възражения неоснователни. В процесния случай не било изпълнено задължението по т. 59.6.8 от Общите условия за застраховка „Каско“ на МПС за представяне пред застрахователя на всички заключващи ключове за заключване, контактни ключове, дистанционни управления, аларма, имобилайзер и др.. като същите следва да бъдат предоставени в срока по т. 58.2.2 от ОУ, а именно до 24 часа от узнаване за настъпването на събитието. От събраните по делото доказателства /в това число становище на официален представител на марката „БМВ“ за България и заключението на вещото лице по допуснатата съдебна автотехническа експертиза/, застрахованото МПС е произведено с два броя ключове, като ключовете се записват под различен номер key 0“ и „key 1“. По преписка по щета № 10021030124524 били представени два броя ключове, но и двата са с номер „key 0“, което е видно от представените към отговора на исковата молба и приети като писмени доказателства по делото разпечатки от разчитане на двата ключа, което означавало, че единият, предоставен на застрахователя ключ, не е за застрахованото МПС като не е изпълнено задължението да бъдат предоставени всички ключове за автомобила. От материалите по образуването във връзка с процесното събитие досъдебно производство се установявало, че преди настъпването на заявеното събитие за застрахованото МПС е имало два ключа, които са фигурирали под номера „key 0“ и „key 1“. Доколкото МПС може да бъде отключено и приведено в движение с другия ключ, който не е представен на застрахователя, това обстоятелство безспорно е от съществено значение за риска. Налице бил изключен риск по т. 14.8 от Общите условия за застраховка „Каско“, според текста на която не се покриват пълна загуба или частична щета, причинени при заблуда на застрахователя чрез предоставяне на неверни данни за настъпилото събитие и/или застрахованото МПС, тъй като застрахованият предоставил на застрахователя два ключа, като е посочил че същите са за застрахования автомобил, като впоследствие е установено, че поне единият от тях не е за л.а. „БМВ 420Д“ с рама № WBA4E9100HG793693. Налице било и неизпълнение на уговорени в договора задължения от страна на застрахования, което дава право на застрахователя да откаже или намали размера на застрахователното обезщетение.

Въззиваемият Д. А. Д. оспорва въззивната жалба и моли въззивния съд да я остави без уважение. Счита неоснователни твърденията, че съдът неправилно не е приложил нормата на чл.345, ал.5, т.1 от КЗ, която норма попадала в хипотезата на чл.408, ал.1, т.4 от КЗ, но съдът приел че липсват доказателства за наличие на тази хипотеза. Не било установено по делото наличие на изключени рискове по т. 16.14.2, т. 16.14.3 и т. 16.14.4 от Общите условия. От доказателствата по делото се установявало, че застрахованият притежава два оригинални ключа за процесния автомобил, които бил върнал на

застрахователя, с което застрахованият е изпълнил задължението по т.59.6.8 от ОУ. По делото било установено, че не е налице изключен риск по т.14.8 от ОУ, тъй като в процеса не било доказано застрахования да е деклариал неверни данни по отношение на застрахования автомобил и настъпилото застрахователно събитие, и от друга страна не е установено декларирането на данни да е осъществено с намерение да се въведе в заблуждение застрахователя. Въззивният съд от друга страна следвало да обърне внимание, че това възражение не е било своевременно въведено в процеса и първоинстанционният съд дори не е дължал произнасяне по него.

Въззиваемият „Кредисимо Супер“ АД не взема становище по подадената въззивна жалба.

Въззивният съд като обсъди представените по делото доказателства и доводите на страните в приложение на разпоредбата на чл.269 от ГПК, намира за установено следното:

Първоинстанционното производство е образувано по предявени от Д. А. Д. сурогационни иски с правно основание чл. 134, ал. 1 ЗЗД, във вр. чл. 405, ал. 1 от Кодекса за застраховането и чл. 86 от ЗЗД за осъждане на ответника ЗАД „Армеец“ АД да заплати на „Кредисимо Супер“ АД сума в размер на 39 349.50 лв., представляваща вземане по застрахова „Каско на МПС“ за лек автомобил марка „БМВ“, модел „420“, с рег. № *****, което е било противозаконно отнетото в периода 12.11.2021 г. - 13.11.2021 г. в гр. София, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението, както и сумата от 1 781.80 лв. за периода от 15.03.2022 г. до 24.08.2022 г.

Ищцата поддържа, че в качеството ѝ на лизингополучател сключила с лизингодателя „Кредисимо Супер“ АД Договор за обратен лизинг № 1143/07.07.2021 г., по силата на който лизингодателят придобил собствеността върху МПС марка „БМВ“, модел „420“, с рег. № *****, което предоставил за ползване на лизингополучателя. Автомобилът бил застрахован по имуществена застраховка „Каско и Злополука“ с полица № *****/18.02.2021 г., валидна от 18.02.2021 до 17.02.2022 г., сключена със ЗАД „Армеец“ АД. Между 12.11.2021 г. и 13.11.2021 г., в гр. София, лекият автомобил марка „БМВ“, модел „420“, с рег. № ***** бил противозаконно отнет от неизвестен извършител. Веднага след като установила липсата му, Д. Д. уведомила органите на МВР и по случая било образувано ДП № 2273МК-1842/2021 г., по описа на ОЗ РУ - СДВР, пр.пр. №42064/2021 г., по описа на СРП. Образуваното досъдебно производство било спряно с Постановление от 16.12.2021 г., като било възобновено по жалба на ЗАД „Армеец“. Към момента противозаконно отнетият автомобил не бил открит и не бил установен и извършителят. Било подадено уведомление до ЗАД „Армеец“ АД за настъпило застрахователно събитие, по което била образувана щета № 10021-0301- 24524/2021 г. На застрахователя били предоставени всички необходими документи, които са били налични към онзи момент, за което бил съставен списък на необходимите документи, изискуеми при заявения риск, както и приемо-предавателен протокол за предаване на 2 броя оригинални ключове. Д. Д. била заплатила всички вноски по дължимата застрахователна премия. С уведомление изх. № 100- 1060/15.03.2022 г., по описа на ЗАД „Армеец“ АД, застрахователят е отказал изплащане на обезщетение. С Покана вх. № 033/25.07.2022 г. Д. Д. е поканила „Кредисимо Супер“ АД, да упражни правото си на иск срещу ответното дружество, по застраховка „Каско на МПС“. Съгласно чл.384, ал.2, т.2 от КЗ при наличие на финансов лизинг и имуществена застраховка с покритие на риск кражба или тотална щета на лизинговото имущество, застрахователното обезщетение се изплаща на лизингодателя. Нормативната орудба не дава възможност на лизингополучателя да претендира от застрахователя на лизинговото имущество изплащане на обезщетение при настъпил риск

кражба. Д. Д. е посочила, че лизингодателят „Кредисимо Супер“ АД е получило всички дължими по договора за лизинг суми, поради което след заплащане на застрахователното обезщетение дължи да преведе застрахователната сума на лизингополучателя.

Ответникът ЗАД „Армеец“ АД с отговора на исковата молба оспорва предявените искове по основание и размер. Не оспорва: 1./ че на 15.11.2021 г. Д. Д. е подала уведомление, че за времето между 15:30 ч. на 12.11.2021 г. и 11:45 ч. на 13.11.2021 г., л.а. „БМВ 420“ с рег. № ***** е бил противозаконно отнет от мястото, където е бил паркиран - гр. София, ул. Богданци, до бл. 3; 2./ наличието на сключен договор за застраховка „Каско“ на МПС, полица № *****, в ЗАД „Армеец“, както и образуваната преписка по щета № 10021030124524. Оспорва да е налице покрит риск по процесния договор за имуществена застраховка „Каско“ на МПС. Твърди, че са налице изключения от предоставяното по договора застрахователно покритие. Съгласно Общите условия за застраховка „Каско“ / т. 16.14.2, 16.14.3 и 16.14.4/, представляващи неразделна част от сключения застрахователен договор, застрахователят не покривал щети при рисковете по клауза „К“ - противозаконно отнемане на МПС, в случаите, в които ключовете и/или дистанционното управление на сигнално-охранителната система МПС са били оставени в МПС или без необходимия контрол извън МПС, както и в случаите, в които ключът за застрахованото МПС е бил изгубен и/или отнет преди настъпване на декларираното събитие, но застрахователят не е бил уведомен за това в тридневен срок от отнемането или загубването. Застрахователят не покрива претенции по рисковете по клауза „К“, когато застрахованото МПС е било незатворено и/или незаключено и/или с невключена или неизправна сигналноохранителна система. ЗАД „Армеец“ АД поддържа, че л.а. „БМВ 420“, с рег. № ***** е бил оставен отключен и/или без да е задействана алармената система. Твърди, че единият ключ за застрахованото МПС е бил оставен в автомобила или извън него, без необходимия контрол, което е довело до настъпване на събитието. При сключване на застрахователния договор, в предложението-въпросник било отбелязано, че застрахованият притежава два ключа за л.а. „БМВ 420“ с рег. № ***** . При прехвърляне на собствеността от Д. Д. на „Кредисимо Супер“ АД, л.а. „БМВ 420“ с рег. № ***** и рама № WBA4E9100HG793693 бил предаден с един ключ. При завеждане на преписка по щета № 10021030124524 пред застрахователя били предоставени два ключа за МПС, с пломби с номера: 0003669 и 0003670. ЗАД „Армеец“ АД твърди, че представените по преписка по щета № 10021030124524 два броя ключове за МПС не били за застрахования автомобил, а евентуално - че единият от двата представени по преписка по щета № 10021030124524 ключове не е за застрахованото МПС. При разчитане на ключовете било установено, че и двата ключа фигурират под номер „0“, като съдържали различни данни. При производството на МПС с два оригинални ключа и последващото им разчитане, същите следвало да бъдат обозначени с различни, а не с едни и същи номера. От представената от „Кредисимо Супер“ АД информация и подписани приемо-предавателни протоколи се установявало, че застрахованото МПС е предоставено от Д. Д. с един брой ключ, а не с два, колкото са заявени при сключване на застрахователния договор. Налице било неизпълнение на задължението за предоставяне на застрахователя на всички ключове и заключващи устройства за застрахования автомобил, съгласно т. 59.6.8 от Общите условия за застраховка „Каско“, което представлявало основание за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение, съгласно т. 61 от ОУ. Налице бил изключен риск по т. 14.8 от Общите условия, тъй като пред застрахователя са представени недостоверни данни относно застрахованото МПС и настъпилото събитие. Съгласно т. 50.7.1 от ОУ, застрахованият имал задължение да уведомява писмено застрахователя за всички, възникнали след сключване на договора, обстоятелства относно застрахованото МПС, които имат значение за риска и за които е поискана информация в предложението - въпросник. Съгласно т. 50.7.7 от ОУ застрахованият имал задължение да уведоми писмено застрахователя при изгубване, повреждане или подмяна на ключове за заключване на МПС, контактни ключове, дистанционни устройства и т.н. По преписката по щета №

10021030124524 не били представени всички ключове за застрахованото МПС, поради което в условията на евентуалност ответникът е посочил, че поне единият от тях е бил изгубен или подменен, за което застрахователят не е бил надлежно уведомен. Това представлявало неизпълнение на уговорено в договора задължение, от съществено значение за риска, даващо основание на застрахователят да откаже плащане на застрахователно обезщетение или да намали размера на обезщетението. Задължение на застрахования по т. 50.3 от ОУ било да предприема всички обичайни и разумни предохранителни действия и мерки за предпазване на застрахованото МПС от вреди, а по т. 50.4 от ОУ - при напускане на МПС да не оставя ключовете, дистанционното управление и/или свидетелството за регистрация на МПС - част I и/или част II в същото. Неизпълнението на всяко от тези задължения също е предвидено като основание за отказ или намаляване размера на застрахователното обезщетение /т. 50.9 от ОУ/. Ответникът поддържа, че поне единият от ключовете за застрахованото МПС е бил оставен в застрахованото МПС към момента на настъпване на заявеното събитие или извън него, без необходимия надзор, което представлявало основание за застрахователя да откаже плащане на застрахователно обезщетение. Оспорва твърдението в исковата молба, че от страна на застрахования са предоставени на застрахователя всички необходими документи. Оспорва началната дата на лихвата за забава.

Ответникът „Кредисимо Супер“ АД не е заявил становище по предявените икове.

Представен е Договор за обратен лизинг със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив № 1143/07.07.2021 г., сключен между ищцата Д. А. Д. в качеството на лизингополучател и „Кредисимо Супер“ АД в качеството на лизингодател, по силата на който лизингодателят предоставя за ползване на лизингополучателя лизингов обект – лек автомобил BMW, Baureihe 4 Gran Coupe, за срок от 10 месеца.

Представен е Договор за покупко-продажба, сключен на 26.01.2021 г. между „Транс Импорт 2019“ ЕООД, в качеството на продавач и Д. А. Д., в качеството на купувач, по силата на който продавачът е продал на купувача лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № *****, за който е посочено, че е внос от Дания.

Представени са Свидетелство за регистрация част I и част II за регистрацията на л.а. „БМВ 420“ с рег. № *****, съгласно които собственик на автомобила е „Кредисимо Супер“ АД, а негов ползвател е Д. А. Д..

Представена е застрахователна полица № *****/18.02.2021 г., инкорпорираща сключен между Д. А. Д., в качеството ѝ на застраховащ и собственик и ЗАД „Армеец“, в качеството му на застраховател, договор за застраховка „Пълно Каско“ за лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № *****, с рама № WBA4E9100HG793693, цвят – черен, със период на покритие на застраховката от 18.02.2021 г. до 17.02.2022 г. Размерът на застрахователната сума е 39 900 лева, а на застрахователната премия - 1 865.32 лева, платима при условията на разсрочено плащане на четири вноски.

Представени са Общи условия за застраховка на моторни превозни средства /“Каско“, действащи при ЗАД „Армеец“ АД. Съгласно т.11.1 при клауза „Пълно каско“, по тези Общи условия покрити рискове са „Кражба на цялото МПС“. Съгласно т.14.5 не се покриват пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени при или вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лицеСъгласно т.14.8 от ОУ не се покриват пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени при или вследствие на заблуда на застрахователя чрез предоставяне на неверни данни за застрахованото МПС и/или застрахователното събитие. Съгласно т.16.14.2., 16.14.3 и 16.14.4 от Общите условия, по тези Общи условия не се покрива претенция по рисковете „Злоумишлени действия на трети лица“ и изброените в клауза „К“ и клауза „А“ когато:

застрахованото МПС е било незатворено и/или незаклучено и/или с невключена или неизправна сигналноохранителна система; когато ключовете и/или дистанционното управление на сигнално-охранителната система МПС са били оставени в МПС или без необходимия контрол извън МПС; когато ключът за застрахованото МПС е бил изгубен и/или отнет преди настъпване на декларираното събитие, но застрахователят не е бил уведомен за това в тридневен срок от отнемането или загубването. Застрахователят не покрива претенции по рисковете по клауза „К“, когато застрахованото МПС е било незатворено и/или незаклучено и/или с невключена или неизправна сигналноохранителна система. В т.50 са предвидени задълженията на застрахования, сред които са: по т.50.3 да предприема всички обичайни и разумни предохранителни действия и мерки за предпазване на застрахованото МПС от вреди; по т. 50.4 от ОУ - при напускане на МПС да не оставя ключовете, дистанционното управление и/или свидетелството за регистрация на МПС - част I и/или част II в същото; по т. 50.7.1 от ОУ - да уведомява писмено застрахователя за всички, възникнали след сключване на договора, обстоятелства относно застрахованото МПС, които имат значение за риска и за които е поискана информация в предложението – въпросник; по т. 50.7.7 от ОУ - да уведоми писмено застрахователя при изгубване, повреждане или подмяна на ключове за заключване на МПС, контактни ключове, дистанционни устройства и т.н.

Представен е Въпросник-предложение на ЗАД „Армеец“ АД лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № *****, попълнен от Д. А. Д. на 18.02.2021 г., за сключване на застраховка Каско на МПС, в която е декларирано, че притежава 2 броя оригинални ключове.

От представеното удостоверение на СДВР 03 РУ-СДВР, издадено на 16.11.2021 г. се установява, че на 13.11.2021 г. в 03 РУ-СДВР е заявено, че лек автомобил марка/модел БМВ/420Д с ДКН *****, черен на цвят с номер на рама WBA4E9100HG793693, произведен 2016 г. е противозаконно отнет. Автомобилът е бил паркиран на адрес гр. София, ж.к. „Гевгелийски“ пред бл. № 3. По случая е образувано досъдебно производство № 2273МК 1842/2021 г. по описа на 03 РУ - СДВР, касаещо извършено престъпление по чл.346 от НК.

Представено е Постановление за спиране на наказателно производство от 16.12.2021 г. на прокурор при СРП, от което се установява, че ДП № 227 ЗМК[1]1842/21г. по описа на 03 РУ – СДВР, пр.пр. № 42064/21 г. по описа на СРП е спряно, поради неразкриване на извършителя. В постановлението е посочено, че в хода на разследването е установена следната фактическа обстановка: около 15:30 часа на 12.11.2021г. свидетелят Д. А. Д., паркирала в гр. София, ж.к. „Гевгелийски“, ул. „Богданци“ до бл. 3, управлявания от нея лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № *****, с рама № WBA4E9100HG793693, цвят – черен, собственост на „Кредисимо Супер“ АД. Около 11:45 часа на 13.12.2021 г. Д. установила липсата на автомобила на място, където го била оставила и подала сигнал в полицията за това. По случая е започнато това досъдебно производство срещу неизвестен извършител за отнемане на чуждо МПС от владението, без нейно съгласие с намерение да се ползва – престъпление по чл.346, ал.1 НК.

Със заявление за изплащане на обезщетение за вреди на МПС, на 15.11.2021 г. Д. А. Д. е уведомила ЗАД „Армеец“ АД за противозаконното отнемане на л.а. „БМВ 420“ с рег. № *****, по което е образувана преписка по щета № 10021030124524.

С приемо-предавателен протокол от 15.11.2021 г. по ликвидационна преписка по щета № 10021030124524, Д. Д. е предала на ЗАД „Армеец“ 2 броя оригинален ключ с номера 0003669 и 0003670.

Представени са заявление за противозаконно отнемане на автомобил от 15.11.2021 г. и два броя сведения съответно от 13.11.2021 г. и от 24.11.2024 г., попълнени от Д. А. Д., в които е описала коректно пред ЗАД „Армеец“ АД ситуацията, свързана с противозаконното отнемане на процесния автомобил.

Представени са разпечатка от разчитане на ключ с пломба № 0003669 и

разпечатка от разчитане на ключ с пломба № 0003670, от които е видно, че двата ключа са с номера – 0.

С Протокол за доброволно предаване от 18.03.2022 г., представител на ЗАД „Армеец“ е предал на разследващ полицай Т. Н. от ОЗ РУ - СДВР два броя контактни ключа с емблема на БМВ, с идентични номера „434“ и с отделни - пломби с номера, съответно 0003669 и 0003670.

С писмо-отговор вх.№ 100-831/15.03.2022 г. „Кредисимо Супер“ АД е уведомило ЗАД „Армеец“ АД във връзка с щета № 10021030124524, че не му е предоставен контактен ключ за съхранение за автомобила. Същият разполагал само с един ключ, което се установявало от Приемо-предавателен протокол към Договор за покупко-продажба на МПС № 1143 и Приемо-предавателен протокол по Договор за обратен лизинг № 1143/07.07.2021 г. В приложения към това писмо приемо-предавателен протокол, подписан между Д. А. Д., в качеството ѝ на продавач и „Кредисимо Супер“ АД в качеството на купувач купувачът е декларирал, че продавачът му е предал държането на л.а. „БМВ 420“ с рег. № ***** и 1 брой ключове, което е посочено и в приемо-предавателния протокол по Договор за обратен лизинг № 1143/07.07.2021 г. С това писмо „Кредисимо Супер“ АД е поканило ЗАД „Армеец“ да заплати по посочена банкова сметка дължимото се застрахователно обезщетение относно заведена щета № 10021030124524

Представен е списък на необходимите документи, изискуеми при заявен риск „Противозаконно отнемане на МПС“ на застрахователя „Армеец“ АД по щета № 10021030124524, попълнен от Д. А. Д. в качеството ѝ на застраховано/ трето ползващо се лице, на 25.01.2022 г. и приет от експерт на ЗАД „Армеец“ АД, съгласно който са предадени 2 броя оригинални ключове на л.а. „БМВ 420“ с рег. № *****.

По делото е изслушана съдебно-автотехническа експертиза, която не е оспорена от страните. Съгласно заключението на вещото лице инж.М. М. пазарната стойност на процесния лек автомобил към 13.11.2021 г. е в размер на 41 783.58 лв. При определяне стойността на МПС л.а. „БМВ 420“ с рег. № ***** към 13.11.2021 г., основавайки се на уговорената в застрахователния договор стойност към 18.02.2021 г. – 39 900 лева е прието овехтяване средно с 10 % на година. Стойността на процесното МПС към 13.11.2021 г., определена въз основа на актуални оферти за аналози на процесния автомобил към 11.11.2023 г. е 42 709.32 лв. При справка на вещото лице в официален представител на марка БМВ за Република България - Ауто Бавария, е установено, че всеки ключ, предоставен от официално представителство на марката следва да има отделен номер /ключ 0, ключ 1, ключ 2 и т.н./. Сочи, че стойността на МПС марка „БМВ“, модел „420“, с рег. № ***** към 13.11.2021 г., е 36 975.33 лв. Вещото лице е извършило справка в официален представител на марка БМВ за Република България – Ауто Бавария, при което е установило, че всеки ключ, предоставен от официалното представителство на марката следва да има отделен номер - ключ 0, ключ 1, ключ 2 и т.н. Вещото лице е изчислило стойността за отстраняване на увреждането на преден капак на застрахованото МПС на 290.50 лв.

При така установената фактическа обстановка, въззивния съд приема следното от правна страна:

Кредиторът може да упражни имуществените права на длъжника, когато неговото бездействие заплашва удовлетворението на кредитора, освен ако се касае за такива права, упражнението на които зависи от чисто личната преценка на длъжника.

Предявен е иск с правно основание чл.134, ал.1 от ЗЗД, във връзка с чл.405, ал.1 от КЗ, съгласно който застрахованият има право да получи застрахователното обезщетение, ако е удовлетворил увреденото лице. Искът е обективно съединен с иск с

правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД.

С този иск кредиторът упражнява имуществени права на бездействащия си длъжник. Основателността му зависи от кумулативното наличие на следните предпоставки: ищецът да е кредитор на длъжник, чиито права предявява; да е налице бездействие от страна на длъжника, което предопределя правния интерес на ищеца да предяви иска с правно основание чл.134 от ЗЗД. Последната предпоставка е да се установи основателността на имуществената претенция на длъжника към ответника с правно основание чл.405, ал.1 от КЗ във връзка с който ищецът следва да установи наличие на действително застрахователно правоотношение по застраховка гражданска отговорност на превозвача по договор за превоз с ответника; настъпването на застрахователно събитие – ангажиране на отговорността на превозвача за неизпълнение на негово договорно задължение, произтичащо от договора за превоз; настъпването на щетите, за които е ангажирана отговорността на превозвача, размерът на тези щети и причинната им връзка със застрахователното събитие.

С иска по чл. 405, ал. 1 от КЗ разполага застрахования срещу застрахователя по имуществената застраховка, за да поиска изплащане на застрахователно обезщетение в уговорения срок при настъпването на застрахователен риск/събитие. Пасивно легитимиран да отговаря по тази претенция е застрахователят по имуществена застраховка като в процеса следва да направи и изчерпа всички правопогасяващи възражения, които го освобождават от отговорност. Предпоставка, за да възникне правото на застрахователно обезщетение е наличието на валидно сключен застрахователен договор. Той е двустранен, формален и възмезден. От него за всяка от страните възникват насрещни права и задължения. Едно от най- важните задължения на застрахования е да плати застрахователна премия. На него съответства това на застрахователя да плати обезщетение при настъпване на застрахователно събитие.

Съобразно разпоредбата на чл. 384, ал. 2, т. 2 КЗ при наличие на договор за финансов лизинг, както и при наличие на кражба на лизинговото имущество обезщетението се изплаща на лизингодателя, като застрахователят е длъжен да уведоми изрично и писмено в еднодневен срок от деня на плащането лизингополучателя, като посочи размера на извършеното плащане. Съгласно чл.384, ал.3 от КЗ в случаите по ал. 2, т. 2 лизингодателят може да задържи заплатеното обезщетение само до размера на неизплатените задължения по договора за лизинг. Със задържаната от лизингодателя сума се погасяват задълженията на лизингополучателя по договора за финансов лизинг, като лизингодателят е длъжен в 7-дневен срок от получаване на обезщетението да заплати на лизингополучателя остатъка.

Нормите на чл. 384, ал. 2, т. 2 и ал. 3 КЗ са защитни – те охраняват интереса на лизингодателя и гарантират, че ще получи репарирание на вредите при пълно унищожаване на вещта, поради което застрахователят е задължен да преведе обезщетението нему. Задължението на лизингодателя по чл. 384, ал. 3 КЗ към лизингополучателя е изградено на принципа да не се допуска неоснователно обогатяване, тъй като собственикът вече е обезщетен за стойността на вещта чрез получените вноски по лизинговия договор и чрез плащане на застрахователното обезщетение за останалите неизпълнени задължения на насрещната страна по договора за лизинг.

Ищцата е посочила в исковата си молба, че е кредитор на „Кредисимо Супер“ АД за вземане с правно основание чл.384, ал.3 от КЗ, произтичащо от сключения договор за финансов лизинг. Обосновала е интереса си от завеждането на иска с бездействието на лизингодателя по отношение на събиране на пълния размер на вземането за застрахователно обезщетение от ответното застрахователно дружество, което пречатства възможността на ищцата да удовлетвори своето вземане от лизингодателя, поради което исковата молба е допустима.

По делото е установено и страните не спорят, че между ищеца Д. Д. и съищеца „Кредисимо Супер“ АД е сключен договор за финансов лизинг на МПС от 07.07.2021г., по който лизингодателят е предоставил на ищеца описания в договор автомобил. Не се спори, че към датата на застрахователното събитие договорът за лизинг е действащ. Няма спор

относно това, че автомобилът, предмет на лизинговия договор е бил предаден на лизингополучателя за ползване. От представените доказателства се установява, че по време на действието на лизинговия договор същият е противозаконно отнет от лизингополучателя и че към момента не е открит, както и не е открито лицето, което го е отнело. В случай, че по делото бъде установено, че кражбата представлява застрахователно събитие по процесния застрахователен договор, то по отношение на лизингодателя ще бъде установено вземане по чл.384, ал.2, т.2 от КЗ спрямо застрахователя - ответник, а по отношение на лизингополучателя – ищец – вземане по чл.384, ал.3 от КЗ.

В тежест на ищеца е да установи наличието на договор по имуществена застраховка, настъпване на застрахователно събитие, което е покрит риск и застраховка да е валидна към по момента на осъществяването му. В тежест на застрахователя е да докаже при условията на главно и пълно доказване възраженията, които го освобождават от отговорност. На основание чл. 154 от ГПК в тежест на всяка страна е да докаже всички твърдения и факти, от които черпи за себе си благоприятни правни последици. Недоказването им означава съдът за приеме, че не са се осъществили.

С договора за застраховка застрахователят се задължава да поеме определен риск срещу плащане на премия и при настъпване на застрахователно събитие да заплати на застрахования или на трето ползващо се лице застрахователно обезщетение. Договорът се сключва в писмена форма като застрахователна полица или друг писмен акт и има следните задължителни реквизити: данни за страните; предмета на застраховката; покрития риск; срока на договора, както началото и края на 3.то покритие; застрахователната сума и застрахователната премия; дата и място на издаване; подписите на страните.

Предмет на имуществено застраховане може да бъде всяко право, което за застрахования е оценимо в пари, като сумата, срещу която се застрахова имуществото не може да надвишава действителната му стойност. За действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същото качество. При настъпване на застрахователното събитие, застрахователят е длъжен да плати застрахователното обезщетение в посочения в чл.405, ал.1 срок. Обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието.

За да се ангажира отговорността на застрахователя, следва да се установи по безспорен начин: 1. наличие на осъществен застрахователен риск, в резултат на което са били причинени имуществени вреди на застрахования; 2. щетата да е настъпила по време на действието на валидно сключен договор за застраховка; 3. договорната отговорност да представлява предвиден и покрит застрахователен риск; 4. застрахованият да е изправната страна в застрахователното правоотношение, което означава да е изпълнил задълженията си по договора, включително и уведомяване на застрахователя в съответствие със законовите изисквания, респективно Общите условия на договора.

Страните са обвързани със застрахователен договор за имуществено застраховане по чл. 399 от КЗ, при приложими общи условия по чл. 348, ал. 1, вр. чл. 334, ал. 1 от КЗ, с предмет собствения на „Кредисимо Супер" АД лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № *****. Със заплащането на първата вноска от застрахователната премия, което не се спори и съгласно на чл. 351, ал. от КЗ и уговорките между страните по договора, застрахователят е започнал да носи риска по застраховката, съответно е започнало застрахователното покритие. Общите условия са получени от застрахования и той е декларирал, че е запознат с тях и ги приема, поради което същите го обвързват.

По отношение действителността на застраховката има особено значение наличието на застрахователен интерес, който се свързва с онова имуществено или лично благо, възможното засягане на което ще причини вреди на застрахования. Съществен елемент от застрахователното правоотношение е и застрахователният риск, който правната теория и съдебна практика определят като обективно съществуваща възможност от

увреждане на определено имуществено или неимуществено благо. Вероятността от настъпване на застрахователно събитие определя степента на риска, и въз основа на това застрахователят определя размера на застрахователната премия, застрахователната сума, времетраенето на договора. Затова законът – 362, ал. 1 от КЗ, задължава застрахователя, съответно – застрахования, да обявят на застрахователя всички известни му обстоятелства, които имат съществено значение за естеството и размера на риска. Принципът, въведен с чл. 9 от ЗЗД, на свобода на договаряне дава възможност на страните да постигнат съгласие кои рискове се покриват от застрахователния договор и за кои застрахователят не поема застрахователна закрила. Изключени рискове са тези, за които застрахователят отнапред обявява на застрахования, че не поема задължение за обезвреда на причинените на застрахования вреди при настъпване на застрахователно събитие изобщо или ако не бъдат изпълнени допълнителни условия. Тъй като общите условия на застрахователя обвързват с клаузите си застрахования, същите трябва да определят ясно и недвусмислено покритите и изключените рискове, условията за плащане на премиите от застрахования и последиците от неплащането или неточното плащане, задълженията на застрахователя и на застрахования при настъпване на застрахователното събитие и за неговото доказване, обстоятелствата, свързани с промяна на застрахователното правоотношение.

Когато в Общите условия страните са посочили ясно задълженията на застрахования, покритите рискове и изключенията от покритие, при наличието на обстоятелства, които водят до приложение на уговорените изключени рискове, застрахователят няма задължение за изплащане на застрахователно обезщетение. В този случай чл. 408 от КЗ не намира приложение при увреждане, тъй като се касае за събития, които не са застрахователни, поради изключването им от застрахователното покритие по волята на страните.

Законът предвижда редица императивни правила, с които договорът за застраховка и Общите условия на застрахователя следва да са съобразени, като в противен случай са недействителни. Императивни са и правилата на закона, регламентиращи правото на застрахователя да откаже плащане на обезщетение. Разпоредбата на чл. 408 от КЗ дава възможност на застрахователя да откаже да плати в случаите, в които застрахованият или трето ползващо се лице умишлено са причинили застрахователното събитие; при неизпълнение на задължение по застрахователния договор, което е значително с оглед интереса на застрахователя и е било предвидено в закон или в застрахователния договор, в други случаи, предвидени със закон. Отказът за плащане на застрахователно обезщетение по чл. 408 КЗ е предвиден като правна възможност, а не безусловно. Застрахователят не може да откаже да изпълни задължението си по чл. 405 от КЗ, ако поведението на застрахования, респективно застрахования, не е рефлектирало неблагоприятно върху проявлението на риска, върху възможността за ограничаване и предотвратяване на вредите или върху техния обем. Правно значимо за отказа е само това поведение на застрахования, което е последващо спрямо възникването на застрахователното правоотношение и съставлява неизпълнение на произтичащи от закона, от договора и/или от общите условия изисквания за действия или бездействия, насочени към предотвратяване на събитието и на вредите или към ограничаването им.

От друга страна не всяко неизпълнение на договорно задължение води до изключване отговорността на застрахователя. Неизпълненото от застрахования задължение следва да е предвидено в закона или договора и да е значително с оглед интереса на застрахователя. Значителността се отнася както към неизпълнението, така и към самото задължение с оглед на неговия вид и характер. Това е такова задължение на застрахования, което е от съществено значение за застрахователя и без чието изпълнение биха се създали съществени пречки за него да осъществява своята дейност. Следователно, в случаите, визириани в чл. 408, ал. 1, т. 3 от КЗ застрахованият не изпълнява задължения предвидени в закона и договора, не ги изпълнява виновно, неизпълнението е в пряка причинна връзка със съществено увеличаване на риска или е довело до неговото реализиране и затова следва да се приеме, че при изпълнението на тези задължения не би се стигнало до настъпване на

застрахователното събитие. Доказателствената тежест за установяване на това, че виновното неизпълнение на задължението на застрахования е причина за настъпване на застрахователното събитие е на застрахователя. При този фактически състав застрахователят може да откаже да заплати застрахователното обезщетение.

В случай на предписано от застрахователя определено поведение, на още по-голямо основание - при изрично уговорена между страните договорна клауза с това съдържание и санкция, не е необходимо обективно установяване на причинна връзка между неизпълнението на конкретното задължение и настъпването на конкретното застрахователното събитие, но подлежи на преценка вида на съответното неизпълнение спрямо вида на застрахователното събитие. Неизпълнението ще е санкционируемо само за задължение, което е от естество да способства настъпването на застрахования риск и/или да повлияе върху размера на вредите, Приложението на чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ е обусловено от установяването на пряка причинно-следствена връзка между неизпълнението на конкретно задължение, визирано в Общите условия към застраховката, като значително с оглед интереса на застрахователя и настъпването на застрахователното събитие, респ. възможността да бъдат предотвратени вредите от същото.

По делото не се спори и се установява, че страните са обвързани от застрахователен договор, по силата на който ищецът е застраховал лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № ***** - за отдаденото на лизинг превозно средство е сключен на 18.02.2021 г. договор за имуществено застраховане между Д. Д. и ответното ЗАД „Армеец“, видно от приложената застрахователна полица, при клауза „Пълно каско“, със срок на застрахователно покритие от 18.02.2021 г. до 17.02.2022 г. Не се спори и видно от представеното удостоверение от СДВР в срока на действие на застрахователния договор на 13.11.2021 г. е настъпило събитието – кражба на застрахования автомобил „БМВ 420Д“. Установено е, че застрахованият е уведомил своевременно застрахователя за настъпилото застрахователно събитие.

Ответникът е въвел своевременно в процеса, с отговора на исковата молба възражения основани на изключен риск и на основание за освобождаване на застрахователя от отговорност, съгласно чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ или чл. 395 КЗ

С решение № 17/02.06.2020 г. по т. д. № 656/2019 г., ТК, I ТО на ВКС Върховният касационен съд приема, че при едновременно противопоставени възражения, основани на "изключен риск" и на основание за освобождаване на застрахователя от отговорност, съгласно чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ или чл. 395 КЗ, независимо от сочената от страната поредност, възраженията следва да се разгледат както следва: доколко визираното от застрахователя събитие, с оглед причините за настъпването му, съставлява изключен, по силата на застрахователния договор, риск и само доколкото не се обоснове наличието на такъв – налице ли е основание за освобождаване на застрахователя от отговорност за заплащане на застрахователно обезщетение – напълно или частично, съгласно чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ / разпоредба аналогична с тази на чл. 411, т. 2 КЗ отм., посочена от съда / или чл. 395 КЗ.

В чл. 14.8 от ОУ от раздел IV „Изключени рискове“ ответникът застраховател е предвидил да не се покриват пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени при или вследствие на заблуда на застрахователя чрез предоставяне на неверни данни за застрахованото МПС и/или застрахователното събитие.

В настоящото производство ответникът е възразил, че е налице изключен риск по т. 14.8 от Общите условия за застраховка „Каско“, тъй като застрахованият предоставил на застрахователя два ключа, като е посочил че същите са за застрахования автомобил, като впоследствие е установено, че поне единият от тях не е за л.а. „БМВ 420Д“ с рама № WBA4E9100HG793693.

В представените Списък на необходимите документи, изискуеми при заявен риск „Противозаконно отнемане на МПС, попълнен от Д. Д. при заявяване на застрахователното събитие и Приемо-предавателен протокол по ликвидационна преписка по

щета № 10021-0301- 24524/2021 г. е посочено, че Д. предава на застрахователя 2 броя оригинални ключове, като представител на застрахователя е удостоверил това с подписа си. Вещото лице е взело предвид тези документи и е посочило, че на застрахователя са предадени 2 оригинални ключа, на които са поставени отделни пломби с поредни номера съответно 0003669 и 0003670.

По делото не са ангажирани доказателства, че единият от тези ключове не е за процесния автомобил. Действително е установено, че и двата ключа са с номер 0, а официалният представител на бранда БМВ за Република България е посочил пред вещото лице, изготвило експертизата по делото, че ключовете за автомобилите, които официалният представител предлага се номерират с различни номера. В процеса обаче е установено, че лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № ***** е закупен не от официалния представител на БМВ за България, а автомобилът е внос от Дания. Липсата на втори оригинален ключ за този автомобил не се установява и от представените от ответника приемо-предавателен протокол към договор за покупко-продажба от 07.07.2021 г. и приемо-предавателен протокол към договор за обратен лизинг от същата дата. В тези протоколи е установено единствено, че Д. А. Д. е предала на „Кредисимо Супер“ АД един ключ при сключването на договор за покупко продажба, с който тя е прехвърлила на дружеството собствеността върху процесния автомобил, който ѝ е бил прехвърлен обратно при сключването на лизинговия договор. Съдът не приема, че тези два документа установяват колко броя общо са оригиналните ключове за автомобила. Същите са подписани за целите на уреждането на отношенията на лизингодателя и лизингополучателя по договора за лизинг.

По изложените съображения съдът приема, че по делото е установено, че при заявяването на процесното застрахователно събитие, ищцата е предала на застрахователя двата оригинални ключа от застрахования автомобил. Ответникът не е ангажирал достатъчно доказателства, които да опровергават този извод. Установено е обстоятелството, че автомобилът е бил снабден с два оригинални ключа, които ищцата е декларирила при сключване на договора за застраховка, както и, че Д. е предала на ЗАД „Армеец“ два оригинални ключа с номера 0003669 и 0003670.

По делото от друга страна не е установено декларираните от ищцата данни за застрахования автомобил и осъщественото по отношение на него застрахователно събитие „кражба“ да са неверни, но и декларирането им от застрахования да се е осъществило с намерение да въведе застрахователя в заблуждение като вредите, за които се търси обезщетение, да са причинени от или вследствие на това неправомерно поведение. Ответникът не е ангажирал доказателства за такива релевантни факти, поради което съдът не може да приеме да се е осъществила хипотезата на предвидения в т. 14. 8 от ОУ изключен риск за отговорността на застрахователя.

По делото остана недоказано възражението на ответника за наличие на изключения от предоставяното по договора застрахователно покритие по реда на Общите условия за застраховка „Каско“ - т. 16.14.2, 16.14.3 и 16.14.4, представляващи неразделна част от сключения застрахователен договор, съгласно които разпоредби застрахователят не покрива щети при рисковете по клауза „К“ - противозаконно отнемане на МПС, в случаите, в които ключовете и/или дистанционното управление на сигнално-охранителната система МПС са били оставени в МПС или без необходимия контрол извън МПС, както и в случаите, в които ключът за застрахованото МПС е бил изгубен и/или отнет преди настъпване на декларираното събитие, но застрахователят не е бил уведомен за това в тридневен срок от отнемането или загубването. Застрахователят не покрива претенции по рисковете по клауза „К“, когато застрахованото МПС е било незатворено и/или незаключено и/или с невключена или неизправна сигналноохранителна система. По делото липсват каквито и да било доказателства ключовете и/или дистанционното управление на сигнално-охранителната система на процесния автомобил да са били оставени в МПС или без необходимия контрол извън МПС, нито че ключът за застрахованото МПС е бил изгубен

и/или отнет преди настъпване на декларираното събитие, но застрахователят не е бил уведомен за това в тридневен срок от отнемането или загубването, нито че процесният автомобил е бил незатворен и/или незаключен и/или с невключена или неизправна сигналноохранителна система.

Дължимото от застрахователя в процесния случай обезщетение следва да се определи по реда на чл. 386, ал. 2 КЗ, съгласно който при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ определя като възстановителна застрахователна стойност стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка.

Заклучението на вещото лице по изслушаната експертиза определя стойността на лек автомобил марка БМВ, модел 420Д Гранд Купе, с рег. № ***** към датата на настъпване на покрития риск по средни пазарни цени на 41 783.58 лв. Експертното заключение не е оспорено от страните, съдът го намира за компетентно и обективно дадено, поради което и приема тази стойност за действителна на застрахованото имущество. Тъй като пазарната оценка е по-висока от оценката по полицата, то застрахователя дължи по-ниската сума, а именно 39 900 лева. След приспадане на стойността на наличните увреждания по МПС към датата на застрахователното събитие, искът се явява основателен за размера от 39 349.50 лева.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

Ищецът претендира обезщетение за забава по чл. 86 ЗЗД от 15.03.2022 г. - денят на постановения от застрахователя отказ, което е в съответствие с установения от закона с разпоредбата на чл.405, ал.1 КЗ във вр. с чл.108, ал.1 и ал.2 от КЗ падеж на задължението на застрахователя да заплати застрахователното обезщетение.

Въззивният съд намира, че с обжалваното решение първоинстанционният съд е изчислил правилно размера на обезщетението за забава. Лихвата възлиза на 1 781.80 лв., изчислена по реда на чл. 162 ГПК и до този размер следва да се уважи иска по чл. 86 ЗЗД.

По изложените съображения въззивният съд намира въззивната жалба неоснователна като обжалваното с нея решение като законосъобразно и правилно постановено следва да бъде потвърдено.

По разноските:

При този изход на спора право на разноски има въззиваемият. Същият претендира разноски в размер 4740 лева заплатен адвокатски хонорар. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от страна на ищеца. Съобразно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и размера на предявения иск – 41 131.30 лева, минималния размер на адвокатското възнаграждение за настоящото дело е 4 728.60 лева с вкл. ДДС. С оглед изложеното, съдът намира наведеното от ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от ищеца за неоснователно. Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК въззивникът следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия сумата от 4740 лева.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 6695/28.12.2023 г. по гр.д.№ 9010/2022 г., СГС, ГО, I-7 състав.

ОСЪЖДА ЗАД „Армеец“ АД, ЕИК 121076907, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.“Стефан Караджа“ № 2, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да заплати на Д. А. Д. ЕГН *****, сумата в размер на 4740 лева, представляващи направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен касационен съд в 1-месечен срок от съобщаването му на страните, по реда на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____