

# РЕШЕНИЕ

№ 604

гр. София, 21.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4**, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

при участието на секретаря Нина Св. Гърманлиева  
като разгледа докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело №  
20211100902870 по описа за 2021 година

СГС е сезиран с искова молба от синдика на „Н.Г.“ АД- в несъстоятелност, с която е предявен срещу „Ф.К.О.“ ЕООД и „Н.Г.“ АД- в несъстоятелност иск с правно основание чл.645 ал.4 ТЗ. Твърди се от ищеца, че на 30.11.2020 г. „Н.Г.“ АД /сега в несъстоятелност/ е отправил до ответника „Ф.К.О.“ ЕООД изявление в електронна форма, с което е прихванал своето вземане от 77 598,90 лв. по депозит с насрещното вземане в размер на 31 015,53 лв. – по фактури, в резултат на което дългът на „Ф.К.О.“ ЕООД е погасен до размера от 46 538,37 лв. Според ищеца прихващането е недействително по отношение на кредиторите в несъстоятелността, защото е извършено след определена от съда начална дата на неплатежеспособността -27.02.2020 г., както и не по-рано от една година преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Иска се от ищеца да се обяви за недействително по отношение на кредиторите в несъстоятелността извършеното от длъжника с изявление от 30.11.2020 г. прихващане.

Ответникът „Ф.К.О.“ ЕООД не е подал писмен отговор и не взема становище по иска.

Ответникът „Н.Г.“ АД- в несъстоятелност, спрямо който е извършено връчване по чл.50 ал.2 ГПК, вр. с чл.619 ал.1, изр.2-ро ТЗ, не е подал писмен отговор и не взема становище по иска.

Представено е изявление за прихващане от 30.11.2020 г., с което „Н.Г.“ АД /сега в несъстоятелност/ е уведомил „Ф.К.О.“ ЕООД, че прихваща свое вземане в размер на 77 598,90 лв. - по депозит с насрещното вземане на „Ф.К.О.“ ЕООД в размер на 31 015,53 лв. – по фактури, издадени през периода 06.02.2020 г. – 09.06.2020 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на спора пред първоинстанционния съд е иск с правно основание чл. чл.645 ал.4 ТЗ.

Предявеният от синдика иск е допустим, защото синдикът е легитимиран на основание чл.649 ал.1 ТЗ да предяви иска по чл.645 ал.4 ТЗ за относителна недействителност на извършено от длъжника прихващане. Искът е предявен на 30.12.2021 г. – в рамките на преклузивния едногодишен срок от откриване на производството по несъстоятелност /06.01.2021 г./.

След извършена от съда служебно проверка за вписванията в ТР по партидата на длъжника ответник „Н.Г.“ АД - в несъстоятелност се установи, че с решение от 06.01.2021 г. на СГС по т.дело N 699/20 г. е открито производство по несъстоятелност по отношение на „Н.Г.“ АД и е определена началната дата на неплатежеспособността – 27.02.2020 г. След като датата 27.02.2020 г. е определена за начална дата на неплатежеспособността, следва да се приеме, че извършеното от длъжника прихващане, направено с изявление от 30.11.2020 г., попада в хипотезата на чл.645 ал.4 ТЗ. Това е така, защото прихващането е извършено от длъжника след началната дата на неплатежеспособността.

Видно е от представения по делото препис от молбата по чл.625 ТЗ, че тя е подадена на 21.04.2020 г., т.е. прихващането не е извършено повече от една година преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Това означава, че и второто изискване в темпорално отношение, предвидено в нормата на чл.645 ал.4 ТЗ, е изпълнено.

При тези факти съдът намира, че фактическият състав на чл.645 ал.4 ТЗ е осъществен в пълнота, поради което искът е основателен. За основателността на предявения иск не е необходимо да се установяват други факти - свързани със знанието на определени обстоятелства, за разлика от хипотезата на чл.645 ал.3 ТЗ, която има за предмет извършено от кредитор прихващане. Относителната недействителност по чл.645 ал.4 ТЗ е налице при настъпване на предвидените в закона обективни факти.

Настъпването на относителната недействителност по чл. 645, ал. 4 ТЗ е ограничено до размера на частта, която кредиторът би получил при разпределение на осребреното имущество. Налице е особен случай на нормативно предвидена частична относителна недействителност, която следва да бъде постановена, независимо от обстоятелството, че „Ф.К.О.“ ЕООД не е предявил вземането си в производството по несъстоятелност, в което до този момент няма качеството на кредитор.

С оглед на изложеното съдът намира, че предявеният иск следва да бъде уважен.

Мотивиран съдът

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** на основание чл.645 ал.4 ТЗ по иск, предявен от синдика на „Н.Г.“ АД- в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*\*\*, срещу „Ф.К.О.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, гр.София, бул.“\*\*\*\*\*, и „Н.Г.“ АД- в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*\*\*, гр.София, ул.“\*\*\*\*\*, за **недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността**, освен за частта, която кредиторът „Ф.К.О.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, би получил при разпределението на осребреното имущество, **прихващането**, извършено с изявление от **30.11.2020 г.**, с което „Н.Г.“ АД /сега в несъстоятелност/ е уведомил „Ф.К.О.“ ЕООД, че прихваща свое вземане в размер на 77 598,90 лв. /по депозит/ с насрещното вземане на „Ф.К.О.“ ЕООД в размер на 31 015,53 лв. – по фактури, издадени през периода 06.02.2020 г. – 09.06.2020 г.

ОСЪЖДА „Ф.К.О.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, гр.София, бул.“\*\*\*\*\*, да заплати в полза на масата на несъстоятелността на „Н.Г.“ АД- в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*\*\*, съдебни разноси от 1460,50 лв.

ОСЪЖДА „Ф.К.О.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, гр.София, бул.“\*\*\*\*\*, да заплати по сметка на СГС държавна такса от 1240,62 лв.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_