

РЕШЕНИЕ

№ 2031

гр. *****, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ К. ЗЛАТКОВА
като разгледа докладваното от ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело
№ 20221110163409 по описа за 2022 година

Предявени са от С. С. Ч. срещу Г. С. П., осъдителни иски с правно основание чл. 45 от ЗЗД, за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата 4800 лв. представляваща обезщетение на имуществени вреди, претърпени от ищцата в следствие на извършените от ответницата, без знанието и съгласието на ищцата, в периода от 25.11.2017 г. до 30.11.2017 г., 12 броя тегления от банковата сметка на покойния ѝ син – А. И. Ч., починал на 19.11.2017 г., с № ***** в *****, чрез ползване на различни АТМ устройства в гр. ***** и гр. *****, посредством В.М.М., на който нареждала да тегли и да и предава паричните суми.

Ищцата твърди в исковата молба, че с ответницата и покойния ѝ син – А. И. Ч., починал на 19.11.2017 г. се намирали в близки отношения, затова същата имала достъп до банковите му карти. Твърди, че след смъртта му, без нейно съгласие и знание, ответницата чрез В.М.М., осъществила процесните транзакции, за което ѝ било повдигнато обвинение за престъпление по чл. 249, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК и било образувано НОХД № 2021110020*****/2021 г. по описа на СГС. Посочва, че с действията си, ответницата ѝ е нанесла имуществена вреда в размер на процесната сума.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който исковата претенция се оспорва като неоснователна. Посочва, че с Присъда № 62/11.05.2022 г. по НОХД № 2021110020*****/2021 г. по описа на СГС е призната за невинно, която след инстанционен контрол е влязла в сила на 21.03.2023 г., като същата е задължителна за гражданския съд досежно виновността на твърдения делинквент и противоправния характер на деянието. По изложеното моли за отхвърляне на исковите.

В съдебно заседание, ищецът С. С. Ч., редовно призован, не се явява лично, представлява от адвокат А., който поддържа исковата молба и моли за уважаване на исковите претенции.

В съдебно заседание, ответникът Г. С. П., редовно призован, явява се лично, като поддържа отговора на исковата молба и моли за отхвърляне на исковите.

Съдът, след като взе предвид становището на страните, събраните по писмени доказателства и като ги обсъди в тяхната съвкупност с оглед изискването по чл. 235, ал.2 от ГПК, както и по свое вътрешно убеждение на основание чл. 12 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:,,

Не е спорно в производството, че ищцата С. С. Ч. е законен наследник на А. И. Ч., починал на 19.11.2017г., като също така от приетата по делото Присъда от 11.05.2022г. на СГС, НК, 11-ти състав, НОХД № *****/2021г., потвърдена с Решение на САС, НО, 4-ти състав от 23.11.2022г., постановено по ВНОХД № 831/2022г., оставено в сила с Решение № 110/21.03.2023г. на ВКС, III НО, постановено по н.д. № 94/2023г. се установяват твърденията на ищцата, за извършените от ответника транзакции, а именно: на 25.11.2017 г. в 16,53 часа в гр. *****, *****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01059602, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017г., без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 29.11.2017 г.; на 25.11.2017 г. в 16,55 часа в гр. *****, *****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01059602, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 29.11.2017 г.; на 26.11.2017 г. в 21,42 часа в гр. *****, ул.*****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01057105, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 29.11.2017 г.; на 26.11.2017 г. в 21,43 часа в гр. *****, ул.*****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01057105, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 29.11.2017 г.; на 27.11.2017 г. в 14,42 часа в гр. *****, бул.*****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 00000610, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 29.11.2017г.; на 27.11.2017 г. в 14,44 часа в гр. *****, бул.*****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с 00000610, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 29.11.2017г.; на 28.11.2017 г. в 10,48 часа в гр. *****, ул.*****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 00000437, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч.- майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 30.11.2017 г.; на 28.11.2017 г. в 10,59 часа в гр. *****, бул.*****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 00000333, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 30.11.2017 г.; на 29.11.2017 г. в 13,11 часа в гр. *****, бул.*****, №** посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01051622, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглене) за

сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 01.12.2017г.; на 29.11.2017 г. в 13,12 часа в гр. *****, бул. *****, №** посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01051622, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглена) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена на 01.12.2017г.; на 30.11.2017 г. в 09,47 часа в гр. *****,ж.к. *****, "ул. *****, № 20, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01061113, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглена) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 04.12.2017 г.; на 30.11.2017 г. в 09,55 часа в гр. *****,ж.к. *****, "ул. *****, № 20, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01061113, използвала платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, осъществила успешна транзакция (теглена) за сумата от 400 (четиристотин) лева, като транзакцията е осчетоводена в банката на 04.12.2017 г.

Също така от приетата по делото присъда по НОХД *****/2021г. се установява, че ответника Г. П. е призната за невинна, за това, че за времето от 25.11.2017г. до 30.11.2017г. в гр. ***** и в гр. *****, като посредствен извършител, посредством В.М., при условията на продължавано престъпление, като с повече от две деяния, а именно дванадесет деяния, които осъществяват поотделно състава на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите от обективна и субективна страна се явяват продължения на предшестващите, е използвала дванадесет пъти платежни инструменти – банкови карти с № 4748364004**0953 и № 4748364000145960, издадени от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч., без съгласието на наследника на титуляра С. С. Ч. – майка, като на различни АТМ устройства в гр. ***** и гр. ***** осъществила транзакции за сумата в общ размер на 4800,00 лева.

Също така от мотивите към присъдата се установява, че съдът е приел, че деянието е осъществено от обективна страна, но обществената му опасност е явно незначителна и е приложил нормата на чл. 9, ал.2 от НК., поради това, че П. е разходвала процесните суми за погребението на починалия А. Ч..

За да бъде ангажирана отговорността на ответника по чл. 45 ЗЗД на доказване подлежи осъществяване фактическия състав по чл. 45 ЗЗД от физическо лице – пряк изпълнител на деянието с необходимите елементи /деяние – в случая действие, вреда – имуществена и/или неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина/. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното /чл. 45, ал. 2 ЗЗД/, като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента.

Съгласно чл. 300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено, неговата противоправност и виновността на дееца.

По гореизложеното доколкото по силата на новелата на чл. 301 от ГПК присъдата на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, съдът приема, че в процеса са доказани извършени те от ответника деяние /я/, от които за ищцата са произлезли процесните имуществени вреди на процесната стойност в причинна връзка с деянията, че деянието е извършено виновно от ответника. По отношение на последната от кумулативно дадените предпоставки на деликтната отговорност - противоправност, съдът намира следното: степента на обществена опасност на конкретно извършеното деяние е от значение да се реши дали то представлява престъпление или, макар формално съставомерно, но неразкривайки или изключвайки изискуемата се обществена опасност, е малозначително във визираните форми. Законът предвижда малозначителност на деянието, което означава липса

на престъпление, в два варианта - неприсъствие на обществена опасност поради негова малозначителност /на деянието/; или наличие на обществена опасност на деянието, но с нейна явна незначителност. Когато се обмислят характеристиките на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 НК за отделните казуси, се изследват деянието и обществената опасност - два основни признака на кое да е престъпление. При направен извод за липса на обществена опасност или за незначителна такава, се извежда и липса на друг признак на престъплението - противоправност. Следва да се подчертае обаче, че гражданската отговорност може да бъде реализирана отделно от наказателната.

Също така следва да бъде посочено, че всяко престъпление може да е деликт, но не всеки деликт е престъпление, и в тази връзка са постановките на наказателния съд при решаващия му извод дали деянието е престъпно или не. В прерогатив на наказателния съд е да приложи нормата на чл. 9, ал.2 от НК, когато реши, че са налице предпоставките за това, като е видно, че съдът е приел, че разходването на процесната сума за погребението на починалото лице, съобразено с чисто субективните предели на наказателната отговорност, свързани с личността на дееца и др., са обосновавали извод, че извършеното деяние не е престъпление по смисъла на НК, и поради която единствена причина ответницата е призната за невиновна по така повдигнатото обвинение. По гореизложеното факта, че лицето е признато за невиновно поради преценка за наличие на предпоставките на чл. 9, ал.2 от НК, не следва и не обосновава извод, че не са налице предпоставките на деликтната отговорност по ЗЗД, както и че е възможно деликтът да се разглежда на самостоятелно основание (в тази връзка е и Решение № 329 от 20.12.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1789/2010 г., III г. о., ГК). В тази връзка съдът намира, че факта на установяване извършване на деянията от обективна страна, води до извод за противоправност на деянията, доколкото същите са осъществени в разрез със запрета, залегнал в нормата на чл. 249, ал.1 от НК.

По гореизложеното съдът намира исковите претенции за основателни и като такива следва да бъдат уважени. Върху сумите за главница следва да бъде присъдена като резонна последица от уважаване на главните икове и законната лихва, считано от датата на деликта /те/ до окончателно изплащане на сумата.

При този изход на спора право на разноски се поражда в полза на ищеца на основание чл. 78, ал.1 от ГПК. На ищеца следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 09.10.2023г. в размер на 800,00 лева, която сума съобразно постановките на т.1 от ТР № 6/2013г. на ОСГТК на ВКС е реално заплатена, както и заплатената от ищцата в производството държавна такса в размер на 192,00 лева, или общо сума за разноски в размер на 992,00 лева.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Г. С. П., ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ на С. С. Ч., ЕГН *****, сумата в размер на 4800 лв. представляваща обезщетение на имуществени вреди, претърпени от ищцата в следствие на извършените от ответницата, без знанието и съгласието на ищцата, в периода от 25.11.2017 г. до 30.11.2017 г., 12 броя тегления от банковата сметка на покойния й син – А. И. Ч., починал на 19.11.2017 г., с № ***** в *****, чрез ползване на различни АТМ устройства в гр. ***** и гр. *****, посредством В.М.М., на който нареждала да тегли и да и предава паричните суми, както следва: сумата в размер на 400,00 лева, представляваща извършена трансакция на 25.11.2017 г. в 16,53 часа в гр. *****, посредством В.М.М. на АТМ устройство с № 01059602, като е използван платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017г., без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, ведно със законната лихва, считано от 25.11.2017г. до окончателно изплащане на вземането, сумата в размер на 400,00 лева, представляваща извършена трансакция на 25.11.2017 г. в 16,55 часа в гр. *****, ул. „*****“ № *****

[illegible]

№ 01061113, с използван платежен инструмент - банкова карта, издадена от /ФИРМА/ на името на А. И. Ч. /починал на 19.11.2017 г./, без съгласие на наследника на титуляра С. С. Ч. - майка, ведно със законната лихва, считано от 30.11.2017г. до окончателно изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Г. С. П., ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ на С. С. Ч., ЕГН *****, сумата в размер на 992,00 лева, деловодни разноси на основание чл. 78, ал.1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____