

ПРОТОКОЛ

№ 178

гр. Кнежа, 11.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Тодоров Гражданско дело
№ 20231430100299 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищец И. В. Г. – Б. - редовно призована чрез адв. Д. В. П. от САК, се
явява лично и с адв. Д. П. от САК, с представено по делото пълномощно с
ИМ.

Ответник С. Н. П. – редовно призован, не се явява, но се представлява от
адв. Р. Д. от САК, с представено по делото пълномощно с отговора на ИМ.

Съдът констатира, че по делото са постъпили:

- писмен отговор от С. Н. П. чрез адв. Р. Д. от САК, с вх.
№1649/26.05.2023 г. с подробно описани писмени доказателства и подробно
описани съображения;

-молба от С. Н. П. чрез адв. Д., с вх. №1650/26.05.2023 г. чрез РС Кн. до
нотариус Н. Д.-М. – пълномощник-нотариус по заместване при В. Р.-
нотариус с рег. №550 на НК, с район на действие РС Кн., с която моли на
основание чл.192 от ГПК за нуждите на гр.д. 299/23 г. по описа на РС Кн. да
представи копие от пълномощно, с нотариално заверени подписи и
съдържание рег.№2384 и рег.№2385, том I, акт №140 от 20.04.2022 г.
надлежно заверено пред нотариус П. Ц., с рег. №467 на НК, с район на
действие РС Пл. подписано от С. Н. П., приложено в нот.дело №250/2022 г.,
послужило за съставяне на нот.акт за покупко-продажба на недвижим имот
№136 том II, рег. №1951, дело №250/2022 г.;

С вх. №1985/23.06.2023 г. е постъпила молба от ищцата И. В. Г. – Б. чрез

адв. Д. П., с която е посочила банкова си сметка, при доброволно плащане от ответника.

-молба от С. Н. П. чрез адв. Д., с вх. №1652/26.05.2023 г. чрез РС Кн. до ОС “Земеделие“- Кн., офис Иск., с която моли на основание чл.192 от ГПК за нуждите на гр.д. №299/23 г. по описа на РС Кн. да представи заверено копие от молба и пълномощно въз основа на които ищеца И. Г. – Б. се е легитимирила пред ОСЗ Кн., офис Иск. и е получила заверен препис от Решение №2-2А/29.10.1999 г. на ПК Иск., приложено в Нот.дело №250/2022 г., което е послужило за съставяне на нот. акт за покупко-продажба на недвижим имот №136 том II, рег. №1951, дело №250/2022 г.

Съдът приканва страните и процесуалните им представители към постигане на съдебна спогодба по предмета на делото, като им разясни правните последици на същата.

Адв. П.: Към настоящия момент не може да постигнем спогодба, тъй като освен възстановяване на продажната цена и направени разноси по настоящето дело, всички суми по ИМ: възстановяване на продажната цена в размер на 18720 лв., разноси пред нотариуса – общо 970 лв. във връзка с подготовката на документите за сделката и направени разноси към настоящия момент по делото – 4813,80 лв., което включва такси включително за налагане на обезпечение – за възбрана в размер на 33 лева, за образуване на настоящето производство в размер на 880,80 лв., и адвокатския хонорар в размер на 3900 лв., което включва образуването изпълнително дело за налагане на обезпечителни мерки и самата молба за допускане обезпечение на иска.

Ищцата Б.: Бихме се спогодили при положение, че съответните суми бъдат заплатени наведнъж или на части в период от една година.

Адв. Д.: Г-н председател, аз съм разговаряла с моят доверител той желае също сделка да бъде развалена, поради искането на г-жа ищцата, но тъй като той не е участвал пряко в подготвянето на документите и изповядването на сделката пред нотариуса. Ищцата е била негов пълномощник т.е. тя е сключила сделка сама със себе си от негово име. Ответникът твърди, че не е виновен за твърдените пропуски при изповядване на сделката. Той е съгласен и при положение, че съдът одобри и постанови отмяна или разваляне на сделката в указания от съда срок има готовност да възстанови продажната

цена по сметката, която е посочена изрично от ищцата. Информирах се, че ищцата е посочила такава сметка. Доверителят ми е съгласен да бъде развалена сделката, тъй като ищцата е била пълномощник по делото той не признава претендираните от нея разноси. Моля да задължите ищцата да обясни, тъй като доверителят ми е предоставил всички документи на ищцата за пред нотариуса. В момента доверителят ми е в чужбина, както и към момента на сделката също не е бил в България.

Адв. П. : Въпреки, че ищцата е била упълномощена от ответника основната причина за това е издаденото удостоверение №13/12.01.2022 г. за идентичност на имена, в което е посочено, че Ц. П. Ц. и Ц. П. Ц. са едни и същи имена, без посочени ЕГН-та, без индикация, че съществува и друго лице с такива имена.

Адв. Д.: Във връзка изложеното от колегата адв. П. моля да вземете предвид, че при снабдяване на удостоверението за идентичност на имената на двете лица, които са послужили за изповядване на сделката ищцата сама се е снабдила с този документ от Кметство с. Д. Л., общ. Иск. и затова сме направили такова искане от служба ЕСГРАОН да предостави заверено копие от молба и пълномощно, въз основа на които ищцата И. Г. се е легитимирила пред Кметство с. Д. Л. и се е снабдила с Удостоверение за идентичност на лице с различни имена.

Така посочената сума от адв. П. не сме съгласни да бъдат изплатени.

Съдът констатира, че на този етап между страните не е възможно постигане на съдебна спогодба поради разминаване на обсъдените параметри.

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

Ищцата Б.: Да се гледа делото.

Адв. Д.: Уважаеми г-н председател, моля да се даде ход на делото. Оспорваме иска. Поддържам отговора на ИМ.

Съдът счита, че няма процесуални пречка за разглеждане на делото предвид редовното призоваване на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Предмет на настоящето производство е ИМ от И. В. Г. – Б. от с. Д. Л., чрез адв. Д. П. от САК против С. Н. П. с описано ЕГН и адрес с обективно

кумулятивно съединени искове с посочени правни основания: по чл.87, ал.3 от ЗЗД; по чл. 189, ал.1 във вр. с чл.55, ал.1, предл. 3 от ЗЗД и чл. 190, ал.1 от ЗЗД с посочени цени на исковете: по иска за разваляне 1245,18 лв., по иска за връщане на цената -18720 лв. и по иска за обезщетение за сторени по договора разноски :975,68 лева и направено особено искане, подробно описано.

Адв. П.: Считам, че още с ИМ е направено искане да се изиска от нотариус В. Р., с рег. №550 на НК, с район на действие РС Кн. да представи в цялост препис на дело №250 от 2022 г., по което е издаден Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №136, том II, рег. №1951, дело №250 от 2022 г. от 12.05.2022 г. Поддържам това доказателствено искане. Ако бъде представен препис от нотариалното дело няма нужда от представяне на отделни документи. Също така е направено искане на основание чл. 186 от ГПК да бъде изискано от Общинска служба „Земеделие“ Кн. представяне на цялата преписка по издаването на Решение №2-2А/29.10.199 г. на ПК Иск.. Моля да бъде представена преписката в цялост. Във вр. с искането по т. 5 – са представени по делото тези доказателства, поради което считам, че няма необходимост. Също така представената с отговора на ИМ кореспонденция считаме за неотнормима и моля да не бъде приемана по делото. Доверителката ми въпреки, че е била пълномощник е била добросъвестна. Във връзка с възражението на ответника, че г-жа Горановска не е била добросъвестна, моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, с които ще докажем, определени обстоятелства и не е имало какви повече справки да направи, за да установи наличието на тези противопоставими права преди сключването на сделката и е направила всичко, което зависи от нея. В случай, че искането на ответника бъде уважено да бъде допуснат свидетел за обстоятелството, че г-жа Горановска не го е информирала лично, че има проблем с квотите моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел за насрещно доказване, с който ще докажем, че след сключването на договора го е уведомила и в тази връзка, ако ответника не е имал никакъв контакт с доверителката ми как е изповядана сделката т.е. доверителката ми и ответника са кореспондирали чрез трети лица.

На този етап нямам други доказателствени искания. Поддържам исканията си направени в ИМ. Да се приемат представени с ИМ писмени доказателства по опис. По отношение на отговора на ИМ не сме съгласни с

него.

Ищцата Б. : Съгласна съм с казаното от адвоката ми.

Адв. Д.: Уважаеми г-н председател, поддържам отговора на ИМ. Оспорваме исковата претенция по размер. Във връзка с направените искания с молби по чл.192 от ГПК от нас документи ние желаем да бъдат представени копия от тях, като държим да ни бъдат допуснати до разпит и свидетели. По отношение на приложените с ИМ писмени доказателства не възразяваме да бъдат приети.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с ИМ писмени доказателства по опис, както и представения в законния срок писмен отговор с вх. №1649/26.05.2023 г. с подробно описани писмени доказателства по опис.

УВАЖАВА направените искания от процесуалните представители на страните, както следва:

Направените доказателствени искания направени от ищцовата страна в т. 2,3,4,5 и 6 вкл. въз основа на които да се поискат с писма посочените в тях писмени доказателства от съответните им адресати.

УВАЖАВА направените искания от процесуалния представител на ответната страна адв. Д., както следва:

На основание чл.192 от ГПК да се напише писмо от ОСЗ Кн., офис Иск., с което да се поиска информация за представяне на копие от молба и пълномощно въз основа на които ищцата И. Г. се е легитимирила пред Общинска служба по земеделие гр. Кн., офис Иск., и е получила заверен препис от ОСЗ – Кн. по преписка с вх. № 40946/27.02.1992 г., както и да се представят копие от пълномощното и молбата с които ищцата И. Г. е получила заверен препис от Решение №2-2А/29.10.1999 г. на ПК гр. Иск.;

На основание чл.192 от ГПК да се напише писмо до Кметство с. Д. Л., с което да се поиска представяне на заверено копие от молба и пълномощно въз основа на които ищцата И. Г. се е легитимирила пред Кметство с. Д. Л. общ. Иск. и се е снабдила с удостоверение за наследници на Цеко Павлов Цековски, с изх. №12/12.01.2022 г. от с. Д. Л..

Да се поиска заверено копие от молба и пълномощно въз основа на които ищцата И. Г. се е легитимирила пред Кметство с. Д. Л. и се е снабдила с удостоверение за идентичност на лице с различни имена, с изх. №13/12.01.2022 г. от с. Д. Л..

На основание чл.192 от ГПК да се поиска от нотариус В. Р. представяне на заверено копие от пълномощно, с нотариално заверени подписи и съдържание – рег. №2384 и рег. №2385, том I, акт №140 от 20.04.2022 г. надлежно заверено пред нотариус П. Ц., с рег. №467 на НК, подписано от С. Н. П. с ЕГН *****.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните за следващото по делото о.с.з. да доведат свидетелите от които желаят да се ползват във връзка с позициите си в производството.

Счита делото за неизяснено от правна и фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.10.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час явилите се страни уведомени.

Да се напишат описаните по горе писма.

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 11.48 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____

Секретар: _____