

# РЕШЕНИЕ

№ 19553

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА  
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20221110155828 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.**

Образувано е по искова молба на С. Г. Б. против Р. Х. М., с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД за връщане на сумата от 115 178,83 лв., получена от ответника без основание, ведно със законната лихва, считано от 01.09.2022 г. до окончателното изплащане

Ищецът С. Г. Б. твърди, че 26.09.2015 г. се запознал с ответницата Р. Х. М., като от м.03.2016 г. започнали да имат интимни отношения което продължило до 07.05.2022 г. На 24.03.2017 г. ищецът заминал да работи и живее във Франция. В периода 11.04.2018 г. – 12.04.2022 г. направил по сметка на ответницата в „ASSET BANK“ AD – България, преводи на следните суми: 1/. На 11.04.2018 год. сума в размер на 500 /петстотин/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 2/. На 24.04.2018 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC: AGR1FRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 3/. На 09.10.2018 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 4/. На 20.03.2019 г. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE UANJOU ET DU MAINE - Франция; 5/. На 15.04.2019 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция;

6/. На 05.08.2019 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 7/. На 26.08.2019 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 8/. На 29.11.2019 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 9/. На 29.11.2019 год. сума в размер на 1 200 /хиляда и двеста/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 10/. На 02.01.2020 год. сума в размер на 300 /триста/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE и ANJOU ET DU MAINE - Франция; 11/. На 21.03.2020 год. сума в размер на 1100 /хиляда и сто/ евро от моя банкова сметка с IBAN: FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE UANJOU ET DU MAINE - Франция; 12/. На 26.05.2020 год. сума в размер на 1 300 /хиляда и триста/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 13/. На 02.06.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 14/. На 02.06.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN: FR76I79060003296384I0I63973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 15/. На 03.06.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 16/. На 03.06.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN: FR76I79060003296384I0I63973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 17/. На 06.06.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE UANJOU ET DU MAINE - Франция; 17/. На 06.06.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 18/. На 11.06.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC: AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 19/. На 11.06.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 20/. На 23.06.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 21/. На 23.06.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR76I79060003296384I0I63973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция;

22/. На 09.07.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 23/. На 09.07.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 24/. На 14.08.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 25/. На 14.08.2020 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC :AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 26/. На 17.09.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 27/. На 02.10.2020 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 28/. На 02.10.2020 год. сума в размер на 500 /петстотин/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 29/. На 10.11.2020 год. сума в размер на 1 300 /хиляда и триста/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 30/. На 16.02.2021 год. сума в размер на 1 000 /хиляда/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 31/. На 10.03.2021 год. сума в размер на 1 200 /хиляда и двеста/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 32/. На 16.09.2021 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 33/. На 16.09.2021 год. сума в размер на 600 /шестотин/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 34/. На 22.09.2021 год. сума в размер на 150 /сто и четдесет/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 35/. На 07.12.2021 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 36/. На 09.02.2022 год. сума в размер на 140 /сто и четиридесет/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция; 37/. На 12.04.2022 год. сума в размер на 2 000 /две хиляди/ евро от банкова сметка с IBAN:FR7617906000329638410163973, BIC:AGRIFRPP879 в банка „CREDIT AGRICOLE DE L'ANJOU ET DU MAINE - Франция;. Отделно от горните суми превел на 23.03.2018 год. на ответницата по банков път по нейна банкова сметка с

IBAN:BG37IABG80984402182700 в „АСЕТ БАНК“ АД - България и сума в размер на 4 600 /четири хиляди и шестотин/ евро от неговата банкова сметка в „ЕКСПЕРСБАНК“ с IBAN:BG90TTBV9400I527041345. Общият размер на преведената по банков път на ответницата парична сума възлизала на 58 890 /петдесет и осем хиляди осемстотин и деветдесет/ евро или равностойност в лева - 115 178,83 /сто и петнадесет хиляди сто седемдесет и осем лева. Твърди, че между страните липсва облигационна връзка, която да обоснове разместването на материални блага по между им. Ето защо предявява осъдителни искове за връщане на полученото без основание, поради което моли ответникът да бъде осъден да му върне получената сума от 115 178,83 лв., представляваща съвкупност от посочените по-горе преводи на суми, поради начална липса за получаването ѝ, ведно със законната лихва, считано от 01.09.2022 г. до окончателното изплащане. Претендира разноски.

Ответникът в срока по чл.131 ГПК Р. Х. М. оспорва исковите. Посочва, че след м.март.2016 г. между страните била установена близка интимна връзка, прераснала в съжителство на семейни начала в жилището на ответницата, находящо се в гр.София, ул. „А.П.Ч“ № 10, ет.5, ап.21. Тяхната връзка била демонстрирана пред обществото, пред техни близки, приятели и роднини. През 2017 г. ответницата била представена като съпруга на ищеца пред неговите родители, роднини и близки в с. Борино, обл. Смолян. От тогава по поръка на ищеца, тя започнала да се грижи за роднините му и за имота, а той превеждал по банковата сметка необходимите суми. В резултат от съвместното съжителство между страните била и очакваната бременност на ответницата през 2019 г., която завършила неуспешно през м.юни 2019 г. Страните продължили да живеят заедно до м.май 2022 г., когато се разделили. За близките отношения между страните свидетелствали честите им пътувания в едната и другата посока, поради работата на ищеца във Франция. Билетите били закупувани от ответницата с пари преведени от ищеца. За времето на съвместното им съжителство от м.март.2016 г. до м.май.2022 г. ищецът не винаги имал възможност да се грижи сам за поддържането на съвместно обитаваното жилище, за здравето и битието на родителите си в с. Борино, както и за ремонт, подобря и обзавеждане на дома им, за поддръжка, обслужване, ремонт, данъци, такси и застраховки на собствените му два автомобила. По възлагане на ищеца ответницата извършвала много действия вместо него във връзка със съвместно обитаваното от тях жилище находящо се в гр.София, ул. „А.П.Ч“ № 10, ет.5, ап.21, а именно: да заплаща строителни материали, специално оборудване, уреди и други вещи за обзавеждане, сключвала договори за извършване на различни по вид СМР, да контролира изпълнението по тях и да приема готовата работа, без да е уговорено отделно възнаграждение за извършваната работа за нея. За изпълнението на всяка една от възложените и задачи, ищецът бил уведомяван, а той потвърждавал съгласието си, като периодично и превеждал суми. За процесния период ищецът не оспорил нито едно от извършените действия и периодично заплащал всеки разход свързан с тях. От 2017 г. до м.05.2022 г. ответницата по поръка на ищеца се грижела за родителите на ищеца и за поддръжка на жилището им в с. Борино. Така извършила разходи за направа на диоптрични очила на майката на ищеца – Й Б.а, за закупуване на кислороден концентратор

и аксесоари към него за баща му – Г Б., разходи за здравни грижи за баба му – З С, до нейната смърт в болница в Пловдив. Покупка на вещи за дома, хранителни продукти, закупуване на строителни материали за ремонт на жилището в с. Борино и организация на ремонтните дейности. Твърди, че е налице хипотезата на чл.55, ал.2 от ЗЗД във вр. с чл.124, ал.5 СК, като ищецът чрез ответницата изпълнявал свой нравствен дълг, спрямо своите възрастни и болни родители. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

*Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 вр. чл.12 от ГПК намира за установено **от фактическа страна** следното:*

С доклада по делото по реда на чл.140 ГПК, неоспорен от страните, съдът е отделил за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че на посочените в исковата молба дати ищецът е извършил преводи на посочените в исковата молба суми, чиято обща стойност възлиза на сума в размер на 115 178,73 лв., представляващи легова равностойност на 58 890 евро, преведени от ищеца С. Б. по сметка на ответницата Р. М.. Това се подкрепя и от представените по делото 21 броя банкови извлечения от 13.04.2018 г., 11.05.2018 г., 12.10.2018 г., 12.04.2019 г., 13.05.2019 г., 13.08.2019 г., 13.09.2019 г., 13.12.2019 г., 13.01.2020 г., 10.04.2020 г., 12.06.2020 г., 13.07.2020 г., 11.09.2020 г., 13.10.2020 г., 13.11.2020 г., 12.03.2021 г., 13.10.2021 г., 13.12.2021 г., 11.02.2022 г., 13.04.2022 г., и извлечение за периода от 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г., като основание във всички тях е посочено „интернет превод Р. М.“.

От представеното по делото пълномощно с нотариална заверка на подписа от 23.03.2017 г., се установява, че ищецът е упълномощил ответницата да го представлява пред ДАИ, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията и всички други компетентни органи, като от името на ищеца да подава подписва и получава документи, вкл. карта за квалификация на водач на МПС.

Представена е фактура № \*\*\*\*\* за сума в размер на 10,01 лв. за извършване на услугата „регулиране фар“ на автомобил с рег. № СВ ... ММ, както и фискален бон от 17.09.2018 г. за заплащане на посочената сума. Представени са още 8 броя протоколи за извършени ремонти на автомобил „Мерцедес С 200“ с рег. № СВ ... ММ, от които се установява, че на 30.03.2018 г. е извършено обслужване на автомобила, чиято обща стойност възлиза на 673,40 лв.; на 06.07.2018 е извършено обслужване на ходова част за сумата от 1 667 лв.; на 20.03.2019 г. е извършен ремонт на посочения автомобил, чиято обща стойност възлиза на сумата от 2 152,80 лв.; на 25.04.2020 г. е извършен ремонт за сумата от 532,25 лв.; на 20.04.2020 г. – обслужване на стойност 481 лв.; на 10.07.2020 г. – обслужване на ходова част, чиято стойност възлиза на 1683 лв.; на 15.04.2021 г. е извършено обслужване на стойност 393 лв.; на 16.04.2022 г. – на стойност 773 лв.

От представената приходна квитанция серия ББ21, № 7207061014/31.03.2021 г. от СО – р-н Изгрев се установява, че е заплатен годишния данък в размер на 103,45 лв. за лек автомобил „Мерцедес С 200“ с рег. № СВ ... ММ, собственост на С. Г. Б..

Представени са застрахователна полица № BG/03/118001720274 от 12.06.2018 г. за

застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ на процесния автомобил, като дължимата премия по застраховката възлиза на сума в размер на 350,15 лв., застрахователна полица № BG/03/119001584311 от 06.06.2019 г., по която се дължи премия в размер на 298,45 лв., застрахователна полица № BG/03/120001505683 от 02.06.2020 г. с дължима премия по застраховката от 316,08 лв., застрахователна полица № BG/03/121001634185 от 08.06.2021 г. за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, като дължимата премия по застраховката е в размер на 286,78 лв., както и застрахователна полица № BG/03/122001622804 от 03.06.2022 г., като дължимата премия по застраховката е в размер на 286,78 лв.

Представени са 5 броя застрахователни полици по застраховка „Каско“ на лек автомобил „Мерцедес С 200“ с рег. № СВ ... ММ, от следните дати: 22.03.2018 г., 18.03.2019 г., 18.03.2020 г., 19.03.2021 г. и 22.03.2022 г., с дължими премии по тях, съответно: 1668,92 лв., 1339,97 лв., 1261,96 лв., 1333,64 лв. и 1354,24 лв.

От представеното свидетелство за регистрация на МПС част I, се установява, че собственик на л.а. „Мерцедес Ц 180“ с рег. № СА ... РН е С. Г. Б., като за автомобила са представени и застрахователна полица № BG/03/11800905285 от 22.03.2018 г. по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, с дължима премия от 250,72 лв., застрахователна полица № 4704170250000400 от 16.03.2017 г. по застраховка „Каско“, с дължима сума по застраховката в размер на 314,42 лв., застрахователна полица № 4704180250000777 от 22.03.2018 г. по застраховка „Каско“, като дължимата премия възлиза на 251,53 лв. Видно от представените два броя протоколи за извършен ремонт на л.а. „Мерцедес Ц 180“ с рег. № СА ... РН, на 05.03.2018 г. и на 10.11.2018 г. на автомобила е извършено обслужване, чиято стойност се равнява на сумата от 352 лв., съответно на 2 898 лв.

Представени са по делото 38 броя договори за изработка от 11.07.2020 г. с възложител – Р. М. и изпълнител „Транспрогрес Миронови“ ЕООД, с които на изпълнителя са възложени различни строително-монтажни дейности в собствения на ответника ап. 21, находящ се в гр. София, ул. „А. Ч“, ет. 5, чиято обща стойност възлиза на 16 736 лв. Представени са и 9 броя фискални бонове от 11.07.2020 г., 25.07.2020 г., 09.09.2020 г., 21.09.2020 г., от които се установява, че на изпълнителя е заплатена сума в общ размер на 5 836 лв.

Представен е фискален бон от 23.09.2020 г. за закупуване на фурна и плот BOSCH на стойност 1 438,20 лв.

Представена е още фактура № 0000000125/27.08.2019 г. от „Доват“ ЕООД с получател Р. М. за сумата в размер на 5 625 лв., представляваща стойността на климатик Daikin и Wi-Fi адаптер, като от представеното преводно нареждане от същата дата се установява, че ответникът е платил сумата. Представена е фактура № 0000000020/26.08.2019 г. за сумата в размер на 5 625 лв., представляваща стойността на климатик Daikin и Wi-Fi адаптер, както и приемо-предавателен протокол от 27.08.2019 г., с който е приета описаната във фактурата техника.

Представени са фискални бонове от 29.08.2019 г. за сума в размер на 49,99 лв. от „Технополис България“ ЕАД, от 27.03.2020 г. за сума от 89,99 лв. за парочистачка, от 12.09.2020 г. за сума от 682,95 лв. за умивалник, от 17.09.2020 г. за сумата от 55,98 лв. за стенна лапма, от 03.03.2022 г. за сумата от 813,86 лв. за кафеавтомат и сешоар, от 16.09.2002 г. за сумата от 43,90 лв. за вентилатор, от 07.03.2018 г. за сумата от 493 лв. за четка за зъби, от 10.03.2018 г. за сумата от 532 лв. за четка за зъби, от 04.01.2018 г. за сумата от 1 379,08 лв. за сушилня, от 06.01.2022 г. за закупуване на очила на стойност 120 лв., от 15.06.2020 г. за закупуване на прахосукачка на стойност 236,72 лв. Представени са и три броя фискални бонове за закупуване на строителни материали от м.03.2018 г. и от 16.03.2018 г. на стойност съответно: 65,88 лв.; 33,01 лв. и 47,42 лв.

Представена е стокова разписка от 11.04.2020 г. по поръчка № 470236898 от „Технополис България“ ЕАД и получател С. Б. за телевизор на стойност 1999 лв., както и стокова разписка № 327-20/21.10.2020 г. от „Топло Техника“ ЕООД за сумата от 474,26 лв. за доставка на алуминиеви радиатори, а така също и стокова разписка на стойност 1 862,30 лв.

Представено е потвърждение за два броя самолетни билети от София до Париж на 03.08.2018 г. за ответника и трето лице, чиято обща стойност възлиза на сумата в размер на 359,98 лв., платени на 14.06.2018 г.

Представен е договор за изработка от 19.10.2020 г., сключен между ответника като възложител и ЕТ „Нирвана-2007 – Васил Василев“, като изпълнител, с предмет претapiциране седалка на диван срещу възнаграждение в размер на 290 лв.

Представен е още договор за покупко-продажба на електроуреди MIELE от 30.11.2019 г., по силата на който Р. М. е закупила електроуреди на стойност 4 808 лв., като е посочен адрес за доставка – с. Борино, като от представената между купувача и продавача електронна кореспонденция се установява, че едната миялна машина е доставена на 18.12.2019 г. в с. Борино, ул. „Въча“ № 4. Представени са два броя фактури и два броя фискални бонове от 30.11.2019 г. и 02.12.2019 г., видно от които ответницата е заплатила посочената в договора сума в размер на 4 808 лв.

Представен е договор № 90497 от 30.08.2021 г., сключен между Р. М. като възложител и „Камакс“ ООД, като изпълнител, по силата на който изпълнителят се е задължил да извърши описаните в спецификация № 1 към договора строително-монтажни дейности срещу възнаграждение в размер на 394,80 лв., като за сумата от 200 лв. е издадена фактура № 0330303687/30.08.2021 г.

Представена е проформа фактура № 0000031451/28.08.2020 г. от „Алфагрес“ ЕООД и получател Р. М. на стойност 9 146 лв. за строителни материали, както и приемо-предавателен протокол от същата дата за получаване на материалите. От представените 5 броя квитанции се установява, че ответницата е заплатила посочената сума.

Представен е договор за изработка № 642/25.06.2018 г. с възложител Р. М. и изпълнител „Н“ ЕООД, с предмет строително-монтажни дейности на обща стойност 7 695,09 лв., както и приемо-предавателен протокол от 26.07.2018 г. за доставка на

посочените материали.

Представен е още договор за текущ ремонт от 26.06.2020 г. с възложители Р. М. и С. Б. с предмет извършване на ремонт на ап. 21, находящ се в гр. София, ул. „А. П. Ч.“ № 10, ет. 5, ап. 21 срещу възнаграждение за изпълнителя в размер на 8 051,93 лв., както и протокол за приемане на извършената работа от 24.07.2020 г. От представените 3 броя касови ордери се установява, че Р. М. е заплатила посочената сума на изпълнителя. Представен е втори договор за текущ ремонт от 31.07.2020 г., сключен между същите страни, отново за ремонт на ап. 21 срещу договорно възнаграждение от 9 906,56 лв., както и протокол за приемане на извършената работа от 29.08.2020 г., като видно от представените 3 броя касови ордери ответницата е платила сумата по договора. Представен е и трети договор за текущ ремонт от 11.09.2020 г. с възложители страните по делото за извършване ремонт на ап. 21 срещу договорно възнаграждение в размер на 9 853,80 лв., което видно от 3 броя касови ордери е заплатено от ответницата. Представен е и четвърти договор за текущ ремонт на процесния апартамент с възложители страните по делото и уговорено възнаграждение за изпълнителя в размер на 9 984,31 лв., което видно от представените 3 броя касови ордери е заплатено от ответницата.

Представена е фактура № 1800014532 от „АДАПТ БГ“ ООД с получател Р. М. за доставка на кислороден концентратор на стойност 1 850 лв., както и фискален бон от 28.05.2020 г. за заплащането му. Съгласно фактура № 1800014529/28.05.2020 г. Р. М. е закупила и пръстов пулсоксиметър на стойност 141,50 лв., които видно от представения касов бон са заплатени на същата дата.

Представена е оферта от „Р“ ЕООД за монтаж на котел в с. Борино, като клиент е посочен ответницата Р. М.. Представени са 3 броя фактури за извършените СМР в обекта, издадени от „Р“ ЕООД с получател Р. М., съответно № \*\*\*\*\*/11.06.2020 г. на стойност 13 015,34 лв., № 0000202226/02.07.2020 г. на стойност 2 306,67 лв., № \*\*\*\*\*/10.12.2020 г. на стойност 1 740,97 лв. От представените два броя преводни нареждания от 10.06.2020 г. и от 01.07.2020 г. се установява, че ответницата Р. М. е заплатила сумите по фактури № \*\*\*\*\*/11.06.2020 г. и № 0000202226/02.07.2020 г.

От разпита на свидетеля Д Р Ж се установява, че е съсед на Р. М., познава страните, като С. го познава от м. февруари 2017 г. Посочва, че Р. и С. са били в много близки, почти семейни отношения, като свидетелят е виждал редовно С. в квартала до 2022 г. Посочва, че когато са се запознали със С. през 2017 г., свидетелят вече знаел, че живеят заедно с Р., като през пролетта С. заминал за Франция. След което свидетелят го виждал, когато се е прибира за празници и отпуски. Свидетелства, че ищецът е имал много добро отношение както към Р., така и към нейната дъщеря, като се е грижел за тях, държал се е приятелски с детето, излизали заедно навън и му купувал неща. Заявява, че ищецът е поканил Р. и дъщеря ѝ на ваканция във Франция на негови разноски, след което и на ваканция в Италия. Свидетелства, че през есента на 2019 г. ответницата му споделила, че е претърпяла спонтанен аборт и е загубила детето, с което била бременна от ищеца. Заявява, че С. се е грижел за жилището, като свидетелят присъствал на разговор, в който страните заявили, че



искат да правят ремонт, главно по инициатива на С., който ремонт бил извършен през първата пандемия през 2020 г., като започнал пролетта и бил довършен до края на лятото. Посочва, че знае, че Р. се познава с родителите на С., както и че е била приета много топло от тях, като заявява, че е поддържала отношения с тях, докато С. е бил във Франция, сочи, че С. също е познавал майката на Р.. Посочва, че е видял С. преди Коледа през 2017 г., като следваща им среща била по Великден през 2018 г. за периода, в който С. си бил тук за празниците, през 2018 г. го видял лятото, след като страните се прибрали от екскурзия. Страните ходили и при родителите на Р., като поне 3-4 дни С. бил в София. Следващия път, когато свидетелят видял С., било през 2019 г., може би за Великден, като тогава се срещнали поне 4-5 пъти. Заявява, че е спръл да го вижда, когато са започнали ремонта преди лятото на 2020 г., тъй като свидетелят бил ангажиран със свои проблеми. Соци, че тогава С. бил тук за по-дълъг период, повече от 10 дни бил в България. За тяхната раздяла свидетелят разбрал миналата година - 2022 г., когато за Нова година видял С. да идва да си събира багажа и не останал, като оттогава свидетелят не е виждал С..

От разпита на свидетеля А Р К се установява, че познава страните, Р. от 2010 г., а С. от 2016 г., тъй като е съсед на Р.. Заявява, че страните са били като едно семейство. Свидателят виждал как двамата паркират заедно колите си, изваждат покупките си, извеждат детето навън, като всяко едно семейство. Свидателят имал такова наблюдение в периода от 4-5 години на интервали. Ищецът не живеел постоянно при Р., тъй като работел извън България. Заявява, че виждал С. обикновено по празници и лятото, по време на отпуски. Соци, че когато е имало проблеми с вертикалните щрангове и наличието на течове при С. и Р, двамата се обръщали към свидетеля за съдействие. Соци, че страните са се допитвали до свидетеля за ремонта, който планирали в жилището им. Заявява, че е давал съвети на Р и С. и за направата на парно в къщата на С. в с. Борино. Соци, че ремонта в жилището в София включвал подмяна на подови настилки в кухнята, в антрето, в двете бани, правене на кухня, направа на изолация от вътрешната страна на северна стена, подмяна на ел. инсталацията в кухнята. Заявява, че във всички тези години С. се грижел за ответницата и дъщеря й, като сменил колата на Р, за да може тя да ходи да помага на неговите родители в Родопите. Свидетелства, че периодично, през седмица или през две, Р е носила покупки на родителите на С., включително кислороден апарат, закупен за бащата на С.. Свидателят помагал на ответницата с тежките неща. Заявява, че ремонтът в жилището на Р продължил 2-3 месеца, като започнал през 2021 г. или 2022 г.

От разпита на свидетеля М Г.а Ситкова се установява, че живее в гр. Смолян, познава Р. от 2012 г., като двете са приятелки, а С. – от 2016 г., покрай връзката му с Р.. Познава също родителите на С., като същите живеели в с. Борино. Знае, че Р. е поддържала връзка с тях, тъй като имала връзка със сина им. Била е жената, с която той живее. Често ги посещавала, пазарувала им, грижела се за тях и им е помагала, като са имали здравословни проблеми или проблеми по къщата, където живеела, търсила им е лекари, осигурявала им е лекарства, ако е имало нужда от ремонт по къщата, Р. търсела майстори или фирма да го направи. Соци, че ответницата е оставала при родителите на ищеца и за по-дълги периоди,

тъй като тогава се виждали и със свидетелката. Свидетелства, че била помолена от Р. да съдейства за преглед на бащата на С., свързан с белодробното му заболяване. Сочи, че с родителите на С. са се запознали при едно от гостуванията на Р. при тях, при което свидетелката ги посетила заедно с мъжа ѝ, който бил строителен техник и с който родителите трябвало да коментират проблема, с подпорната стена в къщата. Свидетелства, че Р. ги помолила да съдейства за намирането на фирма, която да разреши проблема с подпорната стена. Знае, че е правена парна инсталация в къщата, като Р. била намерила директна връзка с фирма от Хасково, която да отиде в с. Борино и да направи инсталацията. Знае също, че Р. търсила да закупи кислороден апарат, за да се улесни дишането на бащата на С., вследствие на заболяването му. Дава показания, че Р. е намерила, закупила и закарала този кислороден апарат на бащата на С.. Чувала Р. да търси болници в Пловдив за лечение на бабата на ищеца. Сочи, че при пътуванията на Р. до Борино, С. е бил в чужбина.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Фактическият състав, при който възниква отговорност за неоснователно обогатяване по чл. 55, ал. 1, предл.1 ЗЗД, включва три кумулативни елемента - даване на определена вещ, парична сума или друго имуществено благо от едно лице; получаване на престацията от друго лице; липса на основание за разместване на блага в правната сфера на даващия и на получаващия. Под "основание" в областта на неоснователното обогатяване в доктрината се разбира съществуването на валидно правоотношение, което оправдава разместването на имуществени блага, като това становище се споделя в преобладаващата съдебна практика.

Фактическият състав на чл. 55, ал.1, изр.1 ЗЗД изисква предаване, съответно получаване на нещо при начална липса на основание, т.е. когато още при самото получаване липсва основание за преминаването на блага от имуществото на едно лице в имуществото на друго. Основанието трябва да липсва не само при получаване на имуществената ценност, но и при предявяване на претенцията за реституция на даденото. В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване факта на плащане на процесната сума, а ответникът дължи доказване, че е налице основание за получаването, съответно задържане на полученото - чл. 154 ГПК /в този смисъл Решение № 89/ 20.06.2013 г. по гр.д.№ 1184/ 2012 г. на ВКС, ГК, III ГО, постановено по реда на чл. 290 ГПК/.

Не се спори между страните, като това се подкрепя и от събраните по делото писмени доказателства, че в периода 11.04.2018 г. – 12.04.2022 г. ищецът е превел по банкова сметка на ответницата сума в общ размер на 115 178,73 лв., представляваща легова равностойност на 58 890 евро.

От съвкупния анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът достига до извода, че между страните са били налице отношения, подобни на семейните, тъй като са живели заедно във фактическо съжителство. Това се подкрепя от събраните гласни доказателствени средства, от които се установява, че С. и Р. са живели заедно в апартамента на Р., като обстоятелството, че С. работи във Франция не разколебава този извод, доколкото съгласно свидетелските показания, при всичките си прибирания в България, С. е оставал

именно в жилището на ответницата, имали са общи планове за бъдещето. Непротиворечиви са и свидетелските показания относно факта, че С. се е грижел както за ответницата, така и за дъщеря ѝ, държал се е приятелски с детето, излизали са заедно навън и му е купувал неща, тримата заедно са ходили на ваканции във Франция и Италия, като С. е поемал разходите за това.

Установява се още, че ищецът се е интересувал и от това жилището на ответницата да е в добро състояние, като в тази връзка се е допитал до свидетелите Ж и К за съвет. Соченото се подкрепя и от представените по делото 4 броя договори за текущ ремонт на ап. 21, находящ се в гр. София, ул. „А П. Ч“ № 10, ет. 5, съответно от 26.06.2020 г., 31.07.2020 г., 11.09.2020 г. и от 09.12.2020 г., като възложители по договорите са посочени именно ищецът и ответника по делото. Установява се, че от своя страна, Р. М. се е грижела за родителите на ищеца. В подкрепа на това са събраните свидетелски показания, съгласно които Р. е поддържала връзка с тях, често ги е посещавала, пазарувала им, помагала им, като, когато са имали здравословни проблеми или проблеми с къщата, им е търсила лекари, осигурявала им лекарства, търсила майстори или фирма за извършване на ремонта. Изложеното се подкрепя от представените писмени доказателства - фактура № 1800014532 от „АДАПТ БГ“ ООД с получател Р. М. за доставка на кислороден концентратор на стойност 1 850 лв., както и фискален бон от 28.05.2020 г. за заплащането му; фактура № 1800014529/28.05.2020 г., от която се установява, че Р. М. е закупила и пръстов пулсоксиметър на стойност 141,50 лв., която сума видно от представения касов бон е заплатена на същата дата; оферта от „Р“ ЕООД за монтаж на котел в с. Борино, като клиент е посочен ответника по делото; 3 броя фактури за извършените СМР в обекта, издадени от „Р“ ЕООД с получател Р. М., съответно № \*\*\*\*\*/11.06.2020 г. на стойност 13 015,34 лв., № 0000202226/02.07.2020 г. на стойност 2 306,67 лв., № \*\*\*\*\*/10.12.2020 г. на стойност 1 740,97 лв.; два броя преводни нареждания от 10.06.2020 г. и от 01.07.2020 г., от които се установява, че ответницата е заплатила сумите по фактури № \*\*\*\*\*/11.06.2020 г. и № 0000202226/02.07.2020 г.; договор за покупко-продажба на електроуреди MIELE от 30.11.2019 г., по силата на който Р. М. е закупила електроуреди на стойност 4 808 лв., като единият от посочените адреси за доставка е в с. Борино, като от представената между купувача и продавача електронна кореспонденция се установява, че едната миялна машина е доставена на 18.12.2019 г. в с. Борино, ул. „Въча“ № 4. Ето защо съдът достига до извода, че страните са съжителствали като фактическо семейство, в общо домакинство и в едно жилище. Установи се, че между двамата са били налице отношения на взаимно подпомагане, характерни и за обвързаните в граждански брак съпрузи.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че процесните преводи в периода 11.04.2018 г. – 12.04.2022 г. не са били при начална липса на основание. Установи се, че основанието, на което ищецът е превеждал регулярно на ответницата процесните суми, е поемането на част от разходите, стоР при съвместното им съжителство - разходи за жилището на ответницата, екскурзии, посрещане на нуждите на родителите на ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал.2 от ЗЗД "Не може да иска връщане онзи, който

съзнателно е изпълнил един свой нравствен дълг." Съгласно т. 2. от Постановление № 1 от 28.V.1979 г. по гр. д. № 1/79 г. на Пленума на ВС - "Съзнателно изпълнение на нравствен дълг е основание за престиране, поради което даденото не подлежи на връщане. Съдилищата изследват във всички случаи дали не е налице съзнателно изпълнение на нравствен дълг и ако констатира това обстоятелство, следва да освобождават получателя от отговорност." В случая, събраните доказателства в съвкупност сочат на извод, че процесната сума е превеждана от ищеца по сметка на неговата фактическа съпруга, с намерение да се покриват общите разноски на фактическото семейство, в което те са съжителствали.

В Определение № 1298 от 18.11.2015 г. по гр. д. № 3784/2015 Г., IV г.о. на ВКС, касационният състав е приел, по питането за задълженията и отношенията на партньорите, които живеят заедно във фактическо съжителство, няма съмнение в съдебната практика, че те не се различават от тези на лицата, сключили граждански брак, приема се, че отношенията между тях са „като между съпрузи“. Прието е, че в динамиката на съвременното общество все по-често се срещат хипотезите на фактически сключилите се съпружески отношения, с присъщите на семейството (в юридическия смисъл) отношения между мъжа и жената, на грижа и подкрепа, взаимно уважение и взаимопомощ, включително към възрастните и децата, общи грижи за домакинството според възможностите, взаимна отговорност за благополучието на семейството, материална и морална подкрепа.

В случая ищецът е превеждал процесните суми на партньорката си във фактическото семейство, тъй като, когато е бил в България е живеел в нейния дом и именно тя преобладаващо се грижела за общото им домакинство и свързаните с него разходи, както и за близките на ищеца, като същият не е имал тази възможност, предвид обстоятелството, че е работел във Франция.

Съдът, изхождайки именно от критериите по цитираното ПП на ВС РБ № 1 от 28.05.1979 г. и изхождайки от установените по спора релевантни обстоятелства приема, че в случая е налице хипотезата на чл. 55, ал. 2 ЗЗД.

Макар и между ответницата и ищеца да не е бил сключен граждански брак отношенията между тях следва да се разглеждат в контекста на отношенията, присъщи на семейство, основано на юридическа брачна връзка - взаимно уважение, морална и материална взаимопомощ, участие в издръжката на семейството според възможностите, което участие не се измерва само с влягането на парични средства, но и с грижата за бита и семейството. В тази връзка, предоставянето на парични средства от страна на ищеца за покриване на нуждите общото им домакинство е израз именно на съдържанието на осъществяваното от тях фактическо съжителство на семейни начала, както и на съвместните им усилия да си осигурят нормален живот и благоденствие.

С оглед на изложеното се налага изводът, че ищецът при извършване на престациите е съзнавал, че изпълнява моралното си задължение, поради което даденото не следва да се присъжда обратно. Престациите са извършени съзнателно и в съгласие с изискванията на морала, те не са лишени от основание, доколкото самото съзнателно изпълнение на

нравствения дълг представлява в случая основание. В този смисъл и указанията дадени в Постановление № 1 от 28.V.1979 г. по гр. д. № 1/1979 г., Пленум на ВС.

Ето защо ответницата М. не дължи връщане на претендираните от нея, като получени при начална липса на основание съгл. чл. 55, ал. 1, предл.1 ЗЗД суми, поради което предявените искиове подлежат на отхвърляне като неоснователни.

По разноските:

При този изход на спора право на разноси има единствено ответникът. На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 9 250 лв. за адвокатско възнаграждение, като съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото същото е определено под минимума, предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 5 НМПРАВ.

Поради гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от С. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, ж.к. „...“, чрез адв. А., със съдебен адрес: гр. София, ж.к. „...“ срещу Р. Х. М., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, ул. „А П Ч“ № 10, ет. 5, ап. 21, обективно кумулативно съединени искиове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, за връщане на сумата от **115 178.83 лв.**, получена от ответника без основание, ведно със законната лихва, считано от 01.09.2022 г. до окончателното изплащане, като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК С. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, ж.к. „...“, чрез адв. А., със съдебен адрес: гр. София, ж.к. „...“, да заплати на Р. Х. М., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, ул. „А П Ч“ № 10, ет. 5, ап. 21, сумата от **9 250 лв.** за адвокатско възнаграждение по настоящото дело.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_