

РЕШЕНИЕ

№ 2826

гр. С., 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

при участието на секретаря В.К.

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20221110132052 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ от 24 февруари 2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

I-^{во} ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 173-^{ти} СЪСТАВ

В публично съдебно заседание, проведено на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОГДАН РУСЕВ

При секретаря В.К.,

Като разгледа гражданско дело № **32052** от **2022**-ра година по описа на Софийския районен съд, докладвано от съдията РУСЕВ, и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК вр. чл. 42, ал. 1 ЗУЕС.

Образувано е въз основа на Искова молба, назована "Жалба", вх. № 122224/14.06.2022г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 132897/27.06.2022г. на СРС, Молба, вх. № 204603/30.09.2022г. на СРС, Молба, вх. № 204598/30.09.2022г. на СРС, и Молба, вх. № 230541/27.10.2022г. на СРС. С определение от 06.12.2022г., влязло в сила, производството по делото по отношение на предявения от ищцата Н. М. М. иск е прекратено поради недопустимост.

Ищецът А. Б. Г. е предявил срещу ответниците - собствениците от Етажната собственост на сградата, находяща се в град С., ж.к. "*****", бл. 408, вх. А, иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС за отмяна на решенията на Общото събрание на Етажната собственост, взети на неговото заседание на 16.05.2022г. Твърди, че решенията по четирите точки от дневния ред и най-вече тези за поставяне на камери в етажната собственост са неправилни и незаконосъобразни, като са приети въпреки това, че ищецът и другата първоначална ищца са гласували против. За насрочените по делото публични съдебни заседания не се явява и не изпраща представител.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците - собствениците от **Етажната собственост на сградата, находяща се в град С., ж.к. "*****", бл. 408, вх. А**, чрез адв. С. С. - АК-С., са подали Отговор на исковата молба, вх. № 176518/24.08.2022г. на СРС, с който оспорват предявения иск като недопустим и неоснователен. Изтъкват, че искове за прогласяване нищожност на решения на ОС на ЕС са недопустими. Ищецът не бил собственик на самостоятелен обект в сградата, поради което нямал право на иск по чл. 40 ЗУЕС. По отношение на основателността изтъкват, че решенията са взети законосъобразно при спазване на установените в закона компетентност на ОС на ЕС и изисквания за кворум и мнозинство. Дори и ищецът да е гласувал против, то мнозинството от етажните собственици е подкрепило решенията и те са приети. Решенията били приети от всички присъстващи на събранието. Това било така, тъй като право на глас имали само собствениците. Ищецът не бил собственик, имал само съвещателен глас, който не се вземал предвид при формирането на мнозинство. Това, че бил против, не водело до незаконосъобразност на взетите решения. В насрочените по делото публични съдебни заседания ответниците се представляват от адв. С., който оспорва предявения иск, включително в хода на устните състезания.

Софийският районен съд, като взе предвид подадената искова молба и предявения с нея иск и становището и възраженията на ответниците в отговора □, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:

Исковата молба е подадена от надлежно легитимирана страна при наличие на правен интерес от производството, като предявения с нея иск е **допустим** и следва да бъде разгледан по същество. Не са налице предпоставки за решаване на делото с неприсъствено решение или решение при признание на иска. Доколкото заседанието, на което са приети

оспорените решения, е проведено на 16.05.2022г., а исковата молба, назована "жалба", е подадена на 14.06.2022г., съдът приема, че искът е предявен в срока по чл. 40, ал. 2 ЗУЕС.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС е и за двете страни. Ищецът следва пълно и главно да докаже, че решенията, чиято отмяна се иска, са били взети, както и че е собственик на самостоятелен обект в сградата-етажна собственост. В тежест на ответника е да установи законосъобразността на приетите решения. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Чл. 40, ал. 1 ЗУЕС предоставя единствено на собствениците на самостоятелни обекти в сградата - етажна собственост, правото да предявяват искове за отмяна на решенията на общото събрание на етажната собственост. В тежест на ищеца е да докаже, че притежава право на собственост върху такъв обект. От страна на ответниците изрично е направено възражение, че ищецът не е собственик на самостоятелен обект в етажната собственост. Въпреки това и въпреки доклада по делото, в който съдът е разпределил доказателствената тежест и е указал на ищеца, че е в негова тежест да докаже качеството си на собственик, доказателства в тази насока не са ангажирани по делото. Притежаването от ищеца по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС на право на собственост върху индивидуален обект в сграда - етажна собственост обуславя неговата материално-правна, а не процесуално-правна легитимация по делото, поради което наличието или липсата на такава е въпрос по същество и на основателност на иска, а не на неговата допустимост (така Решение № 2595/20.04.2017г. по в.гр.д. № 12516/2016г. на СГС).

Както вече бе изтъкнато, ищецът не ангажира доказателства, че притежава право на собственост върху самостоятелен обект в етажната собственост. Твърденията му в тази насока са изявленията на страна по делото в нейна полза, поради което нямат каквато и да било доказателствена стойност. Поради това и не е налице първата и най-важна предпоставка за основателност на предявения иск и **същият подлежи на отхвърляне**, като обсъждането на останалите доводи на страните се явява безпредметно.

По разноските:

Съгласно чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, право на разноски има само страната, в полза на която е постановен съдебният акт. Съобразно изхода от делото право на разноски имат само ответниците, които своевременно са заявили претенция в тази насока, като е представен и списък по чл. 80 ГПК. Ответниците са доказали разноски по делото от общо 600,00 лева, от които 300,00 лева са възложени на първоначалната ищца Н. М. по реда на чл. 78, ал. 4 ГПК. Остатъкът от **300,00 лева** следва да бъде възложен в тежест на ищеца Г..

Водим от горното и на основание чл. 42, ал. 2 ЗУЕС, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от **А. Б. Г., ЕГН *******, от град С., срещу **СОБСТВЕНИЦИТЕ** от **Етажната собственост на сградата, находяща се в град С., ж.к. "*****", бл. 408, вх. А**, иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС за отмяна на решенията на Общото събрание на **Етажната собственост**, взети на неговото заседание на **16.05.2022г.**

ОСЪЖДА **А. Б. Г., ЕГН *******, от град С., да заплати на **СОБСТВЕНИЦИТЕ** от **Етажната собственост на сградата, находяща се в град С., ж.к. "*****", бл. 408, вх. А**, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата от **300,00 лева**, представляваща разноски в производството пред районния съд (гр.д. 32052/2022г. на СРС).

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в двуседмичен срок от съобщението.

Решението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____