

ПРОТОКОЛ

№ 9219

гр. София, 18.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА**

при участието на секретаря **НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА** Частно гражданско дело № 20231110108197 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗК АД – редовно призован, представлява се от юрк. М с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. А. – редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Поддържам депозираната молба. Моля да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ЮРК. М – Поддържам становището, което сме депозирали. Не считам, че са налице основания за изготвяне на експертиза, но щом съда е преценил, моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по комбинираната съдебно - техническа и оценителна експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

А. Д. А. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде обективно и вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на адв. Д. - Наредба № 24/2008 г. е свързана с методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени от моторни превозни средства. Това се използва и до днес като практика. Вещите лица ползваме тази наредба, застрахователите също я ползват при заплащането по „Гражданска отговорност“. Частите се произвеждат от различни производители за съответната марка. Частите, които нямат надписите, а имат само логото на производителите, се наричат генерици. Тези, които се произвеждат извън произведените за марката, се наричат алтернативни. Оригиналните части и генериците се произвеждат на едно и също място и няма логика да има разлика. Между оригиналните части и алтернативните има разлика, както и цената е различна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на СЪДА – Алтернативните части са неоригинални части, които не се правят от производителя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на адв. Д. - Ако има разлика от 1-2 см., частта нямаше да може да се монтира. При разлика от 1-2 мм. също нямаше да може да се монтира. Трябва да се направи и вероятно химична експертиза, но смятам, че калникът е бил ремонтиран и не е в оригиналния си вид. Мога да кажа, че калникът е бил ремонтиран със сигурност. Люспите и многото ръжда показват, че отдолу има кит, който се използва за заравняване. При отговора на поставената задача в графата „Боя“ съм включил и оскъпяването за боя „Перла“. Уточнявам, че цените, които съм посочил в таблиците към експертизата, са без ДДС. Когато излезете извън протокола от застрахователя, има много различни начини за формиране на цената. В сервиза ми дадоха проформата и там в „Труд“ са сложили и боя, и тенекеджийски услуги, както и консумативи. В случая в проформата няма посочено отделно цена за боя. Ако се излезе извън застрахователната сфера, може да получите разбита детайлна проформа на ниво дребни детайли, може да получите и три реда. Разликата в двете стойности във въпрос 2 може да идва от това, че вещото лице на ответника е видяло, че правилникът не е нов, както и от инфлационната разлика в цените на частите. Ако накарат десет вещи лица да дадат оценки, ще получите десет различни оценки. Аз не знам застрахователите с кои сервиси работят. Знам, че в момента застрахователите използват системата „Аудатех“, до която аз нямам достъп. Тази система прави средна оценка на частите и труда. Цените, които съм посочил, са изчислени на базата на години практика. Сега цените са се вдигнали с 10-15 %. Никъде няма цената в България средната цена за труд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на юрк. М – Предният калник е взет предвид в

калкулацията. С оглед на така установената ръжда и предходен ремонт по детайла, не е възможно щетата да не е от процесното ПТП. Нямам основание да твърдя, че е бил компрометиран в зоната на ремонта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ като изслуша вещото лице счита, че следва да приеме като доказателство по делото изготвената комбинирана съдебно - техническа и оценителна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението по назначената комбинирана съдебно - техническа и оценителна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 370 лева от внесения депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЮРК. М – С оглед един бъдещ иск и възможността такъв изобщо да не се предяви, считам, че ответното дружество е направило разноси, които претендирам.

АДВ. Д. – В производството по чл. 207 и сл. от ГПК разноси не се присъждат. Те могат да бъдат присъдени за молителя в последващо производство, а за ответната страна по друг ред.

СЪДЪТ, като взе предвид представения списък на разноските и искането да бъдат присъдени такива за ответната страна счита, че няма законово основание за произнасяне на искания от страната смисъл. Съгласно чл. 209 от ГПК разноските по събиране на доказателства не се присъждат на страната в производството по обезпечението, а се вземат предвид в последствие, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответната страна за присъждане на разноси.

ПРИЛАГА представения списък към документите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните счита, че делото е изчерпало своя предмет. Налице е експертиза, която е приета като доказателство по делото, с което молбата за обезпечение на доказателствата е удовлетворена, а производството по делото следва да се прекрати.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване от двете страни с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, считано от днес, за което страните се считат уведомени чрез пълномощниците си.

Заседанието приключи в 15:09 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____