

# ПРОТОКОЛ

№ 1484

гр. Пазарджик, 09.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на девети окт.ври през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря С.ка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №  
20235220100251 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът А. С. К., редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК се  
явява лично и с пълномощника си адв. Г.. От същата е постъпила молба, с  
която моли да се даде ход на делото и да бъде дадена възможност на  
новоназначеното вещо лице да изготви заключение по поставените въпроси.

За ответника „ТЕРМО-97“ ЕООД, редовно уведомен, се явява адв. Г. И.  
с пълномощно по делото.

Третото лице помагач ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, редовно  
уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпраща процесуален  
представител. От юрк. Т. – процесуален представител на третото лице  
помагач е постъпило становище за даване ход на делото при редовна  
процедура по призоваване на страните. Сочи, че при направена справка в  
ЕПЕТ е установил, че не е депозирано заключение. Моли да бъде дадена  
възможност на вещото лице д-р Х. Д. да изготви СМЕ за следващото съдебно  
заседание. Не възразява да бъде разпитан допуснатия свидетел на ищеца.  
Изразено е становище, в случай че съдът даде ход на делото по същество.

За третото лице помагач „ЛОДИС ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно уведомено  
по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК се явява адв. Б., редовно упълномощен.

Не се явява вещото лице проф.д-р Х. Д., редовно уведомен по телефона.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Докладва се постъпилото писмо от „УМБАЛ Пловдив“ АД, с което уведомява съда, че не разполага със специалист по кожни болести.

Докладва се, че с Определение № 2558/04.10.2023 г. за вещо лице по допуснатата СМЕ е назначен проф.д-р Х. Д. от УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД – Пловдив.

АДВ. Г.: Говорих по телефона с назначения лекар, като същият ми заяви, че няма да изготви заключение, тъй като следвало да бъде изпратено писмо до Клиниката по кожни и венерически болести, от където да бъде посочено вещо лице.

СЪДЪТ, с оглед становището на пълномощника на ищеца

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до Клиниката по кожни и венерически болести при УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД - Пловдив за посочване на лекар специалист по кожни болести, който да бъде назначен за вещо лице по делото.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ НА ОТВЕТНИКА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А. Т. Б. - 62 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ищеца, в служебни отношения с ответника.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИД. Б.: В „Термо 97“ съм на длъжност „заварчик“. Там работя две години и малко. Познавам А. и той е като мен заварчик. В предприятието се провеждаше инструктаж. Сутрешно време идва шефът и започва: „Този тук този там“, където има работа. Ако някой е от предишния ден на тази работа – продължава. Казва да внимаваме, да не стане някоя беля, да сме внимателни. Това го казва всяка сутрин. Всяка сутрин се прави инструктаж. Не помня датата на инцидента, ние бяхме в общината. Сутринта шефът каза,

че А. и още един колега да заминава за „Лакрима“. Каза, че котелът е спрян, да внимават, да видят дали е топъл или не. Ако не е изстинал котелът, да не работят. Това шефът го каза пред всички нас. Знам кога е станал инцидентът, но не си спомням датата и часа. Бяхме в котела на общината. На инструктажа сутринта бяхме всички - 12 или 14 човека. Ние сме трима човека заварчици. Там бяха и монтажници. Ние сме в една стая голяма, колкото тази зала. Шефът каза инструктажа пред всички – не само на тях. Всички знаем кой къде отива. Той каза, че котелът е изключен сутринта, топъл е, да не стане нещо грешка. Онази сутрин шефът даде указания на всички. Има хора, които не са на такава отговорна работа в момента, и на тях нищо конкретно не им казва, но тяхната работа беше отговорна, затова каза това.

АДВ. Г.: Твърдя, че тези показания на свидетеля са неистински и моля да ги поставите в очна ставка с ищеца по този въпрос, дали това са били думите на началника.

АДВ. И.: Възразявам по искането на очна ставка. Ищецът е страна в процеса, а не свидетел.

АДВ. Б.: Същото ми е становището.

АДВ. Г.: На основание чл. 174 от ГПК очната ставка може да бъде поставена между свидетел и страните. Така, че мисля, че няма пречка.

Съдът намира искането за допустимо и основателно, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ в очна ставка ищецът А. К. и свидетеля А. Б..

ИЩЕЦЪТ /лично/: Не е вярно, че шефът онази сутрин каза, че котела е топъл и трябва да внимаваме. Той ни изпрати с Емил - колегата. Той е шлосер, аз заварчик. Каза, че има авария в „Лакрима“ и котелът е спрян. Те трябваше да се погрижат да се охладят и ние след това да влизаме. Ние знаем, че това е тяхно задължение. Просто ни каза: „Отивате в „Лакрима“. Всяка сутрин се събираме, има книга, в която слагаме подпис, но подробен инструктаж не е воден.

СВИД. Б.: Той каза: „Отивате и виждате дали котелът е изключен“. Конкретно на вас го каза.

За събиране на допуснатите доказателства, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.11.2023 г. от 10:45 часа за която дата и час страните са уведомени.

Третото лице помагач ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се изготви писмо до Клиниката по кожни и венерически болести при УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД – Пловдив за посочва на вещо лице.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_