

РЕШЕНИЕ

№ 218

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

като разгледа докладваното от Рени Ковачка Въззивно частно гражданско дело № 20231000500112 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, вр. с чл. 278 ГПК .

С Решение № 2497/20.09.2022год., постановено по ч.гр.д. № 12137/2021год. на СГС е оставена без уважение частна жалба на „ Сигма-П“ ООД-длъжник по изпълнително дело № 20218440400486 по описа на ЦСИ С. Я. срещу извършеното разпределение по посоченото изпълнително дело и искане за неговата отмяна.

Срещу така постановеното решение е подадена жалба вх.“ 64201/07.10.2022год./ от „ Сигма-П“ ООД, в която се правят оплаквания за неговата неправилност и незаконосъобразност и за постановяването му при допуснати процесуални нарушения. Твърди се , че първоинстанционният съд не се бил произнесъл по всички оплаквания в депозираната срещу разпределението частна жалба, а избирателно-само по някои от тях. Поддържано е ,че процесното разпределение е първият акт на ЧСИ ,с които е определен размерът на разноските в изпълнителното производство ,поради което се явява допустимо обжалването и преценката за тяхното правилно определяне ,респ. дължимост да се извърши в производството по чл. 460 от ГПК. В тази връзка се поддържа , че в разпределението са включени разноски , които са недължими и / или неправилно изчислени. Сочи се , че разпределението е извършено в нарушение на принципа на съразмерност и при неправилно посочване в разпределение на вземания на вискателя НАП, което от действително дължащата се сума в размер на 6 600лева е посочена такава в размер на 66 000лева.Оспорено е включването в разпределението и на разноски, които нямали характер на необходими такива,което безспорно нарушавало установения в закона принцип на съразмерност и правило незаконосъобразно извършеното разпределение Поддържано е ,че по делото е извършено и предходно разпределение на парични средства постъпили от наложен заповед върху пенсията на солидарен длъжник ,но без да бъде изготвен протокол за разпределение ,което било съществено процесуално нарушение и което не било съобразено при извършването на процесното разпределение. Счита се , че при разглеждане на делото от първоинстанционния съд е процедирано формално , без да е извършена задълбочена преценка на доказателствата по делото ,което е довело до постановяване и на необоснован съдебен акт.

По изложените съображения е направено искане за отмяна на обжалваното решение и за

уважаване на подадената жалба с присъждане на направените в настоящото производство разноски.

Писмен отговор по жалбата е подаден от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, в който е направено искане за нейното отхвърляне като неоснователна. Изложени за съображения за това, че в разпределението не са дублирани такси и разноски като длъжници се в изпълнителното производство, нито е извършвано плащане на такива извън предвидения за това процесуален ред. Определянето на длъжниците се такси и разноски в разпределението било ясно и не създавало твърдяната от жалбоподателя неопределеност и това се установявало от изготвената пред СГС съдебно-икономическа експертиза. Взето е становище по поставения от жалбоподателя въпрос относно отговорността му за разноски и правилното определяне на техния размер и са изложени доводи за извършване на атакуваното разпределение при спазване принципа за съразмерност, което било отчетено и от първоинстанционния съд. Погасяването с постъпилите суми от запор върху банковата сметка на длъжника Р. Тончев било извършено при един вискател по изпълнителното дело, поради което не било необходимо извършване на разпределение по чл.460 от ГПК.

С Разпореждане № 17739/21.10.2022год. е определен допълнителен за вещо лице по делото в размер на 1000 лева, платим от жалбоподателя в едноседмичен срок от уведомлението.

Срещу така постановеното разпореждане е подадена частна жалба вх.№ 77381/17.11.2022год., в която се правят оплаквания за неговата незаконосъобразност и е формулирано искане за отмяната му. Сочи се, че разпореждането е постановено след постановяване на крайния съдебен акт по делото- Решение № 2497/20.09.2022год., след който момент съдът не разполагал с правомощия да разрешава каквито и да било процесуални въпроси свързани с разноски по делото.

Постъпил е писмен отговор от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД с изложени доводи за допустимост и правилност на атакуваното разпореждане и е направено искане за потвърждаването му.

Апелативен съд-София, преценявайки доводите в жалбата и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Софийският градски съд е бил сезиран с жалба с вх.№35372/07.09.2021год., подадена от „Сигма-П“ ООД срещу разпределение на суми, извършено и предявено с протокол за предявяване на 02.09.2021год. на ЧСИ С. Я. по изп.дело № 20218440400486/2021год. Посочено е, че със жалбата се обжалва и предходно извършено по същото изпълнително дело разпределение по чл.460 от ГПК. Направено е искане за отмяна на извършените разпределения и извършване на ново при спазване на законовите изисквания и за присъждане на разноски съобразно представен списък по чл.80 от ГПК.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на атакуваните разпределения. Посочено е, че в хода на изпълнителното производство са били допуснати множество съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които имат пряко отношение към събраните в хода на изпълнителното производство такси и разноски. Посочено е, че в хода на изпълнителното производство са били събрани чрез запор върху банковата сметка на солидарния длъжник Р. Ц. суми, с които са били погасени частично направени от вискателя разноски по изпълнителното производство, както и присъдено юрисконсултско възнаграждение, без да е извършвано разпределение по чл.460 от ГПК. Така и без посочване на конкретните суми и какво било погасено с тях не ставало ясно какъв бил остатъчният дълг към „Ти Би Ай Банк“ АД, който подлежи на удовлетворяване чрез процесното разпределение. Предходното разпределение било извършено и в нарушение на изискванията на чл.434, ал.2 от ГПК, тъй като за него не бил съставен протокол, който да е предявен на страните и върху него да бъде осъществен инстанционен контрол. Сочи се като неверен посочения в разпределението размер на сторените и непогасени разноски по принудителното изпълнение / 13570.55 лева/, представляващи обикновени и държавни такси по ТТРЗЧИ, поради липсата на разбивка и конкретизация на техния вид и стойност. Отделно от това се поддържа, че от длъжника не се дължат разноски, чието извършване не е било необходимо с оглед реализиране на вземането и такива за изпълнителни способности, които са останали нереализирани, тъй като вискателят се е бил удовлетворен чрез други способности. Недължими били и разноските, направени във връзка с изпълнителни способности, насочени към имущество, което не е съществувало в патримониума му към момента на предприемане на изпълнението, респ. изпълнителния способ не е могъл да се реализира по обективни причини. Като не необходими разноски, които не е следвало да се включват в разпределението се сочат и направените такива

във връзка с обезпечаване вземането на вискателя, тъй като с тях се свръхобезпечавало вземането, изначално обезпечено с договорни ипотеки. Като не необходими разноси се определят и направените такива във връзка с вписани възбрани върху недвижими имоти с право на строеж, намиращи се в гр.София , жк *** и върху недвижим имот по плана на гр. София, м.“ ****“ ВЕЦ *** , както и разносите направени във връзка с извършените в тези имоти описи и заплатените разноси за вещи лица. Като аргумент за не ненужността на така направените разходи е посочено ,че от публичната продан на ипотекирания в полза на банката – вискател недвижим имот са кумулирани достатъчни средства за удовлетворяване вземането на вискателя, от които даже е налице остатък,подлежащ на възстановяване на длъжника. Оспорва се включването в разпределението и на сумата от 15 291.25лева-за такси по издаване на изпълнителния лист, съдебно-деловодни разноси и разноси по изпълнителното производство, поради липса на изброяване вида и размера на всяка една от таксите и невъзможността за преценка относно начина на формиране на цитираната крайна сума. Като невярно посочена в разпределението се сочи и сумата от 700 785.24 лева, като предвидена за получаване от вискателя „ Ти Би Ай Банк“ АД, доколкото в нея са включени заплатени от него такси и разноси,които не можели да се вменят в отговорност на длъжника,по изложените вече по-горе доводи.

По изложените съображения е направено искане за отмяна на извършените по изп.дело № 20218440400486/2021год. по описа на ЧСИ Я. разпределения като неверни, неточни, неправилни, необосновани и незаконосъобразни и за извършване на ново при съобразяване и отразяване на всички събрани в хода на изпълнителното производство суми и като се изключат ненужните такси и разноси , събрани по делото .

В подадено от вискателя- „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД възражение са изложени доводи за нередовност на жалбата и такива за нейната неоснователност. Посочено е, че получените от запора върху банковите сметки на солидарния длъжник Р. Ц. суми са погасени авансови такси и разноси,направени от банката- вискател, която към този момент е била единствен вискател, поради което не било необходимо извършване на разпределение по чл. 460 от ГПК. Постъпилите от запора суми и остатъчното вземане на банката – вискател били ясно посочени в разпределението, предявено на длъжника на 02.09.2021год., тоест същият е бил уведомен за тези данни и оплакването за противното било несъстоятелно. Поддържано е че длъжникът дължи разноси и такси както за насочване на изпълнението върху имущество ,което било установено че не принадлежи на длъжника ,така и за налагане на запори върху банкови сметки , трудов възнаграждение и пенсии на солидарните длъжници, тъй като с тях най-лесно и бързо може да се постигне удовлетворяемост , каквато и частично е постигната. Оспорва се твърдението за изоставяне на изпълнителните действия от вискателя ,като аргумент за недължимост на такси и разноси за тези действия.Твърди се, че банката никога не се е дезентересирала от изпълнението и доказателство за това било , че запорът върху банковите сметки на съдлъжника Ц. е вдигнат едва след провеждане на успешна публична продан.Изложени са доводи за необходимост на всички направени разноси по делото ,за съразмерност на предприетите принудителни действия, отчитайки наличието и на други задължения на длъжника към присъединени вискатели с оглед обезпечаване събираемостта на целия дълг и пълното удовлетворяване на вземанията им.

По изложените доводи е направено искане за отхвърляне на жалбата и оставяне без уважение на направеното искане за присъждане на разноси в това производство. Последното е аргументирано с обстоятелството, че банката вискател не е дала повод за неговото образуване.

Съдебният изпълнител С. Я. е представил мотиви по жалбата на „ Сигма-П“ ООД , в които поддържа становището за нейната недопустимост и неоснователност.

В производството пред СГС е изготвена и изслушана съдебно-икономическа експертиза по искане на жалбоподателя.

С обжалваното решение съставът на СГС е оставил без уважение жалбата на „ Сигма-П“ ООД като неоснователна. Приел е ,че сумата от 1 088 019.24лева е разпределена според законовите изисквания като не са налице нарушения от страна на ЧСИ. Позовавайки се на изготвената и изслушана пред него съдебно-икономическа експертиза е приел, че не е налице плащане на такси и разноси, удържани повече от веднъж, че поради липса на подадено възражение по чл.414 вр. с чл.416 от ГПК е недопустимо в настоящото производство да се разглежда възражение срещу таксите за издаване на изпълнителен лист и съдебно-деловодни разноси в заповедното производство,че оплакванията на длъжника относно размера на включените в разпределението

такси и разноси не могат да се разглеждат в настоящото производство, тъй като подлежат на обжалване по друг ред, че не е налице твърдяното от длъжника свръхобезпечаване в изпълнителното производство, тъй като размера на задълженията на длъжника към вискателя и присъединения вискател-НАП са надхвърляли стойността на ипотекирания в полза на банката-вискател и това налагало иницирането и на други способи на принудително изпълнение за гарантиране пълното удовлетворяване на вземанията. Не било налице предходно извършено разпределение и не били налице условията за извършване на такова на средствата, получени от запор върху банковите сметки на съдължника Ц., тъй като към този момент „Ти Би Ай Банк“ ЕАД бил единствен вискател по делото. Приел е също така, че предприетите от ЧСИ действия по налагане на запори върху вземания и банкови сметки са били необходими, тъй като при насочване на принудителното изпълнение вискателят не разполага с информация и не му е било известно дали ще се удовлетвори при реализацията на съответния изпълнителен способ, както и че по делото не били налице данни за начислени разноси във връзка с изпълнителни способи върху имущество, което не съществувало в патримониума на длъжника.

Настоящият състав на Апелативен съд-София намира, че депозираната срещу горното решение от „Сигма-П“ ООД жалба по чл.463 от ГПК е процесуално допустима. Същата е подадена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от страна в производството, имаща право и интерес от обжалването, в срока по чл.275, ал.1 ГПК, и е съобразена с изискванията на чл.260 ГПК, вр.с чл.275, ал.2 ГПК.

Във връзка с разглеждане основателността на така подадената жалба, се констатира следното от фактическа страна:

Исп. дело № 20218440400486 на ЧСИ С. Я. е образувано по молба на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД срещу „Сигма-П“ ООД гр.София, В. П. П. и Р. З. Ц. и приложен към него изпълнителен лист от 05.03.2021год. Последният е издаден на основание чл. 417 и чл.404-409 от ГПК, въз основа на Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, с която е разпоредено „Сигма-П“ ООД, В. П. П. и Р. З. Ц. солидарно да заплатят на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД сумата от 593 556.58 лева, представляваща главница по договор за потребителски кредит № 1647/17 от 21.07.2017год., падежирана на 05.07.2019год., ведно със законната лихва от 17.02.2021год. до изплащане на вземането, такса за извършени служебно пазарни оценки на обезпечения по договора в размер на 513 лева за периода от 03.07.2020год. до 16.02.2021год., законна лихва в размер на 50 771.67 лева за периода от 06.07.2019год. до 16.02.2021год. и 13 046.83 лева разноси по делото, а именно 12 896.83 лева държавна такса и 150 лева възнаграждение за юрисконсулт.

Посоченият в издадената заповед за изпълнение договор за кредит е обезпечен с договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 119, том- III, рег.№ 6383, дело № 303/2017год. с Нотариален акт 123, том.23, дело № 36288, върху изброени в тях недвижим имоти.

С молбата за образуване на изпълнителното дело е поискано от вискателя да се извърши справка и да се наложи запор върху банковите сметки на длъжниците „Сигма-П“ ООД и В. П. П. и да се наложи обезпечителен запор върху банковите сметки на Р. З. Ц.. Поискано е да се наложи възбрана на недвижимо имущество, собственост на длъжниците, запор в ЦРОЗ по партидата на „Сигма –П“ ООД, върху притежавани от него дружествени дялове, както и да се наложи възбрана, насрочи опис и оценка и да се проведе публична продажба на ипотекирани в полза на банката, съгласно Нот.акт за учредяване на договорна ипотека № 119, том.3, рег.№ 6383, дело № 303/2007год. и Нот.акт № 123, том.23, дело № 36288 недвижим имоти.

С Разпореждане от 22.03.2021год. на ЧСИ Я. е наложен запор върху банковите сметки на длъжника открити в КТБ-АД, „Банка ДСК“ АД и „ЦКБ“ АД, запор върху пенсията на длъжника Р. Ц., запор върху дружествените дялове на длъжника Р. Ц., притежавани в „Регес 2 „ЕООД, запор върху банковите сметки на длъжника В. П., открити в „ПИБ“ АД, запор върху дружествените дялове на В. П. в капитала на „Трамп“ ООД и „Сигма-П“ ООД, запор върху вземането на В. П. като управител на „Сигма-П“ ООД запор върху банковите сметки на „Сигма-П“ ООД в ОББ АД, „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, както и възбрана върху ПИ №1148 от кв.49 по плана на гр.София, м. „*** ВЕЦ ***“, както и върху УПИ VII, находящ се в гр.София, район „***“, местност „Вилна зона ***“ с площ от 950 кв.м., заедно с изградените в него до степен на завършеност „груб строеж“ Жилищна сграда „А“ и жилищна сграда „Б“, недвижими имоти в гр.София, ж.к. „***“-8, ул. „***“ 48 и гаражи в нея- гараж 1, гараж 2, гараж 11, гараж 12, гараж 3, гараж 4 и гараж 7.

В изпълнение на горното разпореждане са изпратени запорни съобщения с дата

23.03.2021год.

Във връзка с длъжници се от вискателя такси по изпълнителното дело са издадени и са налични по делото две сметки в общ размер 741лева и издадена фактура от същата дата и под № 0000443865 за сума в размер на 528 лева с ДДС, както и преводни нареждания с наредител „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД и получател ЧСИ С. Я. за обща сума в размер на 741лева.

На 26.03.2015год. по изпълнителното дело е получено уведомление от ЦКБ АД за открита банкова сметка на длъжника Р. З. Ц., по която същият получава преводи за социални помощи и пенсия. В уведомлението е посочено, че сметката е блокирана за сума в размер от 686 323.52лева.

С Разпореждане от 30.03.2021год. и на основание чл. 458 от ГПК държавата е конституирана като присъединен вискател по делото.

На 31.03.2021год. е постъпило искане от банката вискател за вдигане на наложения заповор в НОИ на пенсията на Р. Ц..

С разпореждане от 01.04.2021год. на ЧСИ Я. е наложена възбрана върху 1 / 2 ид. част от подземен гараж с площ от 94.01 кв.м. и рампа към него с площ от 55.46 кв.м., представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.4089.251.1.42 и е вдигнат заповора върху пенсията на длъжника Р. Ц..

С Постановление от 23.03.2021год на ЧСИ е наложена възбрана върху множество имоти, собственост на „ Сигма П“ ООД, описани в същото, като на същата дата е изпратена и молба за вписване на така наложената възбрана в службата по вписванията.

За наложената възбрана вискателят „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД е заплатил по сметка на ЧСИ Я. сума в размер на 15 лева, което е видно от платежно нареждане от 24.03.2021год.

С постановление от 23.03.2021год. на ЧСИ е наложена възбрана и на Поземлен имот № 1148 в кв. 49 в гр. София, местност „ *** Вец ****“.

По изпълнителното дело са налични две платежни нареждания за платени от вискателя разноси за налагане на заповор в размер на 20 лева като и двата документи имат един и същи номер- IBD20210324029404524 от 24.03.2021год.

Налични са и още две платежни нареждания за внесени от вискателя разноси за налагане на заповор в размер на 20 лева, като и двата документа имат един и същи номер и дата.

Фигурират и още две платежни нареждания за заплатена от вискателя такса за наложен заповор и внесени по сметка на Агенцията по вписванията-ТР в размер на 20 лева като отново и двата документа носят една и съща дата и номер- IBD20210324029404231.

Във връзка с длъжниците по изпълнителното дело такси са издадени от ЧСИ две сметки-сметка № *****/07.04.2021год. за сума в размер на 104.23 лева с ДДС и сметка № *****/07.04.2021год. за сума в размер на 16.30лева или за обща сума в размер на 110.53лева, в които са посочени таксуваните действия. За сумата в размер на 104.23лева е издадена от ЧСИ Я. Фактура № *****/07.04.2021год. ,като с платежно нареждане от 06.04.2021год. вискателят „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД е заплатил по сметка на ЧСИ сума в размер на 120.53лева. В платежното нареждане е посочено като основание за плащането: „ обикновени такси и разноси по ТТР към ЗЧСИ по изп.дело № 486/2021год.“.

На 07.04.2021год. са изпратени от ЧСИ нови заповорни съобщения, с уточнение, че заповорите следва да се считат наложени и за сума от 66 010.95 лева, представляващи публични задължения на длъжника „ Сигма-П“ ООД.

Във връзка с изискано от ЧСИ удостоверение за данъчна оценка вискателят „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД е заплатил по сметка на МДТ Витоша/Овча купел такса в размер на 17 лева, данни за което се съдържат в представен по изпълнителното дело преводен документ № IBD20210329029547272 от 29.03.2021год.

С Постановление от 01.04.2021год. на ЧСИ Я. е наложена възбрана върху 1 / 2 ид. част от подземен гараж с площ от 94.01 кв.м. и рампа към него, представляващ самостоятелен обект в сграда, заснет и идентификатор 68134.4089.251.1.42, както и е изпратена молба от ЧСИ до АВ за вписване на наложената възбрана.

За целта е внесена от вискателя такса по сметка на АВ в размер на 15лева и това е видно от платежно нареждане № IBD20210406029828874 от 06.04.2021год.

На 15.04.2021год. „ ЦКБ „ АД е уведомила ЧСИ Я. за извършен превод от сметката на длъжника Р. Ц. по сметката на ЧСИ в размер на 723.17лева.

С Разпореждане от 16.04.2021год. на ЧСИ Я. е разпоредено налагане на възбрана върху 1 / 2 ид.част от недвижим имот, собственост на Р. Ц., а именно ПИ с площ от 8437, находящ се в м. „Дере Тарлъ“ по плана на с.***, общ.***.

Във връзка с установяване имуществото на длъжниците са направени искания от ЧСИ за издаване на схеми/скици от Агенцията по геодезия, картография и кадастр.

Във връзка с дължащите по изпълнителното дело такси са издадени от ЧСИ две нови сметки- сметка № *****/21.04.2021год. за сума в размер на 68-23 лева с ДДС и сметка № *****/21.04.2021год. за сума в размер на 18.50 с ДДС или за обща сума в размер на 86.73 лева с ДДС ,в които са посочени таксуваните действия. За сумата в размер на 68.23лева е издадена от ЧСИ Я. Фактура № 0000446655/21.04.2021год. ,като с платежно нареждане от 20.04.2021год. взыскателят „ ТИ Би Ай Банк“ ЕАД е заплатил по сметка на ЧСИ сума в размер на 86.73лева .В платежното нареждане е посочено като основание за плащането: „такси и разноски по ТТР към ЗЧСИ по изп.дело № 486/2021год.“.

На 01.04.2021год. е изпратено съобщение до НОИ за вдигане на наложения върху пенсията на Р. Ц. запор.

Във връзка с направено от ЧСИ Я. искане от 15.04.2021год. за наложени тежести/възбрани, ипотеки и др. върху имот № 1148от кв.49 по плана на м. „*** ВЕЦ ***“ взыскателят е заплатил на АВ такса в размер на 10.00лева с платежно нареждане № № IBD20210420030297614/20.04.2021год.

С Постановление от 16.04.2021год. на ЧСИ Я. е наложена възбрана върху 1 / 2 ид.част от три недвижими имота, собственост на длъжника Р. Ц.,като от същата дата е изпратено съобщение до АВ за вписване на възбраната и е внесена от взыскателя такса в размер на 15 лева- платежно нареждане № IBD20210420030296870 от 20.04.2021год.

На 22.04.2021год. по изпълнителното дело е постъпила молба от „ Сигма-П“ ООД с искане за вдигане и отмяна на всички наложени обезпечителни мерки извън вписване възбарни върху недвижим имоти. В молбата е поддържано ,че вземането на взыскателя е напълно обезпечено чрез договорните ипотеки и предприемането на обезпечителни действия спрямо други имоти е ненужно и затруднява осъществяването на стопанската дейност на дружеството.

С оглед установяване допълнително имущество ,собственост на длъжника, а именно притежание на моторни превозни средства от Р. Ц. е направено искане за сведения до СДРВ Пътна полиция. Във връзка с това действие взыскателя е заплатил по сметка на СДВР София , Отдел „Пътна полиция“ такса в размер на 5 .00лева и това е видно от платежно нареждане № № IBD20210420030299164 от 20.04.2021год.

Аналогична информация е поискана и с писмо на ЧСИ Я. от 16.04.2021год. и по отношение на длъжника „ Сигма П“ ООД и В. П. П. , за което взыскателят отново е заплатил такса в размер на 5.00лева с платежно нареждане № IBD20210420030299321 от 20.04.2021год. и още 5.00лева с платежно нареждане № IBD20210420030300571 от 20.04.2021год

На 28.04.2021год. са извършени описи на недвижими имоти, собственост на длъжниците по делото.

На 07.05.2021год. ЧСИ Я. е уведомен от НОИ че се преустановява месечната удържка от пенсията на Р. Ц..

На същата дата по изпълнителното дело е входирано съобщение от Столична община, Дирекция Общински приходи, отдел „ Витоша и Овча Купел“, от което е видно ,че за земя с площ от 950кв.м. и идентификатор 68134.1978.393 задълженията за данъци са в размер на 199.71лева , а за ТБО в размер на 725.54 лева .Останалите сгради не били декларирани и за тях не се дължали данъци.

В изпълнение писмо до ЧСИ Я., изпратено от СДВР Отдел „ Пътна полиция“ взыскателят е доплатил още 15 лева държавна такса ,за което е представено по изпълнителното дело платежно нареждане № IBD20210512031045255/12.05.2021год.

Налично по делото е платежно нареждане № IBD20210512031045141/12.05.2021год за внесена държавна такса по сметка на СДВР в размер на 5.00лева с пояснение ,че се касае за „

Сигма П“ ООД.

По изпълнителното дело са налично платежно нареждане от 12.04.2021год. за сума в размер на 1012.40лева, платежно нареждане от 06.04.2021год. за сума в размер на 96.00лева, платежно нареждане от 05.04.2021год. за сума в размер на 723.17лева. Същите установяват извършен от ЦКБ АД превод по сметка на ЧСИ Я. от сметка на Р. З. Ц..

Налично е и платежно нареждане от 12.05.2021год. за извършен превод на сумата от 1 674.54 лева от сметка на ЧСИ Я. по сметка на „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД. Като основание на превода е посочено „ Сигма П“ ЕООД.“

Във връзка с дължащите по изпълнителното дело такси е издадена от ЧСИ нова сметка № *****/12.05.2021год. и фактура № 0000448342 от същата дата за сума в размер на 155.83лева с ДДС.

Налично по делото е платежно нареждане № IBD20210420030297707/20.04.2021год. за извършен превод на сума в размер на 10.00 лева по сметка на АВ- Имотен регистър с основание „ ДН УТВ“.

На 19.05.2021год. по изпълнителното дело са депозиран две оценителни експертизи касаещи описаните в това производство имоти.

На 19.05.2021год. е изпратено съобщение до вискателя за заплащане на сумата от 12 114.15 лева, представляващи такси и разноски по т.20 ТТР към ЗЧСИ с включен ДДС, начислени до момента на изпълнителното производство както и сумата от 1250 лева- т.31 буква „ Д “ от ТТР към ЗЧСИ като хонорар за вещо лице. Сумата от 12 114.15 лева е преведена по сметка на ЧСИ Я. с платежно нареждане от 21.05.2021год., на която дата е преведена и сумата от 1 250 лева по сметка на вещото лице Т. К..

На 20.05.2021год. по сметка на ЧСИ Я. е постъпила сума в размер на 861 лева, която е преведена от ЦКБ АД от сметката на длъжника Ц., а на 21.05.2021год. и по сметка на вискателя е преведена от ЧСИ Я. сума в размер на 1 534.18 лева с пояснение :“ Р. Ц.“.

По делото е изготвена от ЧСИ Я. сметка № ***/21.05.2021год. за сума в размер на 38.02лева, за която е издадена и фактура № *****/21.05.2021год. от същата дата. В сметката е пояснено, че сумата съставлява такса по т.26-изпълнение на парично вземане.

Налична е издадена сметка № ***/25.05.2021год. за сума в размер на 10.095.12лева и фактура № ***/25.05.2021год. за сума в размер на 12 114.14лева.

Във връзка с направено запитване за наличие на тежести/възбрани, ипотеки и др. касателно недвижим имот на „ Сигма-П“ ООД с платежно нареждане № IBD20210510030950594/10.05.2021год. вискателят е заплатил по сметка на АВ имотен регистър държавна такса в размер на 10.00лева.

Във връзка с направено запитване за наличие на тежести/възбрани, ипотеки и др. касателно друг недвижим имот на „ Сигма-П“ ООД с платежно нареждане № IBD20210513031072642/13.05.2021год. вискателят е заплатил по сметка на АВ, имотен регистър още 10.00лева държавна такса.

Аналогично плащане /в същия размер / вискателят е направил и с платежно нареждане № IBD20210513031072548/13.05.2021год., с платежно нареждане № IBD20210513031072584/13.05.2021год.и платежно нареждане № IBD20210513031072488/13.05.2021год.

На 09.06.2021год. до вискателя е изпратено съобщение за заплащане на дължими разноски по изпълнителното дело в размер на 64.43лева по т.9-запор на МПС, съобщение за наложен запор -2бр., по т.31к-транспортни разходи в размер на 2.23лева и 4.43лева-такси и разноски по ТТР на ЗЧСИ с включен ДДС, която сума е внесена от вискателя на 14.06.2021год. с преводно нареждане от същата дата.

На 15.06.2021год. е съставена от ЧСИ Я. сметка № *** за сума в размер на 553.69лева, за която сума с ДДС е издадена и фактура № 000045523030/15.06.2021год.

По искане на длъжника- „ Сигма П“ ООД е делото е назначен нова оценителна експертиза.

С Разпореждане от 16.06.2021год. е насрочена публична продажба на описани в разпореждането 8 броя недвижими имоти.

Със съобщение от 16.06.2021год. вискателят е уведомен ,че следва да заплати по сметка на ЧСИ Я. сумата от 396 лева ,разноски и такси във връзка с разгласяване на обявената публична продан ,която сума е внесена с платежно нареждане от 17.06.2021год.За сумата от 396.00лева с ДДС е издадена справка № 0000453865/18.06.2021год. е фактура № 0000452717 от същата дата.

С платежно нареждане от 26.06.2021год. по сметка на ЧСЕ Я. е преведена от ЦКБ АД от сметката на длъжника Р. Ц. сума в размер на 736 лева , а с платежно нареждане от 29.06.2021год. по сметка на вискателя –„ Ти Би Ай Банк“ ЕАД е преведена от ЧСИ Я. сума в размер на 710.80лева Като основание на превода е посочено „ Р. З. Ц.“.

По делото е изготвена сметка № 0000455005/29.06.2021год. за дължими такси към ЧСИ в размер на 24 лева с ДДС, за която сума е изготвена и фактура № 0000453745/29.06.2021год.

По молба вх.№ 28708/21.07.2021год.на вискателя „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД публичната продан е частично спряна.Същата е продължила по отношение на два имота , находящи се в гр.София, район „ Витоша“, местност „ Вилна зона ****“. Първият е продаден за сумата от 646 889.24лева , а вторият- за сумата от 441 130лева.С постановление за възлагане имотите са възложени на купувачите.

С Постановление от 03.08.2021год. е вдигнат запора,наложен върху банковите сметки на длъжника Р. Ц. открити в ОББ АД и ЦКБ АД и КТБ АД в несъстоятелност като за целта са изпратени и съобщения до посочените банки.

С постановление от 19.08.2021год. е насрочено за 02.09.2021год. разпределение на събраната в изпълнителното производство сума.

Със съобщение от 24.08.2021год. вискателят е уведомен че дължи във връзка с насроченото разпределение сума в размер на 206.40 лева, представляващи такси и разноски по ТТР към ЗЧСИ,която сума е внесена с платежно нареждане от 25.08.2021год. За сумата е изготвена сметка № 0000460805/26.08.2021год. и фактура № 0000459231 от същата дата.

На 02.09.2021год. е изготвен Протокол за разпределение на постъпилата от публичната продажба сума.В него е пояснено ,че постъпилата от публичната продажба сума е в размер на 1 088 019.24 лева с ДДС , от която следва да бъде разпределена сума в размер на 897566.95 лева след приспадане на сумата от 181 336.54 лева внесен по сметка на НАП ДДС и след приспадане на дължимата се по т.20 от ЗТТРЧСИ и дължимата се по т.26 от ТТРЗЧСИ такси в общ размер на 9 115.75 лева.

Така сумата от 897566.95лева е предвидена по протокола да бъде разпределена по следния начин :

Разноски на основание чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД в полза на вискателя „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД в размер на 8 172.00 лева като платени от него обикновени и държавни такси по ТТР към ЗЧСИ, сторени по повод изпълнението върху процесните имоти.

Вземания на държавата за данъци-чл.136,т.2 от ЗЗД-в размер на 1 823.43лева

Вземане за разноски на основание чл.136, ал.1,т.3 от ЗЗД в полза на ипотекарния кредитор „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД с вписана първа по ред договорна ипотека № 123 в размер на 15291.25 лева, лихви в размер на 83765.41лева и главница в размер на 593556.58лева

На основание чл.136, ал.1 т.6 от ЗЗД са разпределени 6 631 лева –публични задължения към НАП

Констатирано е ,че вземанията към кредитори са изцяло погасени,като след извършване на разпределението е останала сума в размер на 181 336 лева,подлежаща на връщане на длъжника.

Към протокола за разпределение е изготвено приложение № 1 , съдържащо разяснение с кои суми какви задължения са погасени.

Разпределението е предявено на вискателите и длъжника.

В образуваното пред СГС дело по подадената от длъжника „ Сигма-П“ частна жалба е изготвена и изслушана съдебно-икономическа експертиза, от която се установява ,че общият размер на постъпилите по изпълнителното дело суми възлиза на 1 093 069.52 лева, от които 5 050.28 лева- постъпили от наложени запори и 1 088 019.24 лева- постъпили от публична продажба на имоти. Установява се също така ,че общият размер на начислените разноски в изпълнителното производство към 25.05.2022год. са в размер на 24 325.74 лева , от които

14 979.74 лева-авансово платени такси по ТТРЗЧСИ, 100 лева за юрисконсулско възнаграждение /на „ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, 9 182.97 лева такса за ЧСИ по т.26 от ТТРЗЧСИ и 163.03 лева такса за ЧСИ по т.4, т.5 и т.31 от ТТРЗЧСИ. Видно е също така ,че общият размер на задължението на „Сигма П“ ООД възлиза на 904 585.53 лева или както следва : 705 448.56 лева към „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, 9 346.00 лева –към ЧСИ, 1 823.43 лева-към СО район Витоша, 6 631.00 лева-към ТД на НОП и 181 336.54 лева- към ТД на НАП ДДС.Разяснено е ,че от общата събрана сума в изпълнителното производство от 1 093 069.52 лева са разплатени задължения на „Сигма-П“ ООД в размер на 904 585.53 лева като на длъжника е възстановена сума в размер на 188 327.28 лева и подлежи на възстановяване и сума в размер на 156.71 лева.Посочено е ,че по изпълнителното дело няма такси и разноски,които да са удържани повече от веднъж,както и че общият размер на начислените разноски по изпълнителното производство са в размер на 24 325.74 лева, от които 14 979.74 лева, авансово платени такси от „Ти би Ай Банк“ ЕАД по ТТРЗЧСИ, възнаграждение за юрисконсулт на „Ти Би Ай Банк „ЕАД в размер на 100 лева, такса по т.26 от ТТРЗЧСИ в размер на 9 182.97 лева и такси по ТТРЗЧСИ в размер на 163.03 лева.Посочено е също така ,че от събраните от запори суми в размер на 5 050.28 лева е заплатена за ЧСИ сума в размер на 230.25 лева и за вискателя- сума в размер на 4 663.32 лева,като подлежи на връщане сума в размер на 156.71 лева.Със сумата от 230.25 лева са погасени част от начислените такси за ЧСИ,които са в размер на 9 346.00 лева,като остават дължими 9 115.75 лева, а със сумата от 4 663.32 лева са погасени част от авансовите такси платени от „Ти би Ай Банк“ ЕАД в общ размер на 14 979.74 лева ,като остатъкът е дължим в размер на 10 316.42 лева.В заключението е посочено ,че от събраната в изпълнителното производство сума в размер на 1 088 019.24 лева и след плащане на задълженията на вискателите и възстановяване на надсъбраната сума на „Сигма-П“ ООД се явява платена сума в размер на 1 055 440.54 лева и остатък за превод от 32 579.00 лева , от които на ЧСИ- 9 115.75 лева и на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД- в размер на 23 463.25 лева.

При тези фактически констатации ,настоящият съдебен състав намира ,че подадената от „Сигма-П“ ООД частна жалба вх.№ 64201/07.10.2022 год. е неоснователна.

Оплакванията в жалбата са за незаконосъобразност на предвиденото в протокола за разпределение разпределяне на събрани в изпълнителното производство суми за погасяване на разноски и такси като дължими от една страна на ЧСИ и от друга- за възстановяване на платени такива от вискателя –„Ти Би Ай Банк“ ЕАД. Оплакванията са както за неправилното им изчисляване,така и за тяхната недължимост ,тоест за липса на основание за разпределяне на суми за тяхното погасяване и в посочения от ЧСИ размер . Оплакванията се основават на доводи, че направените в изпълнителното производство разноски не са били необходими и че са направени за предприемане на действия за налагане на обезпечения и за предприемане на изпълнителни способности в нарушение на принципа на съразмерност по чл.442а от ГПК.

Действително с разпоредба на чл. 442а, ал.1 от ГПК е въведено изрично изискване за съразмерност на наложените обезпечителни мерки и предприетите изпълнителни способности с размера на задължението. Несъобразяването на принудителното изпълнение с това изискване води до неговата незаконосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 441, ал.2 от ГПК. С оглед на това е предвидена и защита на длъжника срещу процесуално незаконосъобразното принудително изпълнение при несъразмерност, като на същия е предоставена възможността по чл. 442а, ал.2 от ГПК да релевира несъразмерността чрез възражение пред съдебния изпълнител. При установяване на такава съдебният изпълнител следва да вдигне съответните обезпечителни мерки или да откаже да стори това ,в случай че не установи твърдяната несъразмерност. Въпреки предвидената в чл.442а, ал.2 от ГПК възможност по възражение на длъжника съдебният изпълнител да вдигне наложените обезпечения, нито в разпоредбата на чл.435, ал.2 от ГПК, нито в разпоредбата на чл.442а от ГПК, законодателят изрично е предвидил възможност на длъжника да обжалва отказа на съдебния изпълнител да вдигне съответните обезпечителни мерки. Предвид на това и при наличие на хипотеза на явна несъразмерност на наложените обезпечителни мерки за длъжника остава единствената възможност по исков ред да ангажира отговорността на съдебния изпълнител за вреди от незаконосъобразно поради явна несъразмерност принудително изпълнение, съгласно чл. 441, ал.2 от ГПК. След като законодателят не е предвидил изрично възможността в производство по чл. 435 от ГПК да бъде осъществяван съдебен контрол върху преценката на съдебния изпълнител за съразмерност на наложените в изпълнителното производство обезпечения, то такъв още по-малко може да бъде осъществен в производство по чл.460 от ГПК под формата на преценка за необходимостта на начислените в изпълнителното

производство такси и разноските, за погасяването на които са предвидени суми по разпределението и преценка за тяхното правилно изчисляване.

С оглед на изложеното по-горе ирелевантно за законосъобразността на извършеното разпределение се явява неточното посочване в обжалвания съдебен акт на размера на вземането на присъединения кредитор –НАП ,което в действителност е в размер 6 600лева , а не в посочения от СГС размер от 66 000лева. Това е така , тъй като посоченият размер на вземането на НАП е послужил за обосновка на съда за приетата от него липса на свръхобезпеченост, а изследването на такава не може да бъде извършвана в настоящото производство. Релевантното в случая е, че вземането на присъединения кредитор е в размер на 6 600 лева, в този си размер е посочено в протокола за разпределение и съобразно този размер са предвидени суми за погасяването му.

Изложеното по-горе във връзка с преценката за свръхобезпечеността касае и оплакването за недължимост на сумата от 5 669.18лева ,представляващи част от авансово заплатените от вискателя „ Ти Би Ай Банк“ ЕАД такси по ТТРЗЧСИ в общ размер на 14 979.74лева .Преценката за тяхната необходимост ,респ. дължимост не може да се прави в настоящото производство ,поради което твърдението на жалбоподателя за неправомерното им включване в разпределението се явява неоснователно.

Неоснователно е и оплакването му ,че в разпределението следва да бъдат включени и сумите ,събрани от наложени запори в изпълнителното производство. Предмет на преценка в производството по чл.463 от ГПК е законосъобразното разпределение на сумата ,предмет на разпределението по чл.460 от ГПК,която в конкретния случай е събраната такава от публичната продажба на два недвижими имоти,собственост на дружеството-длъжник. Липсва законово основание , а такава не може да се изведе и от постановките на приетото Тълкувателно решение № 2 /21год. от 22.11.2022год., по т.д.№ 2/21год. на ОСГТК на ВКС , в производство по чл. 463 от ГПК да се променя сумата ,предмет на разпределението , в частност да се включат в разпределението и други суми по искане на страните в изпълнителното производство или служебно от съда. В случай че такива са били събрани в изпълнителното производство и е била налице необходимост за извършване на разпределение,но такава не е било извършено и сумите са платени при липса на извършено разпределение,то за търпящата вреди от това действие /бездействие страна в изпълнителния процес е налице възможност по исков ред да ангажира отговорността на съдебния изпълнител за вреди от неизвършено разпределение по чл.460 от ГПК , съгласно чл. 74, ал.1 от ЗЧСИ вр. с чл. 441, ал.1 от ГПК вр. с чл.45 от ЗЗД.

Действително в изпълнителното дело се съдържат платежни документи , установяващи плащане от страна на вискателя „Ти Би Ай Банк“ ЕАД на идентични по вид и размер такси и разноси в изпълнителното производство. При сравняване на платежните документи е видно ,че не се касае за дублиране на таксите и разноските , а за идентични по номер и дата документи , установяващи едно и също плащане. Това се потвърждава и от констатациите на изготвената пред СГС съдебно-икономическа експертиза. В същата ,след проверка на платежните документи , се съдържа констатация ,че по изпълнителното дело няма плащане на такси и разноси, удържани повече от веднъж.

Предвид изложеното, настоящият състав намира ,че обжалваното разпределение по чл.460 от ГПК е законосъобразно и следва да се потвърди.До същия краен извод е достигнато и от СГС в обжалваното определение, поради което следва да бъде потвърдено , а подадената срещу него частна жалба - да се остави без уважение.

Подадената от „ Сигма-П“ ООД частна жалба срещу Разпореждане № 17739/21.10.2022год. е недопустима и следва да се остави без разглеждане. Съгласно разпоредбата на чл.274 от ГПК против определенията/разпорежданията на съда могат да се подават частни жалби в случаите,в които се прегражда по-нататъшното развитие на делото и в случаите когато обжалването е изрично предвидено. Разпореждането на съд,с което се определя депозит за внасяне на възнаграждение за вещо лице не прегражда развитието на делото,нито обжалването му е предвидено изрично в закона, респективно се явява недопустимо.

Мотивиран от горното , Апелативен съд- София ,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 2497/20.09.2022год., постановено по ч.гр.д.№ 12137/2021год. по описа на СГС.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба вх.№ 77381/17.11.2022год. , подадена от „Сигма-П“ ООД срещу Разпореждане № 17739/21.10.2022год., постановено по ч.гр.д.№ 12137/2021год. по описа на СГС и ПРЕКРАТЯВА образуваното въз основа на нея производство.

Решението, в потвърдителната си част, е окончателно и не подлежи на обжалване, а в частта му, с която е оставена без разглеждане частна жалба вх.№ 77381 - подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____