

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6691

гр. София, 16.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н.Н.Ч.

като разглежда докладваното от Н.Н.Ч. Гражданско дело № 20221110103730 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба на И.Ц. П. против д-р Н. Р. Н..

В исковата молба се излагат твърдения, че д-р Н. Р. Н. заема длъжността „д“ на Н. ц. по т. х. по силата на сключен с М. на з трудов договор № .. от 12.02.2020 г. Твърди се, че с приет и утвърден от М. на з Правилник за устройството и дейността на центровете по т. х. са установени минимални изисквания за заемане на длъжността, на които ответникът не отговаря, а именно не притежава сертификат за завършен курс по здравен мениджмънт. Посочва се, че съгласно чл. 74, ал. 1, пред. 1 КТ трудов договор, който противоречи на закона или на колективен трудов договор или го заобикаля, е недействителен и за ищцата, като бивш служител на Н. ц. по т. х., чието трудово правоотношение е прекратено на основание чл. 71, ал. 1 КТ със заповед от 24.10.2018 г., подписана от ответника, който е нямал правно основание да заема длъжността „д“, е налице правен интерес да иска трудов договор № .. от 12.02.2020 г., сключен между М. на з и д-р Н. Р. Н. да бъде признат за недействителен поради противоречието му с Правилник за устройството и дейността на центровете по т. х..

При така изложените в исковата молба твърдения, съдът намира предявеният иск за недопустим по следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 74, ал. 1, пред. 1 КТ трудов договор, който противоречи на закона или на колективен трудов договор или го заобикаля, е недействителен. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба трудовият договор се обявява за недействителен от съда по реда на глава осемнадесета – Трудови спорове. Нормата на чл. 357 КТ определя като трудови споровете между работника или служителя и работодателя, по изключение избраните по реда на чл. 7, ал. 2 и чл. 7а представители на работниците и служителите и работодателя, относно възникването, съществуването, изпълнението и прекратяването на трудовите правоотношения, както и споровете по изпълнението на колективните трудови договори и установяването на трудов стаж. След като законът приравнява споровете относно действителността на трудов договор към трудовите, то и надлежни страни по тези спорове

също следва да бъдат единствено работника или служителя и работодателя, независимо дали съдът е сезиран да се произнесе по недействителност на трудовия договор с отделен иск, с инцидентен установителен иск, или с възражение на страните за преюдициално произнасяне по обусловен от него трудов спор за незаконно уволнение, за трудово възнаграждение или обезщетение. Страните по трудово правоотношение винаги имат правен интерес и е процесуално допустимо да предявят иск за недействителност на трудов договор, когато трудовото правоотношение между тях не е прекратено на някое от основанията по чл.325-331 и 334 КТ, като правният интерес и допустимостта на иска произтичат от това, че след влизането в сила на конститутивното съдебно решение за обявяването на недействителността, трудовото правоотношение вече няма да съществува, като последиците между страните ще се уредят съгласно чл. 75 КТ - с оглед това дали работникът или служителят е действал добросъвестно или не при сключването на трудовия договор (вж. решение № 319/05.11.2013 г. по гр.д. № 20/2013 г. на IV-то гр. отд. на ВКС и решение № 320/26.11.2014 г. по гр.д. № 2420/2014 г. на IV-то гр. отд. на ВКС).

В случая ищцата нито е страна по трудов договор № .. от 12.02.2020 г., нито за нея съществува правен интерес от предявяването на иск за недействителност на този договор. Ето защо исковата молба следва да се върне поради недопустимост на предявения иск.

Мотивиран от горното и на основание чл. 130 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 14 115/26.01.2022 г., поради недопустимост на предявения от И.Ц. П. против д-р Н. Р. Н. иск за недействителност на трудов договор № .. от 12.02.2020 г., сключен между М. на з и д-р Н. Р. Н. и прекратява производството по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: _____