

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2668

гр. Перник, 18.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лора Р. Стефанова

като разгледа докладваното от Лора Р. Стефанова Гражданско дело № 20231720102533 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 130 от ГПК.

Образувано е по иск, с правна квалификация чл. 441 от ГПК, във вр. с чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ, във вр. с чл. 45 от ЗЗД за осъждане на частен съдебен изпълнител А. М. В., рег. № ***, с район на действие Окръжен съд – Перник да заплати на И. М. С., ЕГН ***** от *** сумата от общо 5520 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, настъпили поради незаконосъобразно проведено принудително изпълнение по изпълнително дело № 474/2018 г. по описа на ЧСИ А. В., изразяващо се в неправомерно събрани суми, ведно със законната лихва в размер на 820.07 лв. от датата на неправомерното събиране на всяка от сумите, считано от 09.09.2020 г. до 06.06.2023 г., както и сумата от 1000 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди - заплатеното адвокатско възнаграждение по изпълнително дело № 474/2018 г. по описа на ЧСИ А. В., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

Съдът счита, че така предявения иск е процесуално недопустим, поради липса на правосубектен ответник. Съображенията за това са следните:

С оглед общодостъпната информация на официалната електронна страница на Камарата на частните съдебни изпълнители/<https://www.bcpea.org/bg/register/inactive> за прекратяване правоспособността на ответника на основание чл. 31, ал. 1, т. 2 от ЗЧСИ и на основание разпореждане № 10819/17.08.2023 г. е извършена справка в НБД „Население“. От нея е видно, че А. М. В. е починала на *** г. в гр. София, за което е съставен акт за смърт № ***

Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 2, пр. 1-во от ЗЧСИ частният съдебен изпълнител изгубва правоспособността си при настъпила смърт. Следователно с настъпване на смъртта на А. М. В., ответникът е загубил своята правоспособност. По аргумент от чл. 27, ал. 1 от ГПК той е загубил и процесуалната си правоспособност, поради което процесуалното правоотношение с него е прекратено.

Настоящия състав намира, че в случая е неприложима разпоредбата на чл. 227 от ГПК за възникване на процесуално правоприемство, при загубване

правосубектност на някоя от страните. Това е така, тъй като надлежен ответник по иска по чл. 441 от ГПК, във вр. с чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ, във вр. с чл. 45 от ЗЗД е лице със специална правоспособност, която се обуславя от качеството му на частен съдебен изпълнител, придобито по реда на Закона за частните съдебни изпълнители. При настъпване на смъртта му, не възниква процесуално правоприемство в лицето на неговите наследници, тъй като те не притежават посоченото специално качество, а дори и да имат такова, то не произтича от възникналото наследствено правоотношение, а е придобито на лично основание.

Съдът счита, че не възниква процесуално правоприемство и между частния съдебен изпълнител, загубил правоспособността си, поради смърт и частния съдебен изпълнител, приел архива му по реда на чл. 33, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от ЗЧСИ. Аргумент в тази посока е разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от ЗЧСИ според която при прехвърляне на архива правомощията на частния съдебен изпълнител по образуваните при него изпълнителни дела преминават върху приемащия частен съдебен изпълнител с предаването на архива. От нея следва, че правоприемството се ограничава само до правомощията, следващи от процесуалните закони за провеждане и довършване на започналите изпълнителни производства. Приемащият архива частен съдебен изпълнител не е процесуален правоприемник на частния съдебен изпълнител, с прекратена правоспособност по предявен срещу последния иск за реализиране отговорността по чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ. Гаранция за обезщетяване на лицата, претърпели вреди от дейността на частния съдебен изпълнител, с прекратена правоспособност е предвиденото за него задължение в чл. 25, ал. 1 от ЗЧСИ да сключи договор за застраховка за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на неговите задължения.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че поради неправосубектност на ответника, предявения срещу него иск е процесуално недопустим. Затова на основание чл. 130 от ГПК производството по делото следва да се прекрати.

Мотивиран от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 2533/2023 г. по описа на Районен съд – Перник, като процесуално недопустимо.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд – Перник в едноседмичен срок от връчването му на ищцата.

Съдия при Районен съд – Перник: _____