

ПРОТОКОЛ

№ 3066

гр. София, 23.06.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христинка Колева

при участието на секретаря Рени Ив. Атанасова
и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Христинка Колева Частно наказателно дело № 20231100202921 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ Г. И. Г., редовно призован – доведен от Затвора – София, се явява лично.

Не се явява служебно определеният му защитник АДВОКАТ В.Г.. След проведен телефонен разговор същият е уведомил председателя на състава, че не е получил уведомителното писмо от САК и към настоящия момент е извън гр.София.

За началника на Затвора – София се явява ИНСПЕКТОР М.М. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не правим отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Не искам делото да се отлага.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото предвид изявлението на осъденото лице, че не желае делото да се отлага, а защитата в случая не е задължителна с оглед разпоредбата на чл.439, ал.3 от НПК.

ИНСПЕКТОР М.: С оглед изявлението на осъдения няма процесуална пречка за даване ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните и с оглед разпоредбата на чл.439, ал.3 от НПК, съгласно която съдът назначава служебен защитник само когато осъденият желае да има защитник и интересите на правосъдието налагат това, НАМИРА, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ, както следва:

Г. И. Г., роден на **** година в гр.София, българин, български граждани, със средно специално образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на осъдения правата му по НПК.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Разбрах правата си по НПК.

ИНСПЕКТОР М.: Представям справка за остатъка от наложеното наказание „Лишаване от свобода“ към днешна дата.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане молбата на осъдения за постановяване на условно-предсрочно освобождаване.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Да се приеме справката от представителя на началника на затвора. Оспорвам молбата.

ИНСПЕКТОР М.: Няма да представям други доказателства освен справката за изтърпяното наказание и няма да искам събирането на нови. Началникът на затвора счита молбата за допустима, но неоснователна.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото и събрани в хода на

съдебното следствие писмени доказателства.

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Считам молбата на осъденото лице за неоснователна независимо, че е настъпила първата изискуема предпоставка, визирана в чл.70, ал.1, т.1 от НК, както и независимо от обстоятелството, че остава по-малко от месец от това осъденото лице да изтърпи наложеното му с присъдата наказание. От представените писмени доказателства и от затворническото досие на осъдения се установява, че същият е наказван със заповед № 182 от 12.05.2023 година по повод извършено дисциплинарно нарушение в мястото за лишаване от свобода. Рискът от вреди и рецидив при него е с непроменени стойности. Целите и задачите, заложи в плана на присъдата, не са изпълнени към момента и има актуални проблемни зони. Следователно считам, че лишеният от свобода няма добросъвестно поведение и не спазва дисциплината в съответното пенитенциарно заведение, поради което е важно администрацията да продължи работата с него до изтърпяване на наказанието, което му е наложено с присъдата.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на началника е идентично с изложеното от представителя на Градска прокуратура и е основано на същите мотиви.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Искам свобода.

СЪДЪТ, на основание чл.439, ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА последна дума на осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Искам свобода. Мисля, че достатъчно време съм имал преди това и сега. Приемам наказанието си, излежал съм каквото има да лежа. Виновен съм си, изтърпял съм си, съвестно си върша работата и продължавам да си я върша. И днеска трябваше да си я свърша, но съм тука и се надявам, надеждата умира последна. Повече нямам какво да кажа.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с материалите по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, НАМИРА следното:

Производството е по реда на чл.437 от НПК. Образувано е по молба на

осъдения Г. И. Г. съдът да постанови условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

От материалите по делото е видно, че към настоящия момент осъденият има 19 осъждания, като последното е със споразумение на СРС, влязло в законна сила на 20.12.2022 година, с което му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година при първоначален строг режим.

От приложената в днешното съдебно заседание актуална справка за остатъка от наложеното наказание се установява, че фактически осъденият е изтърпял 9 месеца и 20 дни, от работа 1 месец и 16 дни, като остатъкът от наложеното му наказание е в размер на 24 дни.

В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че е налице първата изискуема се от закона предпоставка, а именно да е изтърпял повече от половината от наложеното наказание „Лишаване от свобода“.

От друга страна обаче съдът намира, че не е налице втората изискуема се от закона предпоставка, а именно доказателства, че осъденият се е поправил.

От приложеното по делото досие се установява, че към настоящия момент осъденият не е награждаван, но има наложено наказание „Извънредно поддържане на чистотата и хигиената“ за срок от 7 дни. Действително, в заповедта на началника на затвора е посочено, че същият на основание чл.107, ал.1 от ЗИНЗС отлага изпълнението за срок от два месеца, но обстоятелството, че осъденият не спазва реда в местата за лишаване от свобода сочи, че към настоящия момент същият не се е поправил.

От друга страна по делото е депозиран и доклад от началника на Затвора – гр.София, видно от който рискът от рецидив е във високи стойности, а именно 71 точки.

Администрацията на Затвора – гр.София изразява отрицателно становище, като счита, че осъденият Г. И. Г. не е дал категорични доказателства и кумулативно посочените в чл.439а от НПК предпоставки не са изпълнени, като корекционната работа следва да продължи до постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.36 от НК.

Обстоятелството, че към настоящия момент са налице множество

осъждания, поради което и последното е квалифицирано като такова при условията на опасен рецидив по чл.29, ал.1, б.“а“ и б.“б“ от НК, отрицателното становище на администрацията при Затвора – гр.София, сочат, че към настоящия момент осъденият не се е поправил, поради което и молбата му за постановяване на условно-предсрочно освобождаване се явява несонователна.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения Г. И. Г. съдът да постанови условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ по НОХД № 14 923 от 2022 година по описа на СРС, НО.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

След влизане в сила на настоящето определение досието на осъдения да бъде върнато на началника на Затвора – гр.София.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____