

# РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Велико Търново, 24.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА  
МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА  
като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно търговско дело № 20224001000162 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 50 от 23.05.2022 г. по т.д. № 200/2021 г. Окръжен съд Плевен е отменил като незаконосъобразни решенията на общото събрание на Сдружение „Ловно – рибарско дружество Стрелец” от 30.10.2021 г., а именно: 1. Решенията по т. 6 от обявения дневен ред – избор на нови органи на сдружението – председател на управителния съвет, членове на управителния съвет, председател и членове на контролния съвет; 2. Решения за отмяна на решения на други органи на ЛРД, които не са включени в обявения дневен ред – решение, със съответното гласуване, е вписано като прието на стр. 3, изречение първо от протокола на ОС от 30.10.2021 г., като противоречащи на повелителните разпоредби на ЗЮЛНЦ и устава на сдружението, по иск, предявен от ищеца А. В. М. срещу ответника Сдружение „Ловно-рибарско дружество Стрелец”.

Против постановеното решение е постъпила въззивна жалба от Сдружение „Ловно – рибарско дружество Стрелец“ в частта, с която е

отменен избора на нови органи на сдружението - членове на управителния съвет, председател и членове на контролния съвет, като се излага, че решението е незаконосъобразно и необосновано. Според първоинстанционния съд факта, че са избрани 61 делегата при общ брой членове на сдружението от 461, е нарушение на квотния принцип 1/10 и това е довело до опорочаване на взетите решения. Жалбоподателят счита, че такова генерализиране е неправилно, тъй като несъответствието се дължи на различния брой членове на дружинките и съответстващите на този брой членове делегати. Изразява несъгласие с извода на съда за приложение на чл. 34, ал. 5 от Устава на сдружението, тъй като допускането управителния съвет на сдружението да утвърждава избраните делегати е незаконосъобразно. Легитимността на общото събрание се констатира от комисия по кворума, която се формира на самото общо събрание и е от самите делегати, а не от управителния съвет.

Моли съда да отмени обжалваното решение в атакуваната част и се постанови ново, с което предявените искиове бъдат отхвърлени, като бъдат присъдени разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна е депозирала отговор, с който се заема становище, че подадената въззивна жалба е изцяло неоснователна.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания, становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

При извършване на проверката по чл. 269 ГПК настоящият състав констатира, че оспореното съдебно решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност – постановено е от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма, с разбираемо изложени аргументи, подписано от председателя на състава. Постановеното съдебно решение е допустимо в обжалваните части, поради което следва да се пристъпи към решаване на спора по същество, съгласно чл. 271, ал. 1 ГПК.

Окръжен съд Плевен е сезиран с искова молба от А. В. М. против

Сдружение „Ловно – рибарско дружество Стрелец“ за отмяна решенията на общото събрание на Сдружение „Ловно – рибарско дружество Стрелец“ от 30.10.2021 г., а именно: решения по т. 6 от обявения дневен ред – избор на нови органи на сдружението – председател на управителния съвет, членове на управителния съвет, председател и членове на контролния съвет, както и решения за отмяна на решения на други органи на Ловно – рибарското дружество, които не са включени в обявения дневен ред. В исковата молба се излагат обстоятелства за допуснати нарушения на устава по начина на свикване, насрочване и обявяване на общото събрание, по начина на провеждане – без предоставяне на необходимата информация на делегатите, с явно гласуване в нарушение на устава, вземане на решение по точка, невключена в дневния ред, и по легитимността на делегатите за общо събрание – нарушения по свикването на общо събрание на ловно-рибарска дружина с. Милковица, нарушения на чл. 34, ал. 5 от устава на сдружението, тъй като решенията на общите събрания на дружините не са утвърдени от управителния съвет.

Ответникът Сдружение „Ловно – рибарско дружество Стрелец“ оспорва исковете, като излага съображения, че решение за свикване на общо събрание е надлежно взето от управителния съвет на заседание от 13.09.2021 г., като с решение от заседание от 22.09.2021 г. е променена датата на свикване на общото събрание; в дневния ред е включена точка за избор на ръководни органи на сдружението; в поканата е посочено, че свикването на общото събрание е по инициатива на управителния съвет; изборът на председател на управителния съвет е станал с явно гласуване, което е съобразно взетото решение от делегатите; изборът на делегати за общо събрание на дружинката в с. Милковица е станало при спазване на устава на сдружението; разпоредбата на чл. 34, ал. 5 от устава не е приложима във връзка с избора на делегати; в общото събрание са участвали делегати, по отношение на които с решение на управителния съвет е определена квота от 1 представител на 10 дружествени члена.

С обжалваното пред настоящия състав решение на Окръжен съд Плевен е прието, че не са допуснати нарушения при провеждането на заседанията на управителния съвет, при които е взето решение за провеждане на общо събрание на сдружението; съдържанието на поканата за общото събрание отговаря на изискванията на устава и закона; уставът на

сдружението предвижда, че съставът на общото събрание се състои от избраните делегати, като празнината в устава за определяне на квотата представителство е попълнена от решение на управителния съвет от 25.06.2021 г. на всеки 10 члена да се избира по един делегат. Първостепенният съд е анализирал броя на членовете на ловните дружини, необходимия брой делегати според броя на членовете, броя на избраните делегати и на участвалите в общото събрание, чиито решения се оспорват, като е приел, че квотният принцип 1/10 следва да бъде съобразен с оглед на броя на членовете на съответната ловно рибарска дружина. Дадено е тълкуване на разпоредбата на чл. 34, ал. 5 от устава на сдружението, в смисъл, че управителният съвет следва да прецени дали броят на избраните от всяка една от 12-те ловни дружини съответства на приетия квотен принцип и съобразно това да утвърди или не решението на общото събрание на дружината. Прието е, че изборът на председател на сдружението е извършен явно, в нарушение на разпоредбата на пчл. 31, ал. 2 от устава, поради които констатации е отменил като незаконосъобразни решенията на общото събрание на сдружението.

Съдът, като взе предвид наведените оспорвания и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно обстоятелството, че ищецът е член на Сдружение „Ловно – рибарско дружество Стрелец“, както и не е спорно, че на 30.10.2021 г. е проведено общо събрание на сдружението, на което са гласувани решения за избор на управителен съвет и на контролен съвет. По делото е приложен протокол от заседание на управителния съвет от 13.09.2021 г. за свикване на общо събрание, протокол от заседание на управителния съвет от 22.09.2021 г. за промяна на датата на провеждането му, приложена е покана за свикване на общото събрание, с вписан дневен ред, както и протокол от проведеното общо събрание, от който са видни взетите решения. На общото събрание са присъствали 42 делегати, за което е съставен списък, с посочване на дружината, която делегатите представляват, и подпис, от общо 61 избрани делегати, за което също е приложен списък от председателя на сдружението. Представени са списъци на ловците по дружини.

На 24.07.2021 г. дружината в с. Милковица е взела решение за избор

на делегати, за което е съставен протокол от същата дата, като са избрани 7 делегати и 2 бр. резерви /при 80 члена, видно от приложения списък/.

С оглед оспорването на определяне представителството на членовете на сдружението е приложен протокол от заседание на управителния съвет от 25.06.2021 г., на което е взето решение дружините да си изберат делегати за общо събрание на сдружението по един делегат на 10 члена. Приложен е и устава на сдружението.

За изясняване на фактическата обстановка по делото са разпитани свидетели. Св. Самуил М. е присъствал на събранието на дружината в с. Милковица, като разказва, че събранието не е било изборно, мисли, че такава точка в дневния ред не е била формулирана. Според свидетеля в три-четири села не са правени събрания, но са съставени протоколи за провеждане. Същият е бил член на управителния съвет на сдружението, за заседанието, на което е било насрочено общо събрание, е бил уведомен, но не е имал възможност да отиде, за следващото заседание, на което е променена датата, не е имал покана. Узнал за проведеното общо събрание на 30.10.2021 г. три седмици след това, нямало как да разбере по-рано, защото протоколите били написани, делегатите били избрани поименно, не били случайни делегати.

Св. Й. К. е бил председател на сдружението до преди половин година. За свикването на управителния съвет, който да вземе решение за провеждане на общо събрание, е уведомил всички членове на управителния съвет, председателите на дружините – някои лично, други по телефона, някои са били уведомени чрез организатора В. Ц., или деловодителката, за да могат да проведат общи събрания и да си изберат делегати. Първоначално управителният съвет е определил дата за провеждане на общо събрание на сдружението, която при вписване на поканата в Агенция по вписванията, се оказало, че е ранна, за да стигне времето и се организира всичко, което наложило промяна на датата с една седмица по-късно, за което се провел нов управителен съвет. Ищецът и св. М. били уведомени за новия управителен съвет, но не присъствали на него. Преди провеждане на общо събрание на сдружението, се информират председателите на дружините предварително. Всяка дружина трябва да си проведе общо събрание, да избере делегати за общото събрание на сдружението, да представи списъците в сдружението и да се определи квотния принцип – колко човека от всяка дружина имат право

на представителен глас. Няма практика, след като постъпят списъците на избраните делегати в сдружението, управителния съвет да ги утвърждава, тъй като тези хора са си избрани от дружините. Като дойдат списъците с избраните делегати, в зависимост от броя на членовете в дружината, се изготвя официален списък с всички, които са избрани за легитимни членове на общото събрание на сдружението, които имат право да гласуват. Според свидетеля управителния съвет няма правомощия да одобрява или да отхвърля избрани членове от общите събрания на дружините, защото те са независими юридически единици. Поради това, че в устава не е определен квотния принцип, управителния съвет решава този въпрос и го свежда до знанието на председателите на дружините. Според свидетеля, след като се представи протокол от общо събрание на дружината, този протокол е легитимен, като отговорност за отразеното в него носи председателя на дружината.

При тази фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Искът по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ представлява предоставено на члена на сдружението потестативно право да иска отмяна на решенията на общото събрание, когато те противоречат на закона или с клаузи от устава. „Ловно рибарско дружество Стрелец“ е сдружение, учредено на основание чл. 30 ЗЛОД и регистрирано по ЗЮЛНЦ. Уредбата на сдружаването на лицата, придобили право на лов се съдържа в чл. 29 – 31 ЗОЛД. Съгласно чл. 29, ал. 1 ЗЛОД ловната дружина е обединение на български граждани, придобили право на лов, с оглед на общността на техните интереси за стопанисване и опазване на дивеча в един ловностопански район. Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗЛОД лицата по чл. 29, обединени в ловни дружини, учредяват ловно сдружение на територията на едно или повече от едно съседно държавно горско стопанско и/или държавно ловно стопанство с цел осъществяване на дейности, свързани с възпроизводство, стопанисване, опазване и ползване на дивеча, като последното ръководи и организира тези дейности и защитава интересите на ловците пред съответните държавни и общински органи. След учредяване на ловното сдружение и регистрирането му по ЗЮЛНЦ всички негови членове са обвързани от приетия устав и са длъжни да го спазват.

С оглед на горното, при провеждането на общо събрание на сдружението, следва да се съблюдават както императивните норми относно

провеждането в ЗЮЛНЦ, така и разпоредбите на устава, съобразени със специфичните особености на сдружението и неговите организационни звена.

В конкретния случай е взето решение на управителния съвет на сдружението за свикване на общо събрание, за което е изготвена надлежна покана и дневен ред. Съгласно чл. 25, ал. 2 от устава на сдружението в състава на общото събрание се включват избраните делегати – членове на сдружението. Устава не предвижда начина на представителство /чл. 34, ал. 6, т.3 от устава не посочва конкретен брой членове за издигане на един представител/, но тази празнина е запълнена с решение на управителния съвет, съгласно което всяка дружина следва да излъчи по един делегат на 10 члена.

Основният спорен въпрос, който се поставя във въззивното производство, касае избора на делегати и приложението на разпоредбата на чл. 34, ал. 5 от устава на сдружението във връзка с този избор. В ЗЛОД и ППЗЛОД липсват императивни правила относно начина и мнозинството за вземане на решение на членовете на ловната дружина, но в конкретния случай процедурата за свикване и провеждане на общо събрание на дружината е уредена в устава. Същият предвижда процедура при свикването и провеждането на общо събрание на дружината като висш неин орган в чл. 34, без да поставя в зависимост начина на свикване и провеждането му от въпросите, които подлежат на обсъждане. С оглед на това настоящият състав счита, че правилата на чл. 34 от Устава следва да намерят приложение и в случая. Свикването на общо събрание на дружината се извършва с решение на управителния съвет на сдружението или по искане на 1/3 от членове на дружината, депозирано писмено в управителния съвет на сдружението. Съответно поканата за общото събрание съдържа дневен ред, разгласява се по начин, по който членовете да се запознаят с нея, предвиден е и кворума за вземане на решения. В чл. 34, ал. 5, изр. последно от устава е предвидено, че решенията на общото събрание на дружината влизат в сила след утвърждаване от управителния съвет на сдружението. Създаването в устава на ясни и предвидими правила относно начина на свикване, провеждане на общото събрание на дружината и утвърждаване на решенията, гласувани на това общо събрание, от управителния съвет на сдружението, създава сигурност за всички членове, че същите са третираны равнопоставено, независимо от дружината, в която членуват, и техните интереси са защитени

в еднаква степен с тези на членовете от останалите дружини. С оглед на това, утвърждаването от управителния съвет на сдружението на взетите решения от общите събрания на дружините, предвидено в устава, като част от процедурата за надлежен избор на делегати в конкретния случай, при което утвърждаване се извършва проверка за законосъобразността на взетите решения, включително съответствието с приетия квотен принцип, е необходимо, тъй като това е гаранция, че изборът на делегати от дружините не е компрометиран и правото на глас на членовете на сдружението, упражнено чрез техните представители, няма да бъде опорочено. Този текст на устава е пряко проявление на принципите, заложи в чл. 5 и чл. 6, ал. 2 и 4, на демократичност, равнопоставеност на членството, гласност, изборност и законосъобразност при упражняването на дейността. В конкретния казус няма спор, че решенията на общите събрания на дружините не са утвърждавани от управителния съвет, приет е формалният подход да се приложи протокола от общото събрание на дружината, което е в противоречие с устава. Това нарушение настоящият състав приема за съществено, тъй като не са създадени достатъчно гаранции, че са защитени правата на всички ловци при избора на делегати, извършен при спазване устава на сдружението, което пряко рефлектира на членствения състав, участвал в общото събрание на сдружението, и гласувал оспорените решения. Доводът във въззивната жалба, че нормата на устава не следва да се спазва, тъй като е незаконосъобразно управителния съвет да утвърждава избраните делегати, не може да бъде споделен. Проверката, която управителния съвет дължи е по законосъобразност на избора, а не по целесъобразност, тъй като управителният съвет следва да организира свикването и провеждането на общото събрание на сдружението в съответствие с устава /арг. чл. 31, ал. 6 и чл. 10, ал. 1, т. 1 от устава/, което изключва възможността да се влияе върху съдържанието на взетите решения.

По тези съображения изводът на първостепенния съд, че решенията на общото събрание на „Ловно – рибарско дружество Стрелец“, проведено на 30.10.2021 г., се явяват незаконосъобразни, поради противоречието им с устава, се явява съответен на материалния закон. Последица от констатираната незаконосъобразност е тяхната отмяна, което обуславя уважаване на предявения иск. Поради съвпадение на изводите на настоящия състав с тези на първостепенния съд, решението в обжалваната част подлежи



на потвърждаване.

При този изход на делото жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника по жалба сторените разноси в размер на 700 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 271, ал. 1 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 50 от 23.05.2022 г., постановено по т.д. № 200/2021 г. на Окръжен съд Плевен в обжалваната част.

**ОСЪЖДА СДРУЖЕНИЕ „ЛОВНО - РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО СТРЕЛЕЦ“**, ЕИК 114549693, със седалище и адрес на управление гр. Гулянци, \*\*\*\*\* да заплати на **А. В. М.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Милковица, обл. Плевен, \*\*\*\*\* **сумата 700 /седемстотин/ лева**, представляваща направени разноси за въззивното производство за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_