

ПРОТОКОЛ

№ 229

гр. Чирпан, 02.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II, в публично заседание на втори септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тихомир К. Колев

при участието на секретаря Донка Д. Василева
и прокурора Ж. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Тихомир К. Колев Частно наказателно дело № 20235540200355 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМ – Б. Б. – лично и с адв. М. Т. А. от САК.

В залата присъства преводача от сръбски език ** К. Б. с ЕГН *****, лицензиран преводач от сръбски език, с адрес **, с адрес в **

Съдът намира, че следва да назначи преводач на обвиняемия Б. Б., който е сръбски гражданин, поради което и на основание чл. 94, ал. 1, т. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за преводач от сръбски език на обвиняемия Б. Б., преводача ** К. Б. с ЕГН *****, лицензиран преводач от сръбски език, с адрес **, с адрес в ** без родство. Предупредена за задължението по чл. 395е, ал. 4 от НПК. Обещава да даде верен превод.

ПРОКУРОР – Да се даде ход на делото.

Адв. А. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма проц. пречки да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМ Б. Б. - роден на *****, г. в в **, неосъждан, обр. Основно, неженен, живее на съпругески начала, безработен, с постоянен адрес: **

Зная за какво е настоящото производство и какво иска РП.

ПРОКУРОР – Поддържам искането, и моля да постановите мярка задържане под стража. Други доказателства няма да соча.

Адв. А. – Оспорваме искането. Други доказателства няма да соча.

ОБВИНЯЕМ Б. Б. чрез преводача ** К. Б. – Да зная за какво съм тук. Искам да ме пусне съда. Каквото казва адвокатът.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРОЧИТА представените по досъдебно производство №8245 ЗМ 665/2023г. по описа на РУ – МВР гр. Стара Загора писмени доказателства.

ПРОКУРОР – Нямам други искания.

Адв. А. – Доказателства други няма да сочим.

ОБВИНЯЕМ Б. Б. , чрез преводача ** К. Б. – Нямам др. доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от правна и фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие. ДАВА ХОД на съдебните прения.

ПРОКУРОР – Г-н Председател, Рп Ст. Загора е внесла в РС искане от РП Ст Загора за вземане на най- тежката мярка за неотклонение Задържане под стража, която поддържам поради следното: По отношение на същата е налице искане за вземане на такава и то се доказва от оглед на местопрестъплението. От показанията на свидетелите от иззетия т.а. който е на съхранение в МВР от показанията на пол. служител се установява, че именно извършител на престъплението е сръбския гражданин Б. Б. и по отношение на другите кумулативно изискващи обстоятелства, а именно, обвиняемия да се укрие и да извърши друго престъпление и считам, че същите са налице тъй като той е чужд гражданин, сръбски гражданин като е граждани на страна която не е членка на ЕС и бидейки на свобода, той лесно може да напусна страната, тъй като Република Сърбия е съседна държава и е на запад и така ще извърши ново престъпление и съответно ще се укрие от правораздавателните органи. Поради това считам, че опасността обвиняемия да се укрие и да извърши друго престъпление са също налице. Кумулативно взети трите изискващи от закона изскава именно налице на обосновано предположение и опасност обвиняемия да извърши друго престъпление и да се укрие тъй като същите са налице, поради което моля да вземете най тежката мярка Задържане под стража на обв. Б. Б..

АДВ. А. - Г-н съдия, моля да оставите без уважение искането на РП за вземане на най тежката мярка Задържане под стража. Считам, че целта на настоящото производство може да се постигне и да се приключи в най кратки срокове и при по лека мярка. Съгласна съм, че предвид деянието за което подзащитния ми е тук обвиняемото лице е престъпление по което може да се направи обосновано предположение че го е извършил но може да се вземе и предвид, че няма никакво намерение същият да се укрие, тъй като, още в привличането в качеството на обвиняем и разпита на същия той заяви, че същия иска да приключи делото по най бързия начин и да сключи споразумение с РП. От друга страна може да се вземе предвид и чистото му съдебно минало и тъй като същия не е осъждан. И не на последно място, същия може да се призове на адрес на неговия защитник. И на последно

място, лицето има малко дете на 2 години и половина и му е необходимо да се грижи за него и той е безработен и съжалява за случилото се, но има обстоятелства които са го притиснали. Предвид на което, моля да вземете по лека мярка задържане под стража.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА обвиняемия Б. Б. , чрез преводач ** К. Б..

ОБВИНЯЕМ Б. Б. , чрез преводач ** К. Б. – Признавам вината и съжалявам за това.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ Б. Б. , чрез преводач ** К. Б. – Искam по лека мярка. Ще се явя на делото.

Съдът след изслушване последната дума на обвиняемите и становищата на страните се оттегли на тайно съвещание, след което обяви публично своя съдебен акт в присъствието на страните.

Настоящото производство е по реда на чл. 64, ал. 1 НПК, и е образувано въз основа на внесено искане от Прокурор в ТО Чирпан към РП Стара Загора. Искa се съдът да постанови определение, с което да вземе по отношение на обвиняемия Б. Б., мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по ДП 8245 ЗМ – 665/2023г. по описа на 02 РУ на МВР Стара Загора.

ДП 8245 ЗМ – 665/2023г. по описа на 02 РУ на МВР Стара Загора е започнато на 30.08.2023 г., за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, пр. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 във връзка с ал. 1 от НК.

На 31.08.2023 г. Б. Б., роден на *****г. в Република Сърбия, с личен № 1706994781069, Сръбски гражданин е привлечен като обвиняем за извършено от него престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, пр. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 във връзка с ал. 1 от НК.

До момента са извършени част от необходимите действия по разследването – разпитани са установени по делото свидетели, изискани са документи, имащи значения по случая, назначена е АОЕ.

С постановление от същата дата на прокурор от РП Стара Загора е постановено задържане на обвиняемия за срок до 72 часа, считано от часа на предявяването на обвинението на 31.08.2023г. до същия час на 03.09.23г. за осигуряване явяването му в съда за разглеждане на искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

На първо място следва да се посочи, че вземането на мярка за неотклонение "Задържане под стража" не е самоцел. Тя се взима при строго определени предпоставки и последва целите, визирани в чл. 57 НПК.

Първата предпоставка за взимане на МНО "Задържане под стража" е престъплението, за което е привлечен обвиняемият, да се наказва с "Лишаване от свобода" или с друго по тежко наказание. Преценката, която дължи съдът е чисто формална, като се ограничава до това да провери дали санкцията, предвидена за престъплението, за което е

привлечен обвиняемият, предвижда наказание лишаване от свобода или по-тежко наказание. В конкретния случай обвиняемия Б. Б. е привлечен за извършено престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, предл. 1 т. 4, т. 5 и т. 6 вр. ал. 1 от НК, за което в особената част на наказателния кодекс е предвидено наказание "Лишаване от свобода" за срок от две до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева, поради което и първата изискуема предпоставка за взимане на МНО "Задържане под стража" е налице.

Втората задължителна предпоставка, визирана в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НПК, е наличието на "обосновано предположение", че обвиняемият е извършил престъплението, в което е обвинен. Към този ранен етап на наказателното производство, законът не изисква обвинението да е доказано по несъмнен начин (каквото изискване е поставено пред осъдителната присъда с нормата на чл. 303, ал. 2 НПК), а само да е налице обоснована вероятност за авторството, която да се установява от съвкупната преценка на доказателствения материал. Практиката на националните съдилища, както и тази на ЕСПЧ се е ориентирала към схващането, че за да е налице «обосновано предположение» е достатъчно наличието на факти и информация, която биха убедили едно трето лице обективен наблюдател, че обвиняемият може да е извършил престъплението, за което е обвинен от прокурора.

В конкретния случай съдът счита, че и тази предпоставка е налице, като към настоящия момент интензитетът на обоснованото подозрение съответства на ранния процесуален етап от разследването. Видно от съвкупния анализ на доказателствения материал, от показанията на разпитаните чужди граждани, както и от показанията на разпитания свидетел – полицейски служител, справка за съдимост, както и от самите самопризнания на обвиняемия и другите писмени материали по делото, съдът стига до извода, че към настоящия момент и за нуждите на настоящето производство, обоснованото предположение е налично, поради следното:

Според събрани при разследването доказателства, се установява, че на 30.08.2023 год. на АМ Тракия на км. 190 в посока гр. София свидетеля Румен Иванов Караиванов – мл. автоконтрольор в група Контрол на пътното движение – Главни пътища и Автомагистрали, към С-р ПП към ОД МВР Стара Загора заедно с друг пол. Орган а именно Светослав Делчев Сандев установили т.а. марка Мерцедес модел Атего с рег. № СВ 1407ХН, с вероятен превоз в багажното отделение на емигранти. Двамата полицейски служители последвали гореописания товарен автомобил като чрез подаден звуков и светлинен сигнал го спрели за проверка на км. 188+800 на АМ Тракия.

От представените от водача на тежко товарния автомобил документи същите установили и самоличността на водача му, а именно обвиняемия Б. Б. гражданин на Р Сърбия, който с цел да набави за себе си имотна облага, противозаконно е подпомогнал чрез усигуряване на превоз и транспорт чужди граждани – 44 на брой граждани на еслиамски емиратство Авганистан.

От събраните по делото доказателства безспорно, се установяват индиции, че обвиняемият се е намирал по място - на км. 188+800 на АМ Тракия и по време на място на

извършване на престъпното деяние . Обвиняемият се признава за виновен, но не дава подробни обяснения за участието си в деянието. Горното се подкрепя и от извършените разпити на свидетели.

Всички тези обстоятелства, преценени в съвкупност, мотивират съда да приеме, че към момента и за нуждите на настоящето произнасяне е събран доказателствен материал, който обосновава извод за налично обосновано предположение, че обвиняемият вероятно е извършил деянието, в което е обвинен. Тук е мястото да се посочи, че тепърва предстои събирането на още множество доказателства, като едва след това ще е възможно да се направи окончателен извод относно участието или неучастието на обвиняемия в престъпното деяние. Целта на настоящето произнасяне не е такава, поради което и съдът не следва да навлиза с повече детайли в анализа на доказателствените материали.

Наред с горепосочените задължителни предпоставки за взимане на най-тежката мярка за неотклонение, законодателят е предвидил и две допълнителни, а именно – реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Въпросните предпоставки следва да са реални, а не хипотетични, като са дадени в алтернативност – т. е. достатъчно е наличието на поне една от тях, за да може да се обоснове взимането на МНО "Задържане под стража" спрямо обвиняемия.

В конкретния случай, видно от справката за съдимост на обвиняемия се установява, че същия не е осъждан, доколкото е обективна представената справка за съдимост, тъй като се касае за чужд гражданин, т.е. от така представената справка се установява, че обвиняемия е не осъждан на територията на Република България.

Въпреки горното обаче, изрично следва да бъде подчертано, че деянието в което е обвинен обвиняемия се отличава с изключително висока степен на обществена опасност. Събраните при разследването до момента доказателства навеждат на извод за силна морална укоримост и за висока степен на обществена опасност на извършеното от обвиняемия престъпление, тъй като са превозвани изключително голям брой лица – 44 мигранти по опасен за здравето и живота им начин и в нарушение на правилата за превоз на пътници, действащи в Република България. Не могат да бъдат подценявани и наличните в делото фактически данни, изводими от показанията на свидетелите и приложените писмени доказателства за механизма, съгласуваността и организираността на лицата съпричастни при осъществяване на деянието. Касае се за стройна организация, в която очевидно участие са взели множество лица и която значително завишава обществената опасност на извършеното деяние. Не може да се подмине и сериозната обществена нетърпимост към деяния, като процесното, което, макар и да не е водещо, също завишава обществената опасност на деянието.

Всичко това дава основание на настоящия съд да счита, че опасността обвиняемият да извърши престъпление при условията на по-лека мярка за неотклонение от "Задържане под стража" действително съществува и тя е реална.

Съдът приема, че е налице реална опасност от укриване на обвиняемия, тъй като приема за установено, че обвиняемия е трудово неангажиран. Обстоятелството, че

обвиняемия е безработен и без доходи, води до извода, че с цел осигуряване на средства за препитанието си, обвиняемия би бил склонен да извърши и други престъпления. Факта, че обвиняемия няма семейство и деца в Република България, за който да се грижи и имущество, води до извода, че за обвиняемия няма обективни причини които да го задържат в страната.

Съдът счита, че липсата на настоящ и постоянен адрес на територията на Република България дават основание да се счита, че лицето лесно бе могло да се укрие от разследващите органи като напусне пределите на страната.

От гореизложеното съдът счита, че по категоричен начин се установява наличието на реална опасност обвиняемия да се укрие.

На последно място съдът счита, че към момента, няма наведени твърдения за влошено здравословно състояние, тъй като не са налице факти и обстоятелства, които да обуславят наличието на такова, което пък да е пречка за пребиваването му в условията на арест, тъй като не са ангажирани доказателства за влошено здравословно състояние, което да е несъвместимо със задържането под стража.

По изложените съображения, съдът счита, че искането на РП – Стара Загора ТО - Чирпан, за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обвиняемия Б. Б. е основателно и като такова следва да бъде уважено.

Последната, съдът намира, че се явява напълно съобразена с обстоятелствата по чл. 56, ал. 3 от НПК и отговаря на целите по чл. 57 на същия закон.

Мотивиран от горното и на основание чл. 64, ал. 5 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” спрямо Б. Б., роден на *****, г. в в **, неосъждан, обр. Основно, неженен, живее на съпругески начала, безработен, с постоянен адрес: **

Препис от определението да се връчи на органите на ДП и на ОЗ „ Охрана „ гр. Стара Загора, с копие за ОС ИН Следствен Арест гр. Стара Загора, за незабавното му изпълнение.

Препис от диспозитива на определението да се изпрати на семейството на обвиняемия .

Препис от диспозитива на определението да се връчи на адв. А. от АК-САК, защитник на обвиняемия.

Препис от определението на осн. чл. 17 ал. 4 от НПК да се изпрати на Министерството на Външните Работи, като същите се уведомят за задържането на чуждия гражданин Б. Б..

Определението подлежи на обжалване или протест в 3- дневен срок от днес пред ОС

– Стара Загора.

При евентуална жалба, насрочва делото за разглеждане от ОС– Стара Загора за 07. 09. 2023 г. от 10. 00 часа, съгласно чл. 64, ал.5, изр. 2 от НПК и Заповед № 832/31.08.2023год. на Председателя на ОС Стара Загора.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача ** К. Б. с ЕГН *****, лицензиран преводач от сръбски език, с адрес **, с адрес в ** за извършения устен превод, както и за пътни и дневни разходи в общ размер на 100,00 (сто) лева, платими от бюджета на съда, за което да се издаде РКО.

Протоколът се написа в с.з., което приключи в 10,30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____

Секретар: _____