

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22114

гр. София, 22.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110149252 по описа за 2022 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими и следва да се приемат.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Т. като трето лице – помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Направено е искане за задължаване на третото лице да представи, находящи се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

По искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание след отделяне на спорните от безспорните обстоятелства по делото.

Следва да се приложи по делото ч.гр.д. № 39532/2022г. по описа на СРС, 145 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно основание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК привличане на страната на ищеца трето

лице-помагач – „Т. с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „Т. в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето определение да представи намиращите се при него документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлинната енергия за абонатен № . за топлоснабден имот, находящ се в гр. С. , за периода от м.10.2018г. до м.04.2021г., в това число изравнителни сметки документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, като му УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания на основание чл. 161 ГПК съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за установяване на които страната е създала пречки.

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба за първото открито съдебно заседание.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 39532/2022г. по описа на СРС, 145 състав., към производството по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 05.10.2023г. от 09.30 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника с приложените доказателства.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответника П. С. Б. дължи на ищеца „Т. сумата от 110,78 лв., представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от м.10.2018г. – м.04.2021г. за топлоснабден имот в гр. С., аб. № ., сумата от 28,74 лв., представляваща цена на услугата дялово разпределение за периода от м.06.2019г. до м.04.2021г., ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 22.07.2022г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от 20,39 лв., представляваща обезщетение за забава при погасяване главницата за цена на топлинна енергия за периода от 15.09.2019г. до 04.07.2022г. и сумата от 5,42 лв., представляваща обезщетение за забава при погасяване на главницата за цена на услугата дялово разпределение за периода от 31.07.2019г. до 04.07.2022г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№ 39532/2022г. на СРС, 145 състав.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези Общи условия е доставил за процесния период на

ответника топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещно – не е заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и дължимата стойност на услугата „Дялово разпределение“. Твърди, че съгласно общите условия купувачите на топлинна енергия са длъжни да заплащат дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят месечните дължими суми. Претендира установяване на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д.№ 39532/2022г. на СРС, 145 състав, срещу дължимостта на които ответникът е възразил в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК, както и разносните за производството.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който твърди че е погасил изцяло задълженията си за процесния период. Представя документи за плащане за процесните суми и моли за прекратяване на делото.

Във връзка с отговора на исковата молба ответникът е изразил становище, че действително плащане е постъпило, но същото не било достатъчно за погасяване на претендираните вземания, поради което след отнасяне на същото за погасяване на разносните, законната лихва върху главницата, изтекла до датата на плащането и мораторните лихви, е останала непогасена главница в размер на 56,20 лв., върху която се дължи и законна лихва. Поради изложеното намира, че не са налице основания за прекратяване на делото.

По иска по чл. 422, ал. 1 ГПК чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ за цена на топлинна енергия в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и ответника, по силата на което е престира и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, а по иска по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за цена на услугата дялово разпределение, че в неговия патримониум е възникнало правото да получи стойността на извършената услуга, която за исковия период се равнява на претендирания размер.

По исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК за безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото обстоятелствата, че страните са били обвързани за процесния период от м.10.2018г. до м.04.2021г. от облигационно правоотношение по продажба на топлинна енергия за битови нужди за топлоснабдения имот, че ищецът е доставил топлинна енергия до имота, че в сградата, в която се намира имотът, е извършвана услугата дялово разпределение, както и че ответникът е платил за погасяване на предявените по делото вземания сумата от 165,33 лв. на 23.12.2022г.

Страните са направили доказателствени искания за установяване на фактите, тежестта за доказване на които носят. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор М. или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____