

ПРОТОКОЛ

№ 58

гр. Сливен, 12.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева
Съдебни Илияна Г. Драгоева
заседатели: Щилиянка Ат. Маслинкова

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора В. П. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230200277 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор И..

Подсъдимият Я. Д. Ч., редовно призован, доведен в с.з., се явява лично и с адв.М. Г. от АК-Сливен, надлежно преупълномощена от преди от служебен защитник.

Подсъдимият Г. Й. С., редовно призован, се явява лично и със служебен защитник адв.Т. К. от АК-Сливен.

Подсъдимият И. А. И., нередовно призован, не се явява. Представлява се от адв.М. Г. от АК-Сливен, надлежно преупълномощена от преди от служебен защитник.

Съдът констатира, че призовката до подс.И. е върната в нейната цялост с писмо на РУ-Нова Загора, с което уведомяват съда, че при посещение на адреса лицето не било установено и по информация от съседи същият се намирал в чужбина. При направена справка в АИС-МВР се установило, че И. е напуснал територията на Република България на 06.12.2022 г. през ГКПП „Маказа“ и до настоящия момент няма данни за неговото завръщане.

Съдът констатира, че по делото е постъпила докладна записка от инспектор „ППДЗЛ“ в ОЗ „Охрана – Сливен“, с която уведомява съда, че след

многократно посещение на адреса лицето не било открито и къщата към момента е необитаема; по данни на вуйчото на подс.И., търсеният И. от около една година се намирал в Италия, на неизвестен за него точен адрес, което се потвърждава от направена справка в АИС „ГК“.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

Адв.Г.: Моля да бъде даден ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Да не се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Да не се гледа делото. Искам И. да идва и да мина на споразумение. Колкото е щетата ще плащам.

Съдът констатира, че мандатът на съдебния заседател ИЛИЯНА ДРАГОЕВА е изтекъл към края на 2023 г. и същата към момента не е в списъка на съдебните заседатели за СлРС. Съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл.69, ал.3 от ЗСВ и тъй като делото е започнало с участието на съдебния заседател ИЛИЯНА ДРАГОЕВА, същата следва да продължи участието си в разглеждането му, независимо че мандатът ѝ е изтекъл.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото с оглед редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като по отношение на подс.И. И. същото се разглежда при условията на чл.269, ал.3, т.1 и т.4, б.”а” от НПК.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е изискал служебна справка от РП-Сливен, ТО – Нова Загора, която е постъпила по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Държа да има очна ставка с подс.И..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме справката, която е депозирана по делото. По отношение на очната ставка, моля да не уважавате искането, тъй като считам че и без да бъде проведена очната ставка фактическата обстановка е изяснена по безспорен и категоричен начин. Също така налице е

и обективна пречка поради отсъствието на И. И.. Видно от приложената справка същият е напуснал преди година пределите на страната и няма информация кога евентуално би се завърнал.

Адв.Г.: Справката моля да бъде приета по делото. По искането за назначаване на очна ставка, поради разминаване това, което казва моят подзащитен, той през цялото време говори, че имал качеството само на шофьор и не е знаел къде е ходил, а е обвинен за извършеното престъпление, оставям на съда да прецени. Също така искам да говоря с него дали да се прочетат показанията на И., дадени на досъдебното производство и дали това няма да удовлетвори искането му за провеждане на очна ставка.

С оглед изявлението на адв.Г. съдът прекъсна заседанието в 13,40 часа за да даде възможност на адв.Г. да разговаря с нейния подзащитен подс.Ч..

Заседанието продължава в 13,42 часа при връщане в залата на подс.Ч. и адв.Г..

Адв.Г.: Времето да разговарям с моя подзащитен Ч. беше достатъчно, обясних му процедурата. Категорично не изрази съгласие да бъдат прочетени показанията само. Държи да се извърши очна ставка.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Не съм съгласен да се четат показанията на И..

Адв.К.: По справката, да се приеме. По отношение очната ставка, считам че многократно бяха направени усилия за присъствието на И., така че предоставям на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Съгласен съм с адвоката си. Не искам очна ставка.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължава в 13,51 часа.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимите и техните защитници.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира направеното доказателствено искане от страна на подс.Ч. за провеждане на очна ставка с подс.И. за допустимо, но неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 от НПК очна ставка се провежда при наличието на съществено противоречие между обясненията на обвиняемите. Настоящото производство се разглежда в отсъствие на подс.И., същият не е дал обяснения, поради което няма как да има съществено противоречие между неговите обяснения и обясненията на подс.Ч., които да налагат провеждане на очна ставка. Още

повече, че такава и не би могла обективно да бъде проведена, тъй като видно от приложените по делото справки, подс.И. е напуснал територията на Република България на 06.12.2022 г. и няма данни къде извън територията на страната се намира.

С оглед гореизложеното по доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото постъпилото писмо ПР № ТОН-Р0075/2018 г. от 12.12.2023 г. по описа на РП-Сливен.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на подс.Ч. за провеждане на очна ставка между него и подс.И..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

Адв.Г.: Нямаме искания по доказателствата.

Адв.К.: Също нямаме искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Нямам искания.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.Г.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.К.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 2 броя регистрационни номера *****, запечатани с лепенка на ОДМВР-Сливен № Т 0051.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с предявените веществени доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Адв.Г.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.К.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Запознат съм с регистрационните табели, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Запознат съм с табелите, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението така, както е предявено по

отношение на тримата подсъдими. Считам, че фактическата обстановка е установена и доказана по безспорен и категоричен начин такава, каквато е посочена в обвинителния акт, поради което няма подробно да се спирам върху нея. Следва да отбележа само, че изпълнителното деяние е започнало в момента, в който тримата подсъдими са се уговорили да извършат кражба на чужди движими вещи. Налице е била общност на умисъла от тримата да извършат това престъпление, за което са обвинени. Действително с деянието си Я. Д. Ч. е осъществил състава на престъплението по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.3, 4 и 5 от НК, както и престъплението по чл.345, ал.1 от НК. Г. Й. С. е осъществил състав на престъплението по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.3, 4 и 5 от НК, а И. А. И. – по чл.195, ал.1, т.3, 4 и 5 от НК. Деянието на тримата подсъдими е осъществено чрез разрушаване на преграда здраво направена за защита на имот и чрез използване на МПС лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „ЦЛК 200“. По отношение на деянието по чл.345, ал.1 от НК за обв.Ч. също по безспорен начин се доказва, че той си е служил с два броя табели с рег.№ *****, които е поставил на лек автомобил марка „Мерцедес ЦЛК 200“, които табели са били издадени за друго МПС, а именно лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е220Д“. Деянието по чл.345, ал.1 от НК е извършено от обв.Ч. с пряк умишъл, като същият е съзнавал обществено опасния му характер, предвиждал е и е искал настъпването на обществено опасните последици. Престъплението кражба, извършено от тримата подсъдими, също е осъществено с пряк умишъл, като и тримата са съзнавали обществено опасния характер на това деяние, предвиждали са и са искали настъпването на обществено опасните последици. При определяне вида и размера на наказанието моля да се съобразите с наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства по отношение на подс.С., който е направил самопризнания още в хода на досъдебното производство, така също и в хода на съдебното следствие. Следва да се вземе под внимание наличието на отегчаващи отговорността обстоятелства по отношение на С., който има предишни осъждания, поради което и деянието, извършено от него е в условията на опасен рецидив. По отношение на подс.Ч., същият не е направил самопризнания, не съжалява за извършеното от него деяние, многократно е осъждан на лишаване от свобода за извършени тежки умишлени престъпления от общ характер. С оглед гореизложеното, моля по отношение на тези двама подсъдими да наложите следните наказания – за подс.Я. Ч., на

основание чл.54, ал.1 от НК наложите наказание „Лишаване от свобода“ за срок от четири години, което да изтърпи при първоначален строг режим за деянието по чл.196 от НК. За деянието по чл.345, ал.1 от НК при условията на чл.54, ал.1 от НК на подс.Ч. да наложите наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, което да изтърпи при първоначален строг режим. На основание чл.23, ал.1 от НК на подс.Я. Ч. да определите едно наказание, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от четири години, което да изтърпи при първоначален строг режим. По отношение на подс.Г. С., за извършеното от него деяние по чл.196 при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК му наложите наказание „Лишаване от свобода“ за срок от две години, което да изтърпи при първоначален строг режим. Както казах, същият още в хода на досъдебното производство е съдействал за разкриване на обективната истина, направи самопризнания в съдебно заседание. По отношение на третия подсъдим И. А. И. следва да се отбележи, че по отношение на него са налице смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно самопризнания, които е направил в хода на досъдебното производство и чистото му съдебно минало. Поради което ще ви моля по отношение на него за деянието, което е извършил по чл.195 от НК вр.чл.54, ал.1 от НК му наложите наказание една година „Лишаване от свобода“, което на основание чл.66, ал.1 от НК отложите за изпитателен срок от три години. По отношение на веществените доказателства – 2 броя регистрационни номера *****, приобщени по делото, същите да бъдат предадени на Сектор „ПП“ при ОДМВР-Сливен. В този смисъл моля да постановите вашия съдебен акт. Следва да отбележа, че неявяването на третия подсъдим по никакъв начин не затрудни изясняването на обективната истина по делото. По отношение на участието му в деянието, считам че за подс.И. са събрани също безспорни доказателства.

Адв.Г.: Няма да се спирам на обстоятелствената част на обвинителния акт. В случай, че съдът приеме, че по безспорен начин се доказва авторството на деянието, извършено от моя подзащитен Ч., моля да постановите присъда според събраните по делото доказателства и ви моля да определите присъда по чл.55, а именно две години лишаване от свобода за деянието по чл.196, ал.1, т.2. По отношение на обвинението за престъпление по чл.345 от НК, тъй като не е предвиден минимум, моля да бъде в рамките на посоченото от прокурора шест месеца и на основание чл.23 от НК да бъдат кумулирани двете присъди, като предоставям на съда режима, при който ще бъде търпяно

наказанието. По отношение на И., той е неосъждан, многобройни са смекчаващите отговорността обстоятелства, а именно самопризнанието му, това че изказва съжаление за това, което е извършил, в хода на досъдебното производство. По никакъв начин неявяването му не затрудни процеса и за него също моля да бъде наложено наказание при условията на чл.55, ал.1, т.1, а именно шест месеца лишаване от свобода, което да бъде отложено на основание чл.66 за срок от три години. По отношение на веществените доказателства моля да бъдат предадени на Сектор „ПП“.

Адв.К.: Считам, че фактическата обстановка е напълно изяснена така, както е описана и в обвинителния акт. Моят подзащитен както и в досъдебното производство, така и в съдебната фаза прояви ангажираност и признава своята вина. Това е в резултат на ниската му грамотност и поради това, че има многобройни смекчаващи обстоятелства поддържам становището на прокурора да му бъде приложен чл.55, ал.1, т.1, т.е. две години лишаване от свобода. По отношение на веществените доказателства, да се предоставят на „ПП“ към МВР-Сливен.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Съгласен съм с адвоката си.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимите:

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Съжалявам за стореното. Имам още едно дело, за едно колело дете ме задържаха.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Съжалявам дете го направих това нещо.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимите:

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Искam наказание колкото поиска адвоката, искам една година наказание, ако може, по-малко да е.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Ако може наказанието ми да е година и осем месеца, година и шест месеца.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди

взетата по отношение на подсъдимите мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,56 ч.

Председател: _____

Секретар: _____