

РЕШЕНИЕ

№ 1417

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДРИНА ПЛ.
ДОНЧЕВА

при участието на секретаря ДОРА В. НЕНКОВА
като разгледа докладваното от АЛЕКСАНДРИНА ПЛ. ДОНЧЕВА
Административно наказателно дело № 20231110213809 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по повод жалба на „**НЮ БЕГИНИНГ-2018**” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. „Люлин”, бл. 228, вх. А, ет. 2, ап. 14, представлявано от управителя Мирослав Рангелов, срещу *Наказателно постановление (НП) № 22-2300311 от 10.08.2023 г.*, издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда” – София (ДИТ София), с което спрямо жалбоподателя, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ, изразяващо се в това, че на 01.06.2023 г. дружеството, в качеството на работодател, не е изпълнило, дадено с протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г. предписание № 1 от протокола и не държи на разположение на контролните органи от Инспекцията по труда графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, както и правилник за вътрешния трудов ред на дружеството и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата.

Според жалбоподателя, атакуваното НП следва да се отмени поради наличие на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Твърди се, че НП не отговаря на императивните

изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, като не са изложени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Според въззивника, както в НП, така и в АУАН не е посочено точно какви документи е следвало да държи на разположение работодателят в проверявания обект, поради което се навежда довод за нарушение, ограничаващо правото на защита. Изразява се становище за това, че в НП не е посочен законовата разпоредба, която се твърди да е нарушена. Като процесуално нарушение се изтъква липсата на мотиви в НП относно това, защо наказващият орган е приел, че случаят не е маловажен. Жалбоподателят счита преценката за немаловажност на случая за неправилна, тъй като това е първо по ред нарушение на дружеството и не са настъпили вредни последици. По тези съображения е направено искане за отмяна на атакуваното НП или за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуален представител адв. В. и от управителя на дружеството, които поддържат жалбата и направените искания. Претендира се присъждане на разноски в полза на жалбоподателя.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Стоянова, която изразява становище за неоснователност на жалбата, поради което моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно и в полза на въззиваемата страна да се присъди юрисконсултско възнаграждение, като е направено възражение за прекомерност на претендираното от въззивника адвокатско възнаграждение.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

В периода от 20.04.2023 г. до 23.05.2023 г. длъжностни лица при Дирекция „Инспекция по труда” – София (ДИТ) извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. „Люлин”, бл. 228, вх. А, ет. 2, ап. 14, представлявано от Мирослав Рангелов, ЕГН: *****, с предмет на дейност „Търговия на дребно в неспециализирани магазини предимно с хранителни стоки – НКИД 47:11, с обект на контрол: МАГАЗИН 1, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 131, която проверка била извършена в присъствие на управителя на дружеството, стопанисващо търговския обект и за същата е съставен Протокол № ПР2314430 от 23.05.2023 г. При проверката било установено, че работодателят не държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилник за вътрешния трудов ред и други документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата, което е в нарушение на чл. 403а, ал. 1 от КТ. Поради констатираното нарушение е дадено писмено предписание работодателят да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилник за вътрешния трудов ред и други документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата, съгласно чл. 403а, ал. 1 от КТ, за изпълнението

на което е даден срок 30.05.2023 г.

В периода от 01.06.2023 г. до 12.07.2023 г. е извършена последваща проверка от страна на длъжностни лица при ДИТ спрямо „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД, при което е установено, че на 01.06.2023 г. в обект на контрол МАГАЗИН 1, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 131, работодателят не държи на разположение на контролните органи от Инспекцията по труда, графици за работа за периода, за който е установено сумарно изчисляване на работното време, както и правилник за вътрешния трудов ред на дружеството и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата. С оглед на това и предвид даденото предписание с протокол от Протокол № ПР2314430 от 23.05.2023 г. предписание, длъжностните лица (старши инспектор, инспектор и главен инспектор при ДИТ) са приели, че работодателят не е изпълнил, даденото с протокол за извършена проверка Протокол № ПР2314430 от 23.05.2023 г. предписание № 1 от протокола, което е нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

С призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК от ДИТ са изискали управителят на дружеството „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД, да се яви в ДИТ на 06.06.2023 г. и да представи описани в призовката документи.

На 12.07.2023 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2300311 от старши инспектор при ДИТ София, в присъствието на свидетели и в присъствието на управителя на „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД, като на последния е връчен екземпляр и е разяснена възможността за депозиране на писмени възражения по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. АУАН е съставен за нарушение, извършено от дружеството на 01.06.2023 г. в обект – магазин, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 131, изразяващо се в това, че в обекта на контрол работодателят не държи на разположение на контролните органи от Инспекцията по труда, графици за работа за периода, за който е установено сумарно изчисляване на работното време, както и правилник за вътрешния трудов ред на дружеството и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работа, което е прието, че съставлява неизпълнение на предписания, дадени с Протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г., с който са били дадени предписания със срок на изпълнение 31.05.2023 г. Прието е, че това съставлява нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ.

Срещу АУАН не са направени писмени възражения. На 10.08.2023 г. е издадено обжалваното понастоящем НП, в което фактическата обстановка по случая е детайлно описана и е прието, че на 01.06.2023 г. в обект на контрол магазин, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 131 от страна на дружеството „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД, е извършено нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, изразяващо се в това, че работодателят не е изпълнил, даденото с протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г. предписание № 1, а именно в срок до 30.05.2023 г. да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и

други документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата в проверявания обект съгласно чл. 403а, ал. 1 от КТ. Административнонаказващият орган е приел, че случаят не е маловажен, както и че са налице основания за налагане на имуществена санкция, която е определена в размер на сумата от 1500 лева. НП е връчено на 14.09.2023 г. и в същото е разяснено правото на обжалване, което е своевременно упражнено от страна на жалбоподателя с депозиране на жалбата, по повод на която е образувано настоящото съдебно производство на 29.09.2023 г.

Описаната фактическа обстановка е изводима при анализа и съпоставката на събраните доказателства по делото.

По делото са приобщени следните писмени доказателства, които съдът приема за достоверни: *Наказателно постановление (НП) № 22-2300311 от 10.08.2023 г., издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда” – София (ДИТ София); (АУАН) № 22-2300311 от 12.07.2023 г.; заповед № 0693 от 15.08.2022 г. на изп. директор на ИА ГИТ; заповед № 1744 от 20.12.2022 г. на изп. директор на ИА ГИТ; длъжностна характеристика за длъжността „директор” на ДИТ; заповед № 1307 от 22.05.2019 г. на изп. директор на ИА ГИТ; длъжностна характеристика за длъжността „инспектор” при ДИТ; протокол за извършена проверка № ПР2316710 от 12.07.2023 г.; протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г.; призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК; заповед № 731 от 06.10.2023 г.* Писмените доказателства не разкриват вътрешни противоречия, поради което обстоятаният им анализ не е необходим. Посредством тези доказателства едновременно се установява фактическата обстановка по случая. В подкрепа на изводимите факти са и доказателствата, възпроизведени с показанията на свидетеля Д. Т., които съдът приема за достоверни. От показанията на този свидетел се установява, че в качеството му на ст. инспектор в ДИТ, заедно с още двама негови колеги, на 01.06.2023 г. са извършили последваща проверка в стопанисвания от дружеството „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД търговски обект, а именно магазин, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 131, като проверката била насочена към това да се установи, изпълнени ли са дадените с протокол от предходна проверка предписания към дружеството, а именно да държи на разположение на контролните органи правилник за вътрешния трудов ред и документи, свързани с графици на работа и разпределение на работното време, за изпълнението на които предписания бил даден срок до 31.05.2023 г. При проверката на 01.06.2023 г. длъжностните лица при ДИТ установили, че в обекта отново не се съхраняват правилник и документите, за които били дадени предписания на дружеството, поради което на 12.07.2023 г. свидетелят съставил АУАН за констатираното административно нарушение. От показанията на свидетеля става ясно, че при извършване на проверката в обекта на 01.06.2023 г. на място, освен тримата инспектори от ДИТ се намирал и служителят на „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД, който работил в магазина като продавач-консултант. Инспекторите от

ДИТ поискали от служителя да представи правилник за вътрешния трудов ред и графици за работа, като му дали достатъчно време и отчели обстоятелството, че служителят е сам в обекта и трябва да обслужва клиентите, които влизат. Проверката продължила около 15-20 мин, при което продавач-консултантът не представил изисканите документи и заявил, че такива документи в магазина няма, след което потвърдил това свое изявление писмено – върху призовката, която била връчена в същия ден и на същото място. Свидетелят заявява, че няма спомен някои от инспекторите да е диктувал на продавач-консултанта какво да напише върху призовката.

По делото е проведен разпит на свидетеля К. А., който потвърждава, че на 01.06.2023 г. е работил на длъжност продавач-консултант в стопанисвания от дружеството-жалбоподател магазин, когато била извършена проверка от служители при ДИТ. Свидетелят твърди, че проверяващите влезли в обекта, при което го помолили да затвори магазина и започнали да го разпитват. Те му поискали много документи, но той нямал представа какво точно искат, не можел да се съсредоточи, защото тогава влизали клиенти в магазина и той ги обслужвал. Проверяващите му показали документи и той написал, каквото му продиктували, като не му дали възможност да повика управителя. Същевременно заявява, че проверяващите поискали той да им представи договор и график на магазина, но той не знаел къде се намират те. Това бил третият работен ден на свидетеля в магазина, като малко след като той започнал да работи там, в магазина започнало да се работи и нощна смяна. Свидетелят твърди, че е представил трудов договор, но други документи не представил на проверяващите, тъй като не знаел къде се намират те. Съдът приема, че показанията на свидетеля А. са недостоверни в частта, в която свидетелят твърди, че след като проверяващите са влезли в обекта са го накарали да затвори магазина, тъй като тази информация противоречи на заявеното по-нататък от свидетеля, че не можел да се съсредоточи, тъй като в магазина влизали клиенти, които се налагало да обслужва. Съдът приема, че тези свидетелски показания са недостоверни и в частта, в която свидетелят твърди, че е написал ръкописния текст върху призовката под натиск, оказан от страна на проверяващите, тъй като от показанията на свидетеля е очевидно, че при осъществяване на проверката е разбрал, че от него се иска да представи документи, което не сторил, тъй като не знаел къде се намират. Освен това от показанията на свидетеля Т. се установява, че при извършване на проверката продавач-консултантът не заявил, че такива документи в магазина няма, след което потвърдил това свое изявление писмено – върху призовката, която била връчена в същия ден и на същото място. С оглед на това съдът приема, че липсват надеждни доказателства, въз основа на които да се формира извод, че при извършената на 01.06.2023 г. проверка в процесния обект на контрол, служителите при ДИТ са оказали какъвто и да е натиск спрямо свидетеля А.. Показанията на последния се възприемат като достоверни в частта, в която твърди, че при извършване на проверката в магазина продължавали да влизат клиенти, които той обслужвал, както и че

не представил изисканите документи, тъй като не е знаел къде се намират те, с изключение на трудовия си договор.

При установената по делото фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че от правна страна се установява следното:

Жалбата е процесуално *допустима*, тъй като е подадена от легитимирано за това лице и в законоустановения срок, а разгледана по същество, жалбата се явява *неоснователна*.

Конкретният АУАН е издаден от компетентен орган – старши инспектор в ДИТ София към ИА ГИТ, който се явява компетентен орган съгласно чл. 21, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ”, който текст предвижда, че инспекторът е контролен орган и има правомощията, установени в КТ включително тези по [чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ](#). Законодателят е възложил именно на ИА „ГИТ” осъществяването на цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство, както и извършването на контролна дейност по спазването на правата и изпълнението на задълженията на страните по трудово или служебно правоотношение. Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН от директор на дирекция ДИТ София, който е компетентен за това орган с оглед приобщените заповеди по делото. Както АУАН, така и НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание съобразно изискванията на [чл. 42 от ЗАНН](#) и на [чл. 57 от ЗАНН](#). В АУАН и в НП се съдържа ясно и пълно фактическо описание на нарушението, като са конкретизирани всички значими обстоятелства. В НП по недвусмислен начин е посочено, че фактическите обстоятелства са относими към нарушението, визирано в чл. 415, ал. 1 от КТ, с оглед на което доводът на жалбоподателя в обратен смисъл е неоснователен. При издаването на двата акта е спазен процесуалният ред за това и е налице редовна процедура по връчването им. В случая са спазени и сроковете по [чл. 34, ал. 1](#) и [ал. 3 от ЗАНН](#), както и срокът на абсолютната погасителна давност по [чл. 81, ал. 3](#) във връзка с [чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН](#) /съобразно указанията, дадени в ТП № 1/27.02.2015 г. по [т. д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/](#).

Въз основа на доказателствата по делото се установява по категоричен начин, че на 01.06.2023 г. в обект – магазин, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 131, „НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД е извършило административно нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ, изразяващо се в това, че

в обекта на контрол работодателят не държи на разположение на контролните органи от Инспекцията по труда, графици за работа за периода, за който е установено сумарно изчисляване на работното време, както и правилник за вътрешния трудов ред на дружеството и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работа, което е неизпълнение на предписания, дадени с Протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г., за изпълнението на които е даден срок на изпълнение 31.05.2023 г.

Съгласно чл. 415, ал. 1 от КТ *Който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.*

В конкретния случай е установено без съмнение, че към 01.06.2023 дружеството „НЮ БЕГИНИНГ-2018“ ЕООД не е изпълнило предписания № 1, дадени в Протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г., като за наличието на административно нарушение е без значение какви са вътрешноорганизационните причини, поради които задължението за изпълнение на предписанията не е изпълнено. Не може да се сподели като основателен доводът, че служителят не е представил изисканите от проверяващите длъжностни лица документи поради незнание, тъй като част от задълженията на дружеството е да обезпечи наличие на изискуемата от закона документация на територията на търговския обект, респ. да обучи работниците и служителите и с оглед тези задължения на дружеството.

Съгласно чл. 403а, ал. 1 от КТ *В предприятието, в неговите подразделения, обекти и работни площадки, както и на други места, на които се полага наемен труд, работодателят е длъжен да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред, списък на работниците и служителите, изпратени от предприятие, което осигурява временна работа и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа: заповеди за полагане на извънреден труд, за дежурство, за времето на разположение, за установяване на непълно работно време и поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време.*

Не се споделя доводът на жалбоподателя за това, че в НП и в АУАН не са описани документите, които е следвало да бъдат на разположение към 01.06.2023 г. в обекта, респ. непредставянето на които реализира състава на

посоченото административно нарушение. В тази насока следва да се отбележи, че в АУАН, В НП и в предписанията, обективирани в протокол № ПР2314430 от 23.05.2023 г., по ясен начин е посочено, че става въпрос за графици за работа, правилник за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работа, като последните са посочени от законодателя в чл. 403а, ал. 1 от КТ, т. е. осъществявайки професионално дейност с предмет на дейността, която упражнява дружеството-жалбоподател, управителят следва да е наясно с какви документи относно разпределението на работното време и организацията на работа следва да разполага на територията на търговския обект, съобразно спецификите на осъществяваната дейност в магазина и начина на организация на работата в конкретния случай. Ето защо този довод не се приема за основателен, в допълнение на което следва да се отбележи, че заявеното от страна на свидетеля обстоятелство, че малко след започването му на работа в обекта се преминало към работа на смени е ирелевантно, първо защото това е неотносимо към времевия период когато са дадени предписанията и второ, защото липсата на това обстоятелство не изключва задължението на работодателя за съхранение на територията на обекта на документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа, като според спецификата на конкретната дейност това биха могли да бъдат *заповеди за полагане на извънреден труд, за дежурство, за времето на разположение, за установяване на непълно работно време и поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време.*

Съгласно чл. 415, ал. 1 от КТ *„Който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“.*

В конкретния случай се установява нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, с оглед на което то следва да бъде санкционирано именно по реда на този законов текст, както е сторил наказващият орган. Не се установяват отегчаващи отговорността на нарушителя обстоятелства, като конкретното нарушение е първо подобно. Ето защо следва да се определи санкция към минималния предвиден в закона размер, а именно имуществена санкция в

размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева, както е процедирал административнонаказващият орган. При това положение определената по вид и размер санкция е законосъобразна и следва да се потвърди.

По довода за маловажност на случая следва да се посочи, че чл. 415в, ал. 1 от КТ предвижда, че *„За нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв.“*, а в случая не се твърди и не се доказва нарушението да е отстранено веднага след узнаването му. Следва да се отчете обстоятелството, че самото нарушение се състои в неизпълнение на предписания, дадени по повод констатация за предходно извършено идентично нарушение, с оглед на което случаят не може да се определи като маловажен. Част от задълженията на управителя на дружеството, осъществяващо търговска дейност и действащо като работодател по смисъла на КТ е да организира и обезпечи дейността на дружеството съобразно изискванията на закона, вкл. на КТ. Ето защо искането на жалбоподателя за определяне на случая като маловажен и за прилагане на чл. 415в, ал. 1 от КТ е неоснователен.

По изложените съображения съдът приема жалбата за неоснователна, при което атакуваното с нея НП следва да се потвърди.

При този изход на делото, жалбоподателят няма право на разноски, поради което такива не следва да му се присъждат. Същевременно на основание чл. 63, ал. 5 вр. ал. 3 от ЗАНН на въззиваемата страна се дължи юрисконсултско възнаграждение за представителство по делото, за присъждане на каквото е направено съответно за това и своевременно искане. Ето защо в полза на въззиваемата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, съобразно фактическата и правна сложност на делото и обстоятелството, че юрисконсултът се е явил в откритото съдебно заседание. За заплащане на тази сума следва да се осъди жалбоподателят, който с поведението си е станал повод за това въззиваемата страна да направи разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА *Наказателно постановление (НП) № 22-2300311 от 10.08.2023 г., издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда” – София (ДИТ София), с което спрямо **НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. „Люлин”, бл. 228, вх. А, ет. 2, ап. 14, представлявано от управителя Мирослав Рангелов, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ, изразяващо се в това, че на 01.06.2023 г. дружеството, в качеството на работодател, не е изпълнило, дадено с протокол за извършена проверка № ПР2314430 от 23.05.2023 г. предписание № 1 от протокола и не държи на разположение на контролните органи от Инспекцията по труда графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, както и правилник за вътрешния трудов ред на дружеството и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работата.*

ОСЪЖДА **НЮ БЕГИНИНГ-2018” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. „Люлин”, бл. 228, вх. А, ет. 2, ап. 14, представлявано от управителя Мирослав Рангелов, на основание чл. 63д от ЗАНН, вр. чл. 143, вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 78 ал. 3 от ГПК, да заплати на **Дирекция „Инспекция по труда” – София**, сумата от **80.00 /осемдесет/ лева**, представляваща направени във връзка с производството по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____