

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 741

гр. Варна, 16.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20233001000509 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №4619/14.07.2023г. по описа на ДОС, на Д. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН *****, М. Н. К., ЕГН *****, и Т. Т. Т., ЕГН *****, чрез общ пълномощник адвокат К. К., ВАК, срещу решение №71 от 23.06.2023г. на Окръжен съд - Добрич, постановено по т.д. №171/2022г. по описа на ДОС.

С обжалваното решение предявените от ищците – настоящи жалбоподатели искове с правно основание чл.432, ал.1 КЗ и чл.86, във вр. с чл.84 ал.3 ЗЗД КЗ за осъждане на ответното застрахователно дружество ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, седалище град София, да им заплати обезщетения за причинените им неимуществени вреди от смъртта на тяхната баба З.Г.И., ЕГН *****, загинала при ПТП, настъпило на 07.05.2020г. в град Добрич по вина на водача на т.а. „****“, с рег. № ***** Д.Х.П., ЕГН *****, обхванат от действието на валидна към момента на настъпване на застрахователното събитие застраховка „Гражданска отговорност“, сключена по полица № BG/02/119002159848, валидна до 01.08.2020г., в размери от по 25 001 лева, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 14.12.2021г. (датата на уведомяване на застрахователя с отправена претенция) до окончателното им плащане, чийто размер до датата на подаване на исковата молба – 04.10.2022г., е 2 048,70 лева. С оглед на това и на основание чл.78, ал.3 ГПК всяка една от ищците е осъдена да репарират разноски на ответника в размери от по 2 140 лева.

Обоснованите във въззивната жалба оплаквания са неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Твърди се, че първоинстанционният съд не е обсъдил всички събрани по делото доказателства, което е довело и до неправилни изводи. Като правят подробен анализ на събраните по делото гласни доказателства и фактите, които следва да се считат установени от тях, въззивниците считат за надлежно установено по делото интензитетът на отношенията им със загиналата тяхна баба, надхвърлящи нормално присъщите за родствената връзка баба - внуци. Молят въззивния съд да отмени обжалвания съдебен акт и да постанови ново решение по същество на спора, с което претенциите им да бъдат уважени. Претендират и присъждане на разноски.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл.259, ал.1 ГПК, и е процесуално допустима. Същата е редовна, съдържа изискуемите по чл.260 ГПК реквизити и приложения по чл.261 ГПК и е надлежно администрирана. Въззивниците са освободени от задължението за предварително внасяне на дължимите за въззивното производство държавни такси.

Препис от въззивната жалба е връчен на насрещната страна. В срока по чл.263 ГПК ответникът ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, чрез пълномощника си по делото адвокат М. Г., САК, е подал писмен отговор вх. №5502/30.08.2023г., в който обосновава становището си, че подадената въззивна жалба е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Счита, че обжалваното с нея решение на първоинстанционния съд е постановено при изяснена фактическа обстановка и при пълен анализ на събраните по делото доказателства, по същество е законосъобразно и правилно, поради което следва да бъде потвърдено изцяло от въззивния съд. Претендира присъждане на разноски за въззивното производство.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на Добрички окръжен съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт. При тези фактически констатации съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

Във въззивната жалба не се правят оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения, в т.ч. и по отношение на направения от първоинстанционния съд устен доклад по делото, с оглед на което и доколкото съдът е ограничен в проверката си от посоченото в жалбата (чл.267 от ГПК) въззивния съдебен състав приема, че не се налага повтаряне на действията в първото съдебно заседание на първата инстанция. За изслушване на становищата на страните делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Във връзка с исканията на страните за присъждане на разноски следва да се укаже необходимостта от представянето на списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание по делото (чл.80 от ГПК).

По изложените съображения и на основание чл.267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №4619 от 14.07.2023г. по описа на ДОС на Д. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН *****, М. Н. К., ЕГН *****, и Т. Т. Т., ЕГН *****, подадена чрез общ пълномощник адвокат К. К., ВАК, срещу решение №71 от 23.06.2023г. на Окръжен съд - Добрич, постановено по т.д. №171/2022г. по описа на ДОС.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **15.11.2023г. от 14,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, чрез пълномощници, на посочените по делото електронни адреси.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото, **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК).

Препис от определението **да се връчи** на страните ведно със съобщението за насроченото открито съдебно заседание. На въззивниците **да се връчи** и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____