

РЕШЕНИЕ

№ 244

гр. В., 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., 13 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сияна Геннадиева

при участието на секретаря Цветанка Ив. Кънева
като разгледа докладваното от Сияна Геннадиева Административно наказателно дело № 20223110203043 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на „ЕВРО БОНД“ЕООД против НП №BG07022022/2000-44/НП от 07.07.2022 г. на Директора на Териториална дирекция Митница-В. в Агенция"Митници", с което на основание чл. 121 ал.1 от ЗАДС, чл. 124 ал.1 вр. с чл. 107е ал.2 вр. с ал.1 от ЗАДС и чл. 124 ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание „Имуществена санкция" в размер на 2 000лева;

Присъдено адм.наказание дружеството да заплати стойността на липсващите стоки, предмет на нарушението в размер на 1101,62 / лева, а именно - 61 бр. бутилки джин от 0,7 л с действително алкохолно съдържание от 43% на обща пазарна цена от 1101,62лева и

Наложено административно наказание „Лишаване от право да упражнява дейността", определена с Лиценз № 639/11.08.2017г. в обекта, където е установено нарушението: данъчен склад BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, за срок от 1 /един/ месец.

В жалбата въззивникът оспорва констатациите визирани в НП. Излага твърдение, че фактическите изводи в НП не отговарят на обективната истина,

процесните бутилки с алкохол не са били облепени с бандерол, тъй като бандеролите, с които е трябвало да бъдат облепени са налични в склада. Твърди, че причината бандеролите да са налични в склада е допуснатата грешка при облепянето, поради което стоката, напуснала склада е била облепена с други номера на бандероли, отговарящи на нейния литраж и алкохолен градус, с което не е осъществен вменения състав на нарушение по чл. 121 ал. 1 ЗАДС, вр. чл. 64 ал. 4 ЗАДС, който визира случай, в който бутилките не са облепени по начин, който да гарантира да не бъдат унищожавани при употребата им.

Извежда се твърдение, че с така допуснатия пропуск не е ощетен бюджета, тъй като акциза се изчислява на базата на алкохолния градус и литраж на алкохола. Сочат, че за да се приеме за обосновано обвинението в НП, АНО следва да докаже, че в склада се намират 100бр. повече бандероли от тези, които трябва да се водят налични в склада по складова програма, което не е сторено. В подкрепа на твърдението, че бутилките са били облепени с бандерол при извеждането от склада, макар и за друг вид стока, но съответстващ на алкохолния градус и литраж, се сочи приложената към жалбата справка от информационната система БАЦИС за броя на изведените бутилки от склада и броя на изписаните за това бандероли Иска се НП да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание въззивникът, редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата на посочените в нея основания. В заседание по същество пледира НП да бъде отменено с оглед изложените в жалбата доводи. Сочи, че дружеството-жалбоподател. Извежда аргумент, че съгласно чл. 64 ал.2 от ЗАДС не данъчния склад е лицето следващо да постави акцизните бандероли. Закона сочи, че задължение за поставянето им имат вносителите на алкохолите напитки. Излага съображения, че задължението за поставяне на акцизен бандерол лежи върху лицето което въвежда стоките на територията на страната. Извежда се твърдение, че фактическата обстановка не е правилно отразена в процесното НП където не е посочен вносителят на стоката.

В съдебно заседание въззиваемата страна, редовно уведомена, се представлява от ю.к. Х., която в съдебно заседание оспорва жалбата. В заседание по същество пледира НП да бъде потвърдено като правилно и

законосъобразно. Сочи, че бандеролите се индивидуализират с техния сериен номер, в който са посочени мисия, година, като процесните бандероли са получени и са декларирани като облепени върху бутилките доста преди датата на проверката. Моли се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното производство е разпитан в качеството на свидетел актосъставителят К. Х.. Приобщени са към материалите по делото материалите по АНП, както и заключението по назначената в хода на съдебното производство съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 24.11.2021г. в интервала от 13.50 часа до 15 часа служителите Валентин Ведеров на длъжност главен инспектор в ТД на Агенция „Митници“, ТД Митница В., отдел „Последващ контрол“, сектор „Акцизен контрол“ и К. М. Х. на длъжност старши инспектор в ТД на Агенция „Митници“, ТД Митница В., отдел „Последващ контрол“, сектор „Акцизен контрол“, са извършили проверка в данъчен склад с ИН BGNCA00446001 на данъчнозадължено по Закона за акцизите и данъчните складове лице „ЕВРО БОНД“ ЕООД, ЕИК 204351707, находящ се в гр. В., общ. В., обл. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, във връзка с установяване на налични бандероли в данъчния склад.

В началото на проверката, от металната врата на вход/изход е снета митническа пломба с ненарушена цялост № 0063894, поставена при предходна проверка на 19.11.2021 г. от служители на ТД Митница В., резултатите от която са отразени в Протокол за извършена проверка (ПИП) № 21BG2000A052169/19.11.2021г., при която чрез инвентаризация е установено фактическото количество и вида на акцизните стоки в данъчния склад, налично към момента на проверката, разпределени по следния начин: Алкохолни напитки, липсващи в Дневник за складова наличност (ДСН):

- Glen Scanlan Scotch 1.0/40% - 189 бр. бутилки;
- Jack Daniels 0.050/35% - 56 бр. бутилки;
- Jack Daniels 0.050/40% - 49 бр. бутилки;
- Jack Daniels 0.050/45% - 42 бр. бутилки;
- Glen Scanlan Scotch 0.7/40% - 194 бр.
- - Vodka Belvedere 1.0/50% - 12 бр. бутилки; - Mozart chocolate liqueur

0.050/17% - 34 бр. –

- Mozart chocolate liquer 0.050/15% - 17 бр.
- Whisky Akashi 0.500/50% - 6 бр. бутилки;
- Vodka Hunting Lodge 1,0/40% - 287 бр. бутилки;

- Li cor Beirao Summer Pack+Glass Caipirao/Morangao Glass 6/0,7/22% - 6 бр. бутилки;

- Deanston 12 Years Un-Chill Filtred+GB 6/0.700/46.30% - 2 бр. бутилки;

- Finlandia 101 NRF 12/1/50.50% - 12 бр. бутилки.

За извършените действия, установените факти и събраните доказателства при проверката на 24.11.2021 год. е издаден Протокол за извършена проверка (ПИП) per. № 21BG2000A053093/24.11.2021г., редовно връчен по надлежния ред на Нейчо Димитров Киров, (домакин на склад на „ЕВРО БОНД“ ЕООД, назначен с Трудов договор № 2/14.04.2021г., издаден от работодателя Янко Иринов Желязков, към този момент).

В хода на адм.проверка било установено, че към 24.11.2021г. „ЕВРО БОНД“ ЕООД е със статут на лицензиран складодържател по Закона за акцизите и данъчните складове с ИНЛС BGNCA00446000. Дружеството притежава Лиценз № 639/11.08.2017г. за управление на данъчен склад за складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли находящ се в област В., община В., град В., район М., бул. "Я.Х." № 6 с вписан в лиценза идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00446001. Съгласно приложението към Лиценз № 639/11.08.2017г. дейностите, които могат да се осъществяват са следните: „Складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли. Акцизните стоки са алкохолни напитки."

Съгласно ПИП № 21BG2000A053093/24.11.2021г., обективиращ резултатите от извършения на 24.11.2021г. от служители на ТД Митница В. физически контрол в данъчния склад с ИН BGNCA00446001, са установени налични акцизни бандероли, които са иззети, след като са поставени в найлонова торба, пломбирана с митническа пломба № 0124865 с цел последващо преброяване.

На 30.11.2021г. митническите служители К. М. Х. и В.П.В. , К. Р. К. в присъствието на Нейчо Димитров Киров (упълномощено лице от управителя на „ЕВРО БОНД“ ЕООД Янко Иринов Желязков, към този момент), са извършили премахване на митническа пломба № 0124865 от найлонова торба, в която се намирили иззетите бандероли с цел тяхното описване и изброяване. За резултатите от извършените действия е съставен Протокол за предприети действия на обезпечаване на доказателства № BG002000-PK24-3/30.11.2021г.

Във връзка със започналото ревизионно производство на „Евро Бонд“ ЕООД, възложено със Заповед за възлагане на ревизия № BG002000-PK24-P 1/23.11.2021 г. изменена със Заповед за възлагане на ревизия № BG002000-

РК24-3Н19/13.12.2021г.. извършена е проверка на установените налични бандероли, задържани с Протокол № 21BG2000A0539093/24.11.2021г., описани и изброени в Протокол за предприети действия на обезпечаване на доказателства № BG002000-РК24-3/30.11.2021 г.

Извършена била експертиза с цел установяване автентичността на установените налични 11 643 акцизни бандероли за бутилирани алкохолни напитки, иззети с Протокол за предприети действия на обезпечаване на доказателства № BG002000-РК24-3/30.11.2021г. За извършените действия е изготвен Протокол № 20210625/09.12.2021г., видно от който бандеролите съответстват на утвърдените от Министъра на финансите образци и са истински. С оглед обезпечаване на мотивирани доказателства, относно спазване изискванията на ЗАДС и ППЗАДС, протоколът от експертизата е приобщен към доказателствата на ревизионното производство с Протокол № BG2000-РК24-Ппр34/29.12.2021г.

В хода на ревизионното производство е регистрирано в деловодството на ТД Митница В. писмо вх. № 32-414662/20.12.2021г. с приложена информация на електронен носител /CD/ от „Евро Бонд“ ЕООД. Подадената информация е съдържала изготвен файл, наименуван „Справка по месеци за изведени бандероли“.

След извършената проверка на акцизните бандероли от експертизата, описани в Протокол № 20210625/09.12.2021 г. и информацията от файла „Справка по месеци за изведени бандероли“, подадена от „Евро Бонд“ ЕООД, е установено деклариране на облепени бандероли върху потребителски опаковки на алкохолни напитки и изведени от данъчния склад BGNCA00446001, които в същото време са налични в ТД Митница В. и описани в Протокол № 20210625 от 09.12.2021г., присъединен с Протокол № BG002000-РК24-Ппр34/29.12.2021г.

Извършена е проверка в информационната система на Агенция „Митници“ -, „Българска акцизна централизирана информационна система“ /БАЦИС/ с цел установяване с какви документи са получени иззетите акцизни бандероли, описани в Протокол за предприети действия на обезпечаване на доказателства № BG002000-РК24-3/30.11.2021 г. Установените факти и обстоятелства са обективирани в Протокол № BG002000-РК24-36/31.12.2021г., видно от който „ЕВРО БОНД“ ЕООД, ЕИК 204351707е издал електронен акцизен данъчен документ /е-АДД/ за освободени за потребление алкохолни напитки с облепен акцизен бандерол, който бандерол се намира в ТД Митница

е-АДД/дата	Търговско наименование	Търг. марка	Вмест. /алк. градус	Налични бандероли в ТД Митница В. по опис Емисия, Серия, Бандероли от № до №	брой
1	2	3	4	5	6
0000000006149903/29/06/2021	ДЖИН	TANQUERAY GIN	0,7/43,1	От 2018, ЕИ, 91750841-До2018, ЕИ, 91750901	61

Българските акцизни бандероли, посочени в горната таблица (общо 61бр.) са декларирани от "ЕВРО БОНД" ЕООД, в съответствие с изискванията на чл.76, ал.5 от ППЗАДС в информационна система БАЦИС, модул СУА, Деклариране, Дневник на складова наличност към Акцизна декларация № BG002000/02-01872/07072021, таб. „Бандероли“, като облепени на акцизни стоки с код по КН 22085011 и освободени за потребление с е-АДД с Уникален контролен номер (УКН) 0000000006149903/29/06/2021г. с посочен код на предназначение, съгласно чл.85а от ППЗАДС код „416-за стоки, освободени за потребление съгл. чл.20, ал.2, т.6" от ЗАДС /извеждането от данъчен склад на акцизни стоки, облепени с бандерол/ с получател в е-АДД „ХАШ ФУУДС" ЕООД, ЕИК206343506, в качеството му на вложител в данъчен склад ИНДС BGNCA00446001.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 6 от ЗАДС, във връзка с чл. 64, ал. 4 от ЗАДС освобождаването на акцизни стоки за потребление се извършва с облепени акцизни бандероли, върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване, чрез разкъсване.

В хода на адм.проверка актосъставителят приел, че „ЕВРО БОНД" ЕООД, в качеството му на лицензиран складодържател, е нарушило разпоредбата на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС, за това, че 61 броя бандероли емисия 2018 от № ЕИ 91750841 до № ЕИ 91750901, установени като налични на 24.11.2021 г. в данъчния склад на дружеството с ИНДС BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, не са били облепени по реда на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС върху 61 броя бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 с алкохолно съдържание равно и превишаващо 15% vol. търговско наименование „Джин" и търговска марка „Tanqueray Gin 0.700/43.1%", изведени на 29.06.2021г. от данъчния склад с е-АДД УКН 0000000006149903/29.06.2021г., предвид което на 29.06.2021 г. в гр. В. „Евро Бонд" ЕООД, ЕИК 204351707 е осъществило състава на чл.121, ал.1 от ЗАДС.

Извършена е проверка в информационната система на Агенция „Митници“ - „Българска акцизна централизирана информационна система“ /БАЦИС/ с цел установяване с какви документи са получени издетите акцизни бандероли, описани в Протокол за предприети действия на обезпечаване на доказателства № BG002000-РК24-3/30.11.2021г. Установените факти и обстоятелства са обективирани в Протокол № BG002000-РК24-36/31.12.2021г., видно от който „ЕВРО БОНД“ ЕООД е издал електронен акцизен данъчен документ /е-АДД/ за освободени за потребление алкохолни напитки с облепени акцизни бандерол, които бандероли се намират в ТД Митница В.. Българските акцизни бандероли, посочени в горната таблица - общо 100 бр. са декларирани от "ЕВРО БОНД" ЕООД, в съответствие с изискванията на чл.76, ал.5 от ППЗАДС в информационна система БАЦИС, модул СУА, Деклариране, Дневник на складова наличност към Акцизна декларация № BG002000/02-01872/07072021, таб. „Бандероли“, като облепени на акцизни стоки с код по КН 22086011 - STOLICHNAYA ВОДКА, 0,7 л, 38 % vol.. 100 бр., освободени за потребление с е-АДД УКН 0000000006148690/28.06.2021г. с посочен код на предназначение, съгласно чл.85а от ППЗАДС код „416-за стоки, освободени за потребление съгл. чл.20, ал.2, т.6" от ЗАДС /извеждането от данъчен склад на акцизни стоки, облепени с бандерол/ с получател в е-АДД „ХАШ ФУУДС" ЕООД, ЕИК206343506, в качеството му на вложител в данъчен склад ИНДСВОМСА00446001.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 6 от ЗАДС, във връзка с чл. 64, ал. 4 от ЗАДС освобождаването на акцизни стоки за потребление се извършва с облепени акцизни бандероли, върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване, чрез разкъсване.

При така установените факти е формиран изводът, че „ЕВРО БОНД“ ЕООД, ЕИК 204351707 в качеството му на лицензиран складодържател, е нарушило разпоредбата на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС, за това, че 61 броя бандероли, установени като налични на 24.11.2021 г. в данъчния склад на дружеството с ИНДС BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, не са били облепени по реда на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС върху 61

броя бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 изведени на 29.06.2021 г. от данъчния склад с е-АДД УКН 0000000006148693/29.06.2021г., предвид което на 28.06.2021 г. в гр. В. „Евро Бонд“ ЕООД, ЕИК 204351707 е осъществило състава на нарушение по чл.121, ал.1 от ЗАДС.

Поради това бил съставен АУАН в отсъствието на нарушителя, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Същият е връчен на 07.02.2022 г. на упълномощеното лице Нейчо Димитров Киров,

Съгласно данни от Търговския регистър и извършена справка за актуално състояние на „ЕВРО БОНД“ ЕООД, ЕИК 204351707, след съставяне на акта за установяване на административно нарушение е настъпила промяна, като след 23.02.2022г. управител на дружеството е Нейчо Димитров Киров.

Въз основа на акта било издадено процесното НП, с което е ангажирана административно-наказателната отговорност на „ЕВРО БОНД“ ЕООД в качеството му данъчнозадължено лице по Закона за акцизите и данъчните складове - лицензиран складодържател с ИНЛС BGNCA00446000, притежаващ Лиценз № 639/11.08.2017 г. за управление на данъчен склад: BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, на 28.10.2021г. в гр. В., 61 броя бандероли, установени като налични на 24.11.2021 г. в данъчния склад на дружеството, не са били облепени по реда на чл. 64, ал.4 от ЗАДС върху 61 броя бутилирани алкохолни напитки, с код по КН 2208 с алкохолно съдържание равно и превишаващо 15% vol, изведени на 29.06.2021 г. от данъчния склад с е-АДД УКН 0000000006148693/28.06.2021г, като нарушението е установено при осъществени контролни действия от служители на отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница В. за констатациите q от които е съставен протокол за проверка.

Констатирано било, че с посоченото деяние дружеството е осъществило състава на нарушение по чл.121, ал.1 от ЗАДС, вр. чл. 64, ал. 4 от ЗАДС, поради което и на основание чл. 121 ал.1 от ЗАДС, чл. 124 ал.1 вр. с чл. 107е ал.2 вр. с ал.1 от ЗАДС и чл. 124 ал.1 от ЗАДС с обжалваното НП на дружеството е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева и административно наказание „Лишаване от право да упражнява дейността“, определена с Лиценз № 639/11.08.2017г. в обекта, където е установено нарушението: данъчен склад BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, за срок от 1 /един/ месец и е присъдено дружеството да заплати стойността на липсващите стоки, предмет на нарушението в размер на 1101,62лева.

В хода на съдебното производство е назначена и извършена съдебно-счетоводна експертиза, в заключението на която вещото лице е формирало

следните изводи:

При сравняване на данните в Приложение №1 на бандеролите е литраж от 0, 700 и алкохолно съдържание 43 %. не се констатираат различия между общо получените, спрямо общо изведените и върнатите на Митницата бандероли.

Не е на лице излишък. Няма наличие на **повече** изведени и върнати бандероли, спрямо получените от Митницата с приемо-предавателни протоколи.

Тъй като при сравняване на данните в Приложение М'1. не са констатирани различия между общо получените, спрямо общи изведените и върнатите на Митницата бандероли, няма излишък или наличие **на** повече изведени и върнати бандероли, спрямо получените от Митницата **с** приемо-предавателни протоколи, експертизата не може да установи количеството сменени бандероли с тези описани в протокол за разпределение по е-АДД № 0000000006148690/28.06.2021г.

Не се установява количество бандероли по извършената проверка от митницата, което надвишава количеството, което е било заприходено в складовата програма на склада на „Еворо Бонд“ ЕООД по Протоколи от 26.06.2021г. до 01.11.2021г

Експертизата изчислява пазарната цена на стоките **Джин "**, литраж - 0,700, %Vol - 3X 43,1% , определена по **ред** на чл. 21 от Наредба Н-19- от 14.08.2006 г. е в размер на **24,35 лв.**

Съдът напълно кредитира изготвеното заключение.

Гореизложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обосноваост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока за обжалване от надлежна страна и е приета от съда за разглеждане.

Административно - наказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок.

Наказателното постановление на Директора на ТД Митница В. е издадено от компетентен орган видно от приобщеното към материалите по делото копие на Заповед № ЗАМ - 1084/32-246797/02.08.2021 г., същият е надлежно упълномощен от Директора на Агенция "Митници".

Като разгледа жалбата относно процесуалната законосъобразност на издаденото НП, съдът констатира, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице. В съдържанието, както на АУАН, така и на НП, не е описано ясно и недвусмислено в какви конкретни действия респ. бездействия се изразява осъщественото деяние.

Отразена е констатацията, че Българските акцизни бандероли общо 61 броя - са декларирани от "ЕВРО БОНД" ЕООД, в съответствие с изискванията на чл.76, ал.5 от ППЗАДС в информационна система БАЦИС, модул СУА, Деклариране, Дневник на складова наличност към Акцизна декларация № BG002000/02-01872/07072021, таб. „Бандероли“, като облепени на акцизни стоки с код по КН 22085011 и освободени за потребление с е-АДД с Уникален контролен номер (УКН) 0000000006149903/29/06/2021г. с посочен код на предназначение, съгласно чл.85а от ППЗАДС код „416-за стоки, освободени за потребление съгл. чл.20, ал.2, т.6" от ЗАДС /извеждането от данъчен склад на акцизни стоки, облепени с бандерол/ с получател в е-АДД „ХАШ ФУУДС" ЕООД, ЕИК206343506, в качеството му на вложител в данъчен склад ИНДС BGNCA00446001.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 6 от ЗАДС, във връзка с чл. 64, ал. 4 от ЗАДС освобождаването на акцизни стоки за потребление се извършва с облепени акцизни бандероли, върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване, чрез разкъсване.

Липсва обективиран фактически извод в обжалваното НП, дали процесните акцизни стоки са освободени за потребление без поставяне на акцизен бандерол респ. дали процесните бандероли са били изобщо поставени върху стоките и по начин, който не гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване съгласно изискването на чл. 64 ал.4 от ЗАДС, която норма е посочена като нарушена в случая. В първия случай нарушена би се явяла нормата на чл. 64 ал.1 от ЗАДС, а във втория - разпоредбата на чл. 64 ал.4 от ЗАДС, поради което АНО

е следвало да визираща в НП фактическите си констатации коя от двете алтернативни хипотези на нарушение приема, че е осъществено. В тази посока следва да се разгледа и съдържанието на съставения АУАН в който актосъставителят е изписал, че е изведено от данъчния склад 61 броя алкохолни напитки необлепени с български акцизен бандерол, докато фактите в процесното НП са променени. В процесното НП при описание на нарушението е изписано следното:“ административнонаказващият орган приема от правна страна, че на 29.06.2021г. в гр. В. „ЕВРО БОНД“ ЕООД, в качеството му данъчнозадължено лице по Закона за акцизите и данъчните складове - лицензиран складодържател с ИНЛС BGNCA00446000, притежаващ е осъществило състава на нарушение по чл.121, ал.1 от ЗАДС, вр. чл. 64, ал. 4 от ЗАДС, за това, че 61 броя бандероли, установени като налични на 24.11.2021 г. в данъчния склад на дружеството с ИНДС BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, не са били облепени по реда на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС върху 61 броя бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208. Описаните факти в НП и АУАН са различни.

В НП липсват изрични твърдения, че бутилките алкохол са изведени изобщо без поставен акцизен бандерол или че 61-те броя бутилки с алкохол не са били облепени по реда на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС изискващ поставянето на бандерола по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване. В АУАН се сочи, че са изведени от данъчния склад 61 бутилки с алкохол не облепени с акцизен бандерол. Налице е съществено разминаване във фактите по отношение на установеното нарушение в двата акта.

Не е ясна волята на АНО за какво точно нарушение е наказано въз.дружество.

Съдът следва да посочи, че извеждането от данъчен склад на алкохол без поставен акцизен бандерол или поставянето му върху потребителската опаковка не по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване са две съвсем различни адм. нарушения. В тази посока как АНО е стигнал до извода, че бандерола е поставен неправилно с оглед изрично посочената като нарушена правна норма – чл. 64, ал. 4 от ЗАДС. В хода на производството в тази посока не се ангажираха доказателства. Ако се твърди за непоставен изобщо акцизен бандерол на процесните 61 бутилки джин, в хода на съд.дирене при назначената експертиза се установи, че няма установени количества бандероли в данъчния склад който да надвишават заприходените им. Т.е. не са установени в повече количества бандероли. Не се сочат доказателства за установяването на бутилките алкохол без поставен акцизен бандерол. В този случай изведеното твърдение, че стоките са изведени от данъчния склад без поставен акцизен бандерол е оборено от назначената по делото експертиза, доколкото това заключение е формирано на анализа на брой бандероли, а не

въз основа на конкретен факт. Фактическото описание и посочената като нарушена правна норма са в съществено противоречие. Доколкото твърдението, че са налице изведени от данъчния склад на акцизни стоки без поставен бандерол се опровергава в хода на съд.дирене посредством назначената експертиза е ненужно коментирането на изменение на адм.обвинение за такова деяние.

Съдът следва да посочи, че част от фактическата обстановка по вноса на процесните 61 бутилки алкохол е непълна. АНО не е проверил наличието на договор за влагане на стока в данъчен склад и нейната обработка, както и наличие на Договор за складиране на стоки при режим митническо складиране и прочие документи от които АНО е можел да установи за кого е било налично задължението да поставяне на бандероли. Съда следва да посочи, че това действие е възможно да бъде извършено и от наета външна фирма, различна от вносителят на стоката, вложителят в склада или лицензиария складодържател.

Доколкото обаче не се установи главния факт на доказване в настоящото производство изведен от склада алкохол без поставен бандерол или с неправилно поставен такъв, въз основа на заключението на назначената по делото експертиза, тези доказателства към настоящият момент са без значение.

Освен това никъде не е посочена дата на извършване на твърдяното нарушение, а именно не е посочено кога са били поставени бандеролите по начин противоречащ на разпоредбата на чл. 64, ал.4 от ЗАДС. Нито в АУАН, нито в НП са изложени каквито и да е било обстоятелства, въз основа на които да се приеме че нарушението е конкретна дата. Установяването на датата е възможно действие от страна на АНО по наличните отчетни документи за получените и използвани документи. Не посочването датата на извършване на административното нарушение представлява нарушение на императивните разпоредби на чл. 42, т.3, пр.1 от ЗАНН за акта, и чл. 57, ал.1, т.5, пр.2 от ЗАНН за наказателното постановление. Липсата на посочения реквизит е от категорията на съществените, тъй като от една страна води до ограничаване на правото на защита на нарушителя, който се поставя в затруднено положение да реализира правата си. От друга страна съдът не може да се произнесе по състава на административното нарушение, тъй като липсва един от основните белези на нарушението, датата на неговото извършване. Това възпрепятства съдът и за преценка за спазването на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, които могат да доведат до благоприятни правни последици на нарушителя, в случай че не са спазени. Тук съда следва да посочи, че поставянето на бандероли в нарушение на чл. 64, ал.4 от ЗАДС е конкретно действие с ясно установима дата, която не съответства на датата на извеждане на алкохолните напитки от склада.

Освен посоченото съдът констатира, че при издаването на НП е допуснато и друго нарушение на процесуалните правила – разпоредбата на

чл. 57, ал.1, т.5, предл. последно от ЗАНН. Основание за това заключение съдът намира, в разпоредбата на чл. 64, ал.2 от ЗАДС която посочва, че " Лицата, които внасят на територията на страната стоки по ал.1, са длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската опаковка по един от следните начини: 1. при производителя - извън територията на страната, или 2. в данъчен склад, или 3. във временен или митнически склад по смисъла на митническото законодателство. По делото е безспорно установено, че дружеството жалбоподател не е вносител на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар. По делото липсват каквито и да е доказателства кой е поставил бандеролите дали вносителят или представител на данъчния склад или изрично наета фирма за това. При това положение, доколкото начинът на поставяне на процесните бандероли върху акцизните стоки в разгледаният казус е основен факт, който подлежи на установяване и доказване в процеса, същият е следвало да се посочи изрично и да фигурира както в процесният акт за установяване на административно нарушение, така и в обжалваното НП, в противен случай, съдът намира, че е налице липсата на реквизит по чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН и непълнота в обстоятелствената част на обжалваното НП, която съществено накърнява правото на защита на жалбоподателя в административно-наказателното производство.

По посочения начин е ограничено правото на защита на наказаното лице, което следва във всяка фаза на административно-наказателното производство да бъде информирано за всички факти, касаещи обективни признаци на нарушението, което му се вменява, за да може да организира ефективно защитата си срещу вмененото му обвинение.

Съдът следва да посочи, че съгласно посочената като нарушена разпоредбата - чл. 64, ал. 4 от ЗАДС, която се твърди, че е нарушена, бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване, като бандеролът за тютюневите изделия може да бъде поставен също и по начин, който гарантира, че не може да бъде премахнат от потребителската опаковка, без да бъде повреден.

Според чл. 121, ал. 1 от ЗАДС лице, което наруши разпоредбата на чл. 64, ал. 14, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. - за физическите лица, и с имуществена санкция в размер от 2000 до 6000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци.

Анализът на нормата на чл. 64 ал.4 от ЗАДС, сочи, че ангажирането на административно-наказателната отговорност за нарушение на същата в настоящия случай се явява обосновано ако бъде установено, че с процесните бандероли са поставени върху описаните в НП акцизни стоки, освободени за потребление, но това поставяне е било по начин, който не гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване. Съдът приема, че посочената хипотеза би била осъществена и в случай, че по делото се установи, че процесните бандероли не са били трайно закрепени към акцизните стоки, съотв. същите са изпаднали в склада при освобождаването на стоките за потребление или в следствие. Подобни факти не са релевирани.

В хода на съдебното производство, въз основа на събраните гласни и писмени доказателства обаче, бе оборено твърдението, че процесните акцизни стоки са били освободени за потребление без поставен бандерол респ. с поставен бандерол по начин, който не гарантира, че употребата на стоката е възможна без неговото унищожаване чрез разкъсване.

Съдът отново ще посочи, че не следва да се изменя процесното адм.обвинение по отношение на нарушената правна норма за евентуалната замяна на акцизните бандероли поставени на 61 броя бутилки с алкохол, тъй като факти за това няма в НП, както и за деяние свързано с непоставяне на акцизен бандерол, тъй като в този случай е нарушена съвсем друга норма определяща различно адм.наказание.

Изводите обективирани в експертното заключение изключват възможността описаните в НП акцизни стоки, във връзка с което е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството, да са били освободени за потребление без поставен върху същите бандерол респ. последният да е паднал след поставянето му в склада преди освобождаването, поради нарушаване изискването на нормата на чл. 64 ал.4 от ЗАДС. Същевременно констатациите на вещото лице съответстват на поддържаната от въззивника в хода на административно-наказателното производство теза, че поради допуснатата грешка, процесните акцизни стоки при освобождаването им за потребление, са били с поставени бандероли с различен номер, но предназначени за стоки със същите характеристики, поради което с посочения пропуск не е настъпило ощетяване на фиска.

Въз основа на така формираните фактически изводи, съдът констатира,

че НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка, като с оглед разпоредбата на чл.52 ал.4 от ЗАНН е било необходимо да се проведе допълнително разследване по отношение на спорните факти.

С оглед на изложените доводи, съдът намира, че НП следва да бъде отменено, като необосновано и издадено в нарушение на процесуалния закон.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № BG07022022/2000-44/НП от 07.07.2022 г. на Директора на Териториална дирекция Митница - В. в Агенция "Митници", с което на „ЕВРО БОНД“ЕООД на основание чл. 121 ал.1 от ЗАДС, чл. 124 ал.1 вр. с чл. 107е ал.2 вр. с ал.1 от ЗАДС и чл. 124 ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание„Имуществена санкция" в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

Присъдено адм.наказание дружеството да заплати стойността на липсващите стоки, предмет на нарушението в размер на 1101,62 лева, а именно - 61 бр. бутилки джен от 0,7 л с действително алкохолно съдържание от 43,1% на обща пазарна цена от 1101,62лева.

Наложено административно наказание „Лишаване от право да упражнява дейността", определена с Лиценз № 639/11.08.2017г. в обекта, където е установено нарушението: данъчен склад BGNCA00446001, находящ се в гр. В., район М., бул. "Я.Х." № 6, за срок от 1 /един/ месец.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд- В..

Съдия при Районен съд – В.: _____