

РЕШЕНИЕ

№ 3141

гр. София, 16.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

като разглежда докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20211110212811 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „И.Д.Х.“ АД с ЕИК – XXXX, седалище и адрес на управление: /АДРЕС/, представлявано от изпълнителния директор В.П.М. срещу Наказателно постановление /НП/ № Р – 10 – 665 от 20.08.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя, на основание чл. 27, чл. 53 и чл. 83 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/ и чл. 222, ал. 1, предл. второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ и чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

Жалбоподателят не е доволен от атакуваното наказателно постановление и моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Същият излага доводите си за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-

наказателното производство, както и за неправилно приложение на материалния закон, които са основание за отмяна на крайния административен акт. В тази връзка се сочи, че описанието на нарушението в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и в наказателното постановление не е достатъчно ясно, а дадената правна квалификация на нарушението не е прецизна и точна. Алтернативно се застъпва становище за наличие на маловажност на случая, доколкото нарушението е с ниска степен на обществена опасност и от неговото извършване не са настъпили каквито и да било вредни последици.

Въззиваемата страна – заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде изцяло потвърдено като правилно и законосъобразно, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното :

–

С акт за установяване на административно нарушение № Р – 06 – 172 от 09.03.2021 г. на ИВ. Г. Н., на длъжност „младши експерт“ в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ към КФН, е установено, че при извършена документна проверка в КФН било констатирано, че „И.Д.Х.“ АД притежава статут на публично дружество, вписано под № РГ-05-76 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН, и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на чл.115, ал. 5, предл. трето във вр. с ал.4 от ЗППЦК, публичното дружество публикува на своята интернет страница поканата по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК с писмените материали на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон /ТЗ/, в срока по ал. 4, а именно 30 дни преди откриването на общото събрание на акционерите /ОСА/.

Писмените материали, свързани с предложенията за гласуване от дневния ред на общото събрание, трябва да бъдат представени на разположение на акционерите 30 дни преди откриване на общото събрание.

Видно от обявените обстоятелства в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ по партидата на „И.Д.Х.“ АД с вписване № 20210106123744 е обявена покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите /ИОСА/, насрочено за 08.02.2021 г., съответно на 23.02.2021 г. при липса на кворум.

При извършена проверка на корпоративната интернет страница на дружеството, достъпна на адрес XXXX, е установено, че в директория „За инвеститори“, в раздел „Финансови отчети“, където дружество обичайно оповестявало информация за свикани общи събрания на акционерите в дружеството, както и протоколи от тях, в период от три последователни дни, дружеството е публикувало покана с дневен ред за свиканото ИОСА без да поддържа приложени всички необходими писмени материали към него. Установено е, че за периода 04.02.2021 г., 05.02.2021 г., 06.02.2021 г. „И.Д.Х.“ АД не е изпълнило задължението си да поддържа на своята интернет страница необходимите писмени материали към дневния ред за свиканото на 08.02.2021 г. ИОСА – писмени декларации по чл. 234, ал. 2 от ТЗ, декларации по чл. 237, ал. 3 от ТЗ, свидетелства за съдимост по чл. 116а¹, ал. 4, предл. първо от ЗППЦК за предложените като кандидати за нов мандат членове на съвета на директорите /СД/ на публичното дружество, както и декларация по чл. 116а¹, ал. 4, предл. второ, във вр. с ал. 2 от ЗППЦК за кандидата за независим член на СД. В хода на проверката са направени и приложени разпечатки от документите в цитирания раздел на интернет страницата на дружеството на посочените дати.

С оглед императивната разпоредба на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК, срокът, до който дружеството е следвало да изпълни задължението си да публикува на интернет страницата си поканата по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, заедно с необходимите писмени материали по дневния ред за свиканото на 08.02.2021 г. ИОСА, е изтекъл на 08.01.2021 г. Извършилият проверката експерт в КФН приел, че с неподдржане на посочените писмени материали по дневния ред на интернет страницата си за периода 04.02.2021 г. – 06.02.2021 г., който период е част от императивно установения 30-дневен

срок, „И.Д.Х.“ АД е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК, както и че нарушението е извършено в периода 04.02.2021г. – 06.02.2021 г. в гр. София.

Срещу горепосочения АУАН постъпили писмени възражения с вх. № 91-01-202 от 12.03.2021 г., според които при съставянето на акта били допуснати съществени процесуални нарушения, а отделно от това неправилно бил приложен материалния закон.

Въз основа на акта било издадено процесното наказателно постановление № Р – 10 – 665 от 20.08.2021 г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя „И.Д.Х.“ АД, на основание чл. 27, чл. 53 и чл. 83 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 222, ал. 1, предл. второ от ЗППЦК и чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

Възраженията на жалбоподателя били отхвърлени като неоснователни с мотивите, че действително в разпоредбата на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК не са посочени изискуемите материали към поканата, а се препраща към чл. 224 от ТЗ, но съгласно ал. 1 на чл. 224 от ТЗ, писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, трябва да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването или изпращане на поканите за свикване на общото събрание, а съгласно ал. 2 на чл. 224 от ТЗ, когато дневният ред включва избор на членове на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет, материалите по ал. 1 включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове. В тази връзка въведеното в чл. 224, ал. 1 от ТЗ задължение за представяне касае всички писмени материали, свързани с дневния ред на общото събрание, като материалите не са и не биха могли да бъдат посочени изчерпателно, а същите се преценяват с оглед дневния ред на събранието. В ал. 2 на чл. 224 от ТЗ е упоменато изрично допълнение към изискуемите материали, когато дневният ред включва избор на членове на съвета на директорите, но е видно, че и тук изброяването не е изчерпателно. Разпоредбата на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, а съответно и тази на чл. 224 от ТЗ, без да посочват конкретни документи, препращат към изискванията,

съдържащи се в ЗППЦК и ТЗ, на които следва да отговарят лицата, кандидати за членове на съвета на директорите. Именно такива изисквания са въведени и в чл. 234, ал. 2 от ТЗ, в чл. 237, ал. 3 от ТЗ и чл. 116а¹, ал. 4 от ЗППЦК. Съгласно чл. 234, ал. 2 от ТЗ, не може да бъде член на съвет лице, което е било член на управителен или контролен орган на дружество, прекратено поради несъстоятелност през последните две години, предхождащи датата на решението за обявяване на несъстоятелността, ако са останали неудовлетворени кредитори; е било управител, член на управителен или контролен орган на дружество, за което е било установено с влязло в сила наказателно постановление неизпълнение на задължения по създаване и съхраняване на определените му нива от запаси по Закона за запасите от нефт и нефтопродукти; не отговаря на други изисквания, предвидени в устава. Действително посочената разпоредба не указва изрично по какъв начин се доказва липсата на описаните обстоятелства, каквото възражение е направено, но както и нарушителят посочва – от текста на чл. 234, ал. 3 от ТЗ е видно, че това става посредством декларация. Наказващият орган изрично отбелязал, че към писмените материали по дневния ред за свиканото на 08.02.2021 г. ИОСА не е предоставена информация във вр. с чл. 234, ал. 2 от ТЗ под каквато и да е форма. Съгласно чл. 237, ал. 3 от ТЗ, лице, предложено за член на съвет, е длъжно преди избирането му да уведоми общото събрание на акционерите, съответно надзорния съвет, за участието си в търговски дружества като неограничено отговорен съдружник, за притежаването на повече от 25 на сто от капитала на друго дружество, както и за участието си в управлението на други дружества или кооперации като прокурист, управител или член на съвет. Текстът на цитираната разпоредба не указва изрично форма за уведомяването, но следва да бъде подчертано, че уведомлението за обстоятелства, изискуеми съгласно чл. 237, ал. 3 от ТЗ, има информативен характер и служи да могат да бъдат установени потенциалните конфликти на интереси от страна на членовете на публичното дружество, произтичащи от евентуални техни участия в други дружества. Останалите членове на управителните и контролните органи на дружеството, акционерите, както и КФН и регулираният пазар нямат достъп до посочената информация, предвид което е от особена важност последната да им бъде предоставена своевременно, а именно – да бъде на разположение с писмените материали по дневния ред за свиканото на 08.02.2021 г. ИОСА. Предвид изложеното, устна

форма за уведомяване за наличието или липсата на обстоятелства съгласно чл. 237, ал. 3 от ТЗ е неприложима.

Според чл. 116а¹, ал. 1 от ЗППЦК, членове на управителните и контролните органи на публично дружество не могат да бъдат лица, които са осъдени с влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер, извършено в Република България или в друга държава, освен ако са реабилитирани, като съгласно чл. 116а¹, ал. 4 от ЗППЦК, кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по ал. 1 със свидетелство за съдимост. Съдимостта, съответно реабилитацията, е динамична правна категория, която касае правния статус на всяко физическо лице.

Наказващият орган посочил, че предвид текстовете на цитираните разпоредби, може да бъде направен обоснован извод, че наличието на декларации по чл. 234, ал. 2 от ТЗ и чл. 237, ал. 3 от ТЗ, както и свидетелствата за съдимост по чл. 116а¹, ал. 4 от ЗППЦК на членовете на СД и декларация по чл. 116а¹, ал. 4, предл. второ, във вр. с ал. 2 от ЗППЦК за кандидата за независим член на СД, изискуеми като част от материали към поканата за ИОСА, са необходима предпоставка за избирането на лицата за членовете на СД, а не условия за вписването на членовете в ТРРЮЛНЦ, каквото тълкуване е направено от дружеството.

Административно-наказващият орган приел също така, че при съставянето и връчването на АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения или нарушения на материалния закон, които да нарушават или ограничават правото на защита на нарушителя, поради което не са налице основания за прекратяване на образуваното административно-наказателно производство.

Относно приложението на чл. 28 от ЗАНН наказващият орган посочил, че като публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН, по отношение на „И.Д.Х.“ АД са въведени по-високи нормативни изисквания, с цел постигане на по-голяма прозрачност и публичност на действията на този вид търговски дружества. Нарушението на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК е формално по своя характер (на просто извършване) и се счита за довършено със завършване на изпълнителното деяние, без да е необходимо

настъпването на вредоносен резултат. Извършеното от „И.Д.Х.“ АД нарушение е с типичната обществена опасност за нарушенията от този вид, като липсата на вредни последици не е самостоятелно основание за квалифициране на случая като маловажен. Предвид изложеното, както и при отчитане значимостта на урежданите от ЗППЦК отношения, произтичащи от заложените в чл. 1, ал. 2 от същия закон цели, свързани с поддържане на стабилността и общественото доверие в капиталовия пазар, АНО приел, че по отношение на процесното нарушение е неприложим институтът на маловажността по чл. 28 от ЗАНН.

След преценка на всички представени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност АНО намерил за установено от фактическа и правна страна, че дружеството – жалбоподател не е изпълнило задължението си да публикува на интернет страницата си покана за свикване на общо събрание на акционерите на „И.Д.Х.“ АД, ведно с приложените към нея необходими писмени материали към въпросите от дневния ред за свиканото на 08.02.2021 г. ИОСА, за периода от 04.02.2021 г. до 06.02.2021 г., който период е част от императивно установения срок – най-малко 30 дни преди откриването на общото събрание. Нарушена е разпоредбата на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК. Нарушението е извършено в периода 04.02.2021 г. – 06.02.2021 г. в гр. София. Предвид факта, че това е първо нарушение от този вид, извършено от „И.Д.Х.“ АД и отчитайки обстоятелствата по чл. 222а, ал. 1 от ЗППЦК, наказващият орган счел, че целта на наказанието, предвидена в чл. 12 от ЗАНН, може да бъде постигната с налагане на имуществената санкция в минималния размер, предвиден в чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК, а именно – 2 000 /две хиляди/ лева.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля ИВ. Г. Н., които съдът намира за последователни, логични и непротиворечиви, както и от приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

От събраните по делото доказателства съдът намира, че дружеството – жалбоподател не е изпълнило задължението си по чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК, да публикува на интернет страницата си покана за свикване на общо събрание на акционерите на „И.Д.Х.“ АД, ведно с приложените към нея необходими писмени материали към въпросите от дневния ред за свиканото на 08.02.2021 г. ИОСА, за периода 04.02.2021 г. – 06.02.2021 г., който период е част от императивно установения срок - най-малко 30 дни преди откриването на общото събрание. Нарушена е разпоредбата на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК, като нарушението е извършено в периода 04.02.2021 г. – 06.02.2021 г. в гр. София. Ето защо съдът намира, че законосъобразно е била ангажирана административно - наказателната отговорност на жалбоподателя. Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана.

Нарушението на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК е обявено за административно нарушение с чл. 221, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК. Санкционната норма на чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК предвижда, че за нарушения по чл. 221, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 2 000 до 5 000 лева.

Съдебният състав намира, че така определената в минимален размер имуществена санкция, с оглед засегнатите обществени отношения, съответства на вида, характера и тежестта на извършеното нарушение.

Съдът не констатира допуснати, в хода на административно - наказателното производство, съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на атакуваното наказателно постановление. При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление, са спазени отразените в ЗАНН изисквания, като същевременно съдът намира, че същите са съставени, респ. издадени от компетентен орган. В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са отразени коректно периодът на извършване

на нарушението и описание на същото в достатъчна степен да се осигури възможност на жалбоподателя да разбере конкретното нарушение, което му е вменено. Налице е съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация. Актът е съставен в присъствието на двама свидетели, като описанието на нарушението в него, изцяло съответства на посоченото в наказателното постановление и в последното липсва отразяване на нови факти.

Съдът не споделя изложените в жалбата доводи за наличие на маловажност на извършеното нарушение, доколкото в случая е налице засягане на значими обществени отношения, касаещи предмета на нарушението, поради което и обществената опасност на деянието не се явява незначителна и не следва да се приеме, че това деяние не съставлява нарушение. Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за неправилно приложение на материалния закон. Настоящият съдебен състав споделя изцяло мотивите, изложени от административно-наказващия орган в издаденото наказателно постановление, в отговор на направените от жалбоподателя възражения, поради което намира, че оспореното НП е законосъобразно и правилно и като такова същото следва да бъде потвърдено.

По въпроса за разноските по делото и с оглед неговия изход, съдът намира, че претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, като същото съдът определя в размер на 80 лева на основание чл. 63д, ал. 4, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р – 10 – 665 от 20.08.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя „И.Д.Х.“ АД с ЕИК – XXXX, седалище и адрес на управление: /АДРЕС/, представлявано от изпълнителния директор

В.П.М., на основание чл. 27, чл. 53 и чл. 83 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 222, ал. 1, предл. второ и чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 115, ал. 5, предл. трето, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА жалбоподателя „И.Д.Х.“ АД с ЕИК – XXXX, седалище и адрес на управление: /АДРЕС/, представлявано от изпълнителния директор В.П.М., **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Комисията за финансов надзор на Р. България, с адрес: гр. София 1000, ул. „Будапеща“ № 16 сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____