

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Средец, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА Д. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря Костадинка Т. Лапова  
като разгледа докладваното от ВЕНЕТА Д. СТЕФАНОВА Гражданско дело  
№ 20222170100407 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по предявен иск за развод с правно основание чл.49 от СК.

Същото е образувано по искова молба на Й. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощника адв.Ж., със служебен адрес : гр.Средец, \*\*\*, против С. И. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Средец, \*\*\* № 2, с искане за прекратяване на сключения граждански брак помежду им, поради дълбокото и непоправимото му разстройство, без произнасяне за вината. Искането се основава на твърдения за влошаване на здравословното състояние на ищеца, който не иска да е в тежест на съпругата си, както и на настъпило пълно и всестранно отчуждаване между съпрузите и фактическа раздяла. От брака няма родени деца.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Счита се , че искът е допустим, както и основателен, като се твърди, че ответника не е бил причина за раздялата, а инициатор е ищеца. Твърди се , че до момента на раздялата отношенията помежду им са били хармонични.

В съдебно заседание ищецът, лично и чрез процесуалния си представител, поддържа предявения иск. Моли съда да постанови решение, с което да прекрати брака с развод поради дълбокото му и непоправимо разстройство, без да се произнася по въпроса за вината.

Ответницата, редовно призована не се явява в съдебно заседание и не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намери за установено следното:

Й. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\* и ответницата С. И. А., ЕГН \*\*\*\*\* са съпрузи, сключили граждански брак с акт № 0028/21.07.2017 г. на Община Средец, като от брака си нямат деца.

Свидетелят Д.Д., чиито показания съдът кредитира изцяло като непосредствени и достоверни, установява, че съпрузите не живеят заедно от около осем месеца. И двамата имали деца от предишен брак. Твърди, че ответникът се разболял и понеже не искал да е в тежест на С., поискал да се разведат.

При така възприетата фактическа обстановка, от правна страна съдът намира за обосновани следните изводи:

Налице са елементите от състава на разпоредбата на чл.49, ал.1 СК. Бракът между страните е дълбоко и непоправимо разстроен, изпразнен от съдържанието, което закона и добрите нрави влагат в понятието брак и съпружески отношения – на взаимност, доверие, взаимопомощ. Брачната връзка между страните съществува само формално, семейната общност е изцяло и напълно унищожена без възможност за възстановяването ѝ. С оглед продължителността на това състояние съдът счита, че не може да се очаква възстановяване на нормални съпружески отношения между съпрузите, поради което запазването на брака е безпредметно. Това трайно и задълбочаващо се положение на брачната връзка обуславя несъмнения извод, че същата е дълбоко и непоправимо разстроена, изчерпала е социалната си функция и като такава следва да бъде прекратена както в интерес на съпрузите, така и в обществен интерес.

Страните нямат общи деца, нямат заявени претенции един към друг за издръжка и за поделение на имущества, придобити в режим на СИО, няма и направено искане за предоставяне ползването на семейното жилище, поради което съдът не се произнася по тези въпроси.

Съгласно чл.326 от ГПК с решението, с което се допуска развода, съдът разрешава и въпроса за фамилното име, което съпрузите ще могат да носят за в бъдеще. В чл.53 от СК е посочено, че след развода съпругата може да възстанови фамилното си име преди този брак. В случая ответницата не е променила фамилното си име след брака, поради което не стои произнасянето по този въпрос..

На основание чл.329, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.6, т.2 от Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК, съдът определя окончателната държавна такса по делото за развод в общ размер на 50 лева, като всяка от страните следва да заплати по сметка на Средецки районен съд сумата в размер на 25 лева.

На основание чл.329, ал.1, изр.2 ГПК платената от ищеца държавна такса в размер на 25 лева при завеждане на иска за развод остава в негова тежест.

Водим от изложеното, съдът

**РЕШИ:**

**ДОПУСКА** развод и прекратява брака, сключен между Й. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\* и С. И. А., ЕГН \*\*\*\*\*, сключен с Акт за граждански брак 0028/21.07.2017 г. на Община Средец поради дълбокото му и непоправимо разстройство, без съда да се произнася по въпроса за вината.

**ОСЪЖДА** Й. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, да внесе по сметка на Средецки районен съд държавна такса в размер 25,00 лева /двадесет и пет лева/.

**ОСЪЖДА** С. И. А., ЕГН \*\*\*\*\*, да внесе по сметка на Средецки районен съд държавна такса в размер 25,00 лева /двадесет и пет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от получаване на съобщение за изготвянето му.

След влизането на решението в сила, преписи от него да се изпратят в служба „Гражданска регистрация и административно обслужване” на областно равнище, за отбелязване на промените.

**Съдия при Районен съд – Средец:** \_\_\_\_\_