

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43942

гр. София, 08.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110134929 по описа за 2023 година

В исковата молба се твърди, че е налице сключен договор с ответника.

На първо място от така представените писмени доказателства съдът установи, че ищецът е господства страна по сделката, доколкото има монопол на пазара на тол такси. Договорът е сключен при общи условия, поради което ответникът няма как да ги измени. Ответникът е физическо лице. По договора липсва данни за какво ППС е сключен, поради което не може да се направи извод за договор с търговец - професионално лице, което се занимава с такава дейност. Следователно ответникът е действал в лично качество извън своята професионална дейност. Ето защо ответникът има качеството на потребител по смисъла на параграф 13, т.1 от ДР на ЗЗПотр.

С оглед данните по договора, по-силната страна е ищецът, притезанието по договора представлява услуга, то съдът приема, че се касае за потребителски спор. Съгласно чл.113 ГПК споровете с потребители се гледат от съда, където е настоящият адрес на потребителя. В процесния случай ответникът има настоящ адрес в гр. Варна, поради което компетентен да разгледа иска е РС - Варна.

От представения договор и общите условия съдът установи, че липсва подписи на ответника. Съществува вероятна основателност искът да бъде неоснователен, тъй като не е ясно дали ответникът е сключил договора. Липсва подпис на всяка страница. Размерът е много под 12 пункта, даже съдът изпитва голяма трудност да се запознае с общите условия, а какво остава спрямо лице със зрителни проблеми. Само при изпращане на съда, където е настоящият адрес -обичайно местопребиваване на ответника ще се

гарантира правото на справедлив съдебен процес, тъй като географски ще е по-близо до ответника, ще се намалят разходите, има възможност за заключване на спогодба, и с оглед съществуване на неравноправни клаузи ответникът ще има по-голяма защита - да възрази срещу шрифта и наличието на подписи по договора.

Всичко това създава правен извод за неравноправност на клаузата за договорна подсъдност, дори и нищожност.

Съгласно чл.117 ГПК страните могат да уговорят местна подсъдност при дела с имуществен характер, какъвто е процесният. То когато спорът е потребителски страните не могат да уговорят договорна подсъдност преди възникване на спора, на основание чл.117, ал.3 ГПК. В случая, такава подсъдност е приета преди спора, поради което съдът не приема тази клауза за действителна, поради противоречие със закона. Очевидно е господстващото положение на ищеца на пазара и едностранното налагане на условия, по които ответникът не е могъл да възрази или да предоговори, което е неравноправност.

С оглед изложеното съдът приема, че не е компетентен да разгледа иска. Неоснователно е позоваването на ищеца за договорна подсъдност, соколкото тази клауза изцяло противоречи на закона, съдът следи служебно, ако е видно от материалите по делото **ТР 1/27.04.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС**.

Ето защо производството по делото следва да се прекрати и да се изпрати на РС -Варна.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 20231110134929 по описа на за 2023 г. на СРС и **ИЗПРАЩА** делото на РС – Варна, за продължаване на съдопроизводствените действия, **на основание чл.118, ал.2 ГПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** чрез **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** по реда на Глава XXI ГПК, в едноседмичен срок от получаването му, **на основание чл.121 вр. чл.274,**

ал.1, т.2 ГПК.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на заявителя.

ДЕЛОТО да се докладва при постъпване на писма и при изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____