

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 3564

29.10.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

VI състав

На 29.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Частно гражданско дело № 20203100103149 по описа за 2020 година

Производството е с правно основание чл.134, ал.3 от ЗЗД, във вр. с чл.390 от ГПК.

Образувано е по молба от „КА-ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 103806550, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул."Георги Живков" №22 /партер - вътрешен двор/, представлявано от М. Я. Я. чрез: адв. Красимир Димов Тодоров от А Варна съдебен адрес гр. Варна, ул. „Георги Живков" №22 - партер /вътрешен двор/; с искане да бъде овластен на основание чл. 134, ал. 3 ЗЗД да упражни процесуални права на своя длъжник Т. В. А. и съответно вискател по ИД № 352/2019г. при ЧСИ Людмил Станев - рег. № 895, с район на действие Окръжен съд - Варна, всички действия по обособяването на две жилища, съгласно ЗУТ и Наредба № 7 за правилата и нормативите за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, от следния недвижим имот, а именно:

Самостоятелен обект Жилище-Апартамент № 16, с идентификатор 10135.1503.473.5.16, находящ се на административен адрес: гр. Варна, Община Варна, Област Варна, в жилищната сграда на ул. „Рали Мавридов" № 5, осмия етаж, съгласно НА № 57, том I, рег. № 978, дело 50 от 2008г. на Нотариус Марина Ташева с рег. № 334 на НК, с район на действие Районен съд - Варна, вписан в СВ - Варна към АВ с вх. Рег. № 5691 от 11.03.2008 год., акт № 51, том XVII, състоящ се в: действия по изготвяне на архитектурен проект в Община Варна, процедура по одобряването му, завършваща със заповед: действия пред Служба по геодезия картография и кадастър - Варна към Агенция по картография и кадастър, свързани с подаване на заявление за нанасяне на двете жилища като отделни самостоятелни обекти за получаване на отделен идентификатор; извършване на действия пред Енерго дружествата: „ЕНЕРГО-ПРО Варна" ЕООД, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД, „Електроразпределение север" АД, "ЕНЕРГО-ПРО Енергийни Услуги" ЕООД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Електроразпределение - юг" ЕАД, „ЕВН България Топлофикация" ЕАД, „ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юръп" ЕАД, „ЧЕЗ България" ЕАД, „ЧЕЗ Електро България" АД, „ЧЕЗ Разпределение България" АД, „ЧЕЗ Трейд България" ЕАД, Комисия за енергийно и водно регулиране, „НЕК" ЕАД, свързани с създаване, нанасяне на отделни партии на лицето Т. В. А. ; извършване на действия пред ВиК /Водоснабдяване и

Канализация/, свързани с създаване, нанасяне на партиди на лицето Т. В. А. , след обособяването на двата обекта; както и за извършване на всякакви други действия пред съответно компетентни органи имащи отношение към извършване на процедурата по обособяване на две жилища от Самостоятелен обект Жилище - Апартамент № 16, находящ се в град Варна, Община Варна, Област Варна, на ул. „Рали Мавридов“ № 16, с идентификатор 10135.1503.473.5.16

От доказателствата по делото съдът установи следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

Молителя е кредитор на длъжника като вземането е придобил по на договор за цесия, сключен на дата 17.09.2019 год. в хода на ИД №352/2019 год. от „МОРСКИ ДЮНЕР“ ЕООД, което прехвърлило вземанията си за сумите от 33 169.99 лева /тридесет и три хиляди сто шестдесет и девет лева и деветдесет и девет стотинки/ и 567 лева /петстотин шестдесет и седем лева/.

Длъжникът по изпълнението Т. В. А. е надлежно уведомен за извършената цесия на 21.02.2020 год.

Длъжникът притежава единствено жилище, което е несеквеструемо.

В производството по изпълнителното дело е прието заключение на вещото лице че имотът собственост на длъжника е с надвишената площ, за неговите нужди и от него могат да се обособят две самостоятелни жилища, отговарящо на изискванията на чл.40 ЗУТ, без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените при условията на чл. 39, ал. 2 ЗС.

Жилището с площ от 148, 60 квадратни метра, разделянето му е възможно като се обособят два обекта, единия с площ от 57. 47 кв. м., другият с площ от 91,13 кв. м., от които всеки един отговаря на изискванията, посочено пар. 5, т. 30 от ПЗР на ЗУТ.

Длъжникът не е семеен и няма родени или осиновени деца.

Длъжника Т. В. А. е извън пределите на Р. България.Съгласно чл. 444, т.7 ГПК, принудително изпълнение върху надхвърлящата жилищните нужди на длъжника част, която може да се обособи от разделянето на Апартамент № 16, с идентификатор 10135.1503.473.5.16, се явява секвестрируема, обособяването може да се осъществи без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените при условията на чл. 39, ал. 2 ЗС и след обособяването ѝ същата отговаря на изискванията за жилище съгласно ЗУТ.

Осъществяването на този проект изисква вискателя да бъде овластен да извърши от името на длъжника администрирането на книгата за издаване на одобрение на строителните книжа за извършване на преустройство, за сметка на длъжника.

Изложеното обосновава наличието на правен интерес от страна на кредитора и взыскател в ИД № 352/2019 год., да предяви искането по чл. 134, ал. 3 ЗЗД

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Настоящият съдебен състав намира, че сезираният съд е родово компетентен да разгледа искането по същество.

Искане с правно основание чл.134, ал.3 от ЗЗД, във вр. с чл.390 от ГПК е родово подсъдно на Окръжния съд като първа инстанция

Съгласно нормата на чл.134 от ЗЗД, кредиторът може да упражни имуществените права на длъжника, когато неговото бездействие заплашва удовлетворението на кредитора, освен ако се касае за такива права, упражняването на които зависи от чисто личната преценка на длъжника. Ако упражняването на правото не се състои в предявяване на иск, за да извърши действието, кредиторът трябва да бъде овластен от съда по реда за обезпечаване на исковите (чл.134, ал.3 от ЗЗД).

В конкретния случай са налице всички елементи от фактическия състав на правото по чл.134 от ЗЗД. Молителят се легитимира като кредитор на посочения в молбата длъжник, въз основа на договор за цесия.

Длъжникът притежава единствено жилище, което е несеквеструемо по сила на закона. Изключението от това правило е залегнало в нормата на чл.444 т. 7 от ГПК.

От представените по делото доказателства, може да се направи обоснован извод за наличието на предпоставките на чл.444 т.7 от ГПК, че част от жилището подлежи на принудително изпълнение, тъй като надхвърля жилищните нужди на длъжника и членовете на семейството му, определени с наредба на Министерския съвет, надвишаващата част от него се продава, ако са налице условията по [чл. 39, ал. 2 от Закона за собствеността](#).

Правото по чл.134 от ЗЗД е форма на обезпечение на вземанията. В случая не е налице неоправданото засягане на чужда правна сфера, тъй като спрямо длъжника мярката е полезна, а спрямо кредитора – титуляр на вземането по заповедта за изпълнение, е открит пътът да удовлетвори правата си в изпълнителния процес.

Всичко гореизложено аргументира за настоящия състав извода за основателност на подадената молба, поради което молителят следва да бъде овластен да извърши исканите действия..

По аргумент от чл.390, ал.3 от ГПК, следва да бъде определен срок за упражняване на правата на длъжника, като законният двуседмичен срок по чл.414, ал.2 от ГПК за молителя започва да тече от уведомяването му за настоящото определение, ведно с препис от съдебния акт.

По изложените съображения и на основание чл.391 от ГПК, във вр. с чл.134, ал.3 от ЗЗД, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Производството е с правно основание чл.134, ал.3 от ЗЗД, във вр. с чл.390 от ГПК.

Образувано е по молба от „КА-ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 103806550, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул."Георги Живков" №22 /партер - вътрешен двор/, представлявано от М. Я. Я. чрез: адв. Красимир Димов Тодоров от А Варна съдебен адрес гр. Варна, ул. „Георги Живков" №22 - партер /вътрешен двор/; с искане да бъде овластен на основание чл. 134, ал. 3 ЗЗД да упражни процесуални права на своя длъжник Т. В. А. и съответно взыскател по ИД № 352/2019г. при ЧСИ Людмил Станев - рег. № 895, с район на действие Окръжен съд - Варна, всички действия по обособяването на две жилища, съгласно ЗУТ и Наредба № 7 за правилата и нормативите за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, от следния недвижим имот, а именно:

Самостоятелен обект Жилище-Апартамент № 16, с идентификатор 10135.1503.473.5.16, находящ се на административен адрес: гр. Варна, Община Варна, Област Варна, в жилищната сграда на ул. „Рали Мавридов" № 5, осмия етаж, съгласно НА № 57, том I, рег. № 978, дело 50 от 2008г. на Нотариус Марина Ташева с рег. № 334 на НК, с район на действие Районен съд - Варна, вписан в СВ - Варна към АВ с вх. Рег. № 5691 от 11.03.2008 год., акт № 51, том XVII, състоящ се в: действия по изготвяне на архитектурен проект в Община Варна, процедура по одобряването му, завършваща със заповед: действия пред Служба по геодезия картография и кадастър - Варна към Агенция по картография и кадастър, свързани с подаване на заявление за нанасяне на двете жилища като отделни самостоятелни обекти за получаване на отделен идентификатор; извършване на действия пред Енерго дружествата: „ЕНЕРГО-ПРО Варна" ЕООД, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД, „Електроразпределение север" АД, "ЕНЕРГО-ПРО Енергийни Услуги" ЕООД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Електроразпределение - юг" ЕАД, „ЕВН България Топлофикация" ЕАД, „ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юръп" ЕАД, „ЧЕЗ България" ЕАД, „ЧЕЗ Електро България" АД, „ЧЕЗ Разпределение България" АД, „ЧЕЗ Трейд България" ЕАД, Комисия за енергийно и водно регулиране, „НЕК" ЕАД, свързани с създаване, нанасяне на отделни партии на лицето Т. В. А. ; извършване на действия пред ВиК /Водоснабдяване и Канализация/, свързани с създаване, нанасяне на партии на лицето Т. В. А. , след обособяването на двата обекта; както и за извършване на всякакви други действия пред съответно компетентни органи имащи отношение към извършване на процедурата по обособяване на две жилища от Самостоятелен обект Жилище - Апартамент № 16, находящ се в град Варна, Община Варна, Област Варна, на ул. „Рали Мавридов“ № 16, с идентификатор 10135.1503.473.5.16

От доказателствата по делото съдът установи следната ФАКТИЧЕСКА

ОБСТАНОВКА:

Молителя е кредитор на длъжника като вземането е придобил по на договор за цесия, сключен на дата 17.09.2019 год. в хода на ИД №352/2019 год. от „МОРСКИ ДЮНЕР“ ЕООД, което прехвърлило вземанията си за сумите от 33 169.99 лева /тридесет и три хиляди сто шестдесет и девет лева и деветдесет и девет стотинки/ и 567 лева /петстотин шестдесет и седем лева/.

Длъжникът по изпълнението Т. В. А. е надлежно уведомен за извършената цесия на 21.02.2020 год.

Длъжникът притежава единствено жилище, което е несеквеструемо.

В производството по изпълнителното дело е прието заключение на вещото лице че имотът собственост на длъжника е с надвишената площ, за неговите нужди и от него могат да се обособят две самостоятелни жилища, отговарящо на изискванията на чл.40 ЗУТ, без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените при условията на чл. 39, ал. 2 ЗС.

Жилището с площ от 148, 60 квадратни метра, разделянето му е възможно като се обособят два обекта, единия с площ от 57. 47 кв. м., другият с площ от 91,13 кв. м., от които всеки един отговаря на изискванията, посочено пар. 5, т. 30 от ПЗР на ЗУТ.

Длъжникът не е семеен и няма родени или осиновени деца.

Длъжника Т. В. А. е извън пределите на Р. България.Съгласно чл. 444, т.7 ГПК, принудително изпълнение върху надхвърлящата жилищните нужди на длъжника част, която може да се обособи от разделянето на Апартамент № 16, с идентификатор 10135.1503.473.5.16, се явява секвестрируема, обособяването може да се осъществи без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените при условията на чл. 39, ал. 2 ЗС и след обособяването ѝ същата отговаря на изискванията за жилище съгласно ЗУТ.

Осъществяването на този проект изисква вискателя да бъде овластен да извърши от името на длъжника администрирането на книгата за издаване на одобрение на строителните книжа за извършване на преустройство, за сметка на длъжника.

Изложеното обосновава наличието на правен интерес от страна на кредитора и вискател в ИД № 352/2019 год., да предяви искането по чл. 134, ал. 3 ЗЗД

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Настоящият съдебен състав намира, че сезираният съд е родово компетентен да разгледа искането по същество.

Искане с правно основание чл.134, ал.3 от ЗЗД, във вр. с чл.390 от ГПК е родово подсъдно на Окръжния съд като първа инстанция

Съгласно нормата на чл.134 от ЗЗД, кредиторът може да упражни имуществените права на длъжника, когато неговото бездействие заплашва удовлетворението на кредитора, освен ако се касае за такива права, упражняването на които зависи от чисто личната преценка на длъжника. Ако упражняването на правото не се състои в предявяване на иск, за да извърши действието, кредиторът трябва да бъде овластен от съда по реда за обезпечаване на исковите (чл.134, ал.3 от ЗЗД).

В конкретния случай са налице всички елементи от фактическия състав на правото по чл.134 от ЗЗД. Молителят се легитимира като кредитор на посочения в молбата длъжник, въз основа на договор за цесия.

Длъжникът притежава единствено жилище, което е несеквеструемо по сила на закона. Изключението от това правило е залегнало в нормата на чл.444 т. 7 от ГПК.

От представените по делото доказателства, може да се направи обоснован извод за наличието на предпоставките на чл.444 т.7 от ГПК, че част от жилището подлежи на принудително изпълнение, тъй като надхвърля жилищните нужди на длъжника и членовете на семейството му, определени с наредба на Министерския съвет, надвишаващата част от него се продава, ако са налице условията по [чл. 39, ал. 2 от Закона за собствеността](#).

Правото по чл.134 от ЗЗД е форма на обезпечение на вземанията. В случая не е налице неоправданото засягане на чужда правна сфера, тъй като спрямо длъжника мярката е полезна, а спрямо кредитора – титуляр на вземането по заповедта за изпълнение, е открит пътът да удовлетвори правата си в изпълнителния процес.

Всичко гореизложено аргументира за настоящия състав извода за основателност на подадената молба, поради което молителят следва да бъде овластен да извърши исканите действия..

По аргумент от чл.390, ал.3 от ГПК, следва да бъде определен срок за упражняване на правата на длъжника, като законният двуседмичен срок по чл.414, ал.2 от ГПК за молителя започва да тече от уведомяването му за настоящото определение, ведно с препис от съдебния акт.

По изложените съображения и на основание чл.391 от ГПК, във вр. с чл.134, ал.3 от ЗЗД, съдът

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____