

РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. Търговище, 28.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Ив. Сярова

при участието на секретаря Ивалина Ст. Станкова
като разглежда докладваното от Христина Ив. Сярова Гражданско дело № 20213530101576 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.373 от ТЗ във вр. с чл.67 от ЗАП и чл.79, ал.1 от ЗЗД.

Съдът е сезиран с иск от „Топалов Глобал Спед“ ЕООД, ЕИК:203684228 гр.Казанлък, чрез адв.А.С. – АК Стара Загора, против „МДМ ТРАНС“ ЕООД гр.Търговище, ЕИК:204527977 с предявен иск за заплащане на сумата от 12700.29лв.

Ищецът твърди в исковата си молба, че “ТОПАЛОВ ГЛОБАЛ СПЕД” ЕООД е дружество, извършващо спедиторска дейност. Във връзка с извършването на тази дейност, на 24.02.2016г. сключили Договор за превоз на товари и спедиция с третото лице „Кастамону България“ АД, ЕИК 123006579. Едно от задълженията им по този договор било да действат като спедитор и да сключват от свое име или от името на възложителя договори за превоз на товари, да организират изпълнението на договорените услуги и поемат отговорност за щетите относно липси и повреди, произлезли в периода от поемане на стоките до предаването им на правоимащия получател.

В изпълнение на горепосочения договор, със Заявка за транспорт №2347/23.07.2020г., действайки от свое име, “ТОПАЛОВ ГЛОБАЛ СПЕД” ЕООД, гр. Казанлък възложило на ответното дружество “МДМ ТРАНС” ЕООД, гр. Търговище извършването на превоз с автомобил Т 88 93 ТН / Т 03 03 ЕВ, с дата на товарене: 27.07.2020г., товар: ПДЧ плоскости /пачки/ около 24 тона, товарен пункт: „Кастамону Румъния“ АД, гр. Регин, Румъния, разтоварен пункт България / Русе и срок на доставка: 28.07.2020г.

Изпращането на заявката е извършено по електронен път. Същата е приета за изпълнение от ответното дружество.

На 27.07.2020г. е извършено натоварването на стоката от „Кастамону Румъния“ АД, гр. Регин, Румъния за мебелна фабрика „Ирим“, гр. Русе. Товарът е ПДЧ - 33 бр. пачки по 14

бр. раб. плот 28060410 Ш4. Същият е приет от шофьора на товарна композиция Т 88 93 ТН / Т 03 03 ЕВ - г-н Др.Й.Др..

За извършения превоз е съставена Международна Товарителница без номер, подписана и подпечатана от представител на изпращача - „Кастамону Румъния“ АД, от превозвача “МДМ ТРАНС” ЕООД и от получателя на стоката „ИРИМ“ ООД, гр. Русе.

При получаването на стоката на 29.07.2020г. представител на „ИРИМ“ ООД е отбелязал в тази товарителница, че има повреди по товара: има повреди на 12 броя пачки х 14 броя плотове 4100х66х28; следва протокол Булгарконтрола.

В деня на разтоварването на стоката и установяването на повреждането на част от същата получателят ги информирал незабавно за повредата и им изпратил снимки. За тези обстоятелства уведомили представител на ответното дружество по телефона и по имейла.

За констатиране на вида и размера на нанесените вреди, както и за установяване механизма на причиняването им, ответното дружество е извикало аварийен комисар на „Булгарконтрола“ АД. Съставен е Аварийен протокол №12/0166 от 31.07.2020г. Заключение на аварийния комисар, отразено в този протокол, е следното: „Намиращите се в задната част 4 броя пачки са се наклонили и подпрели върху намиращите се до тях, като при това са изместили останалите два реда х 4 броя пачки. Поради това, че трите реда са общо пристегнати с колани, пачките/плотовете са смачкани на местата на пристягане и на контакт/натиск със съседните на тях колети. След разтоварване и сортиране се установили общо увредени 12 броя пачки х 14 броя плотове всяка. Плотовете са с отчупени краища, наранени ръбове.“

Увреденият товар бил върнат от получателя на стоката - „ИРИМ“ ООД и бракуван от собственика на товара „Кастамону България“ АД.

Описаната щета е настъпила по време на превоза на стоката до предаването ѝ на крайния получател и според аварийния комисар е напълно увредена.

Направили рекламация към превозвача и го поканили да им плати стойността на увредената стока, като му връчили и надлежен данъчен документ - Протокол №0000000003/28.06.2021г. Плащане не било извършено.

По силата на сключения спедиционен договор с „Кастамону България“ АД, това дружество като собственик на увредената стоката поискало от ищеца да му заплатят върнатите от получателя на товара „ИРИМ“ ООД и в следствие бракувани плоскости. На 22.04.2021г. подписали споразумение с „Кастамону България“ АД, че ще му заплатят обезщетение за стойността на увредената стока, което възлиза на 12 700,29 лева. На 08.07.2021 г. превели тази сума по банковата сметка на „Кастамону България“ АД.

Според трайната съдебна практика, когато спедиторът действа въз основа на същински спедиционен договор, той става страна по превозния договор в качеството на товародател и може от свое име да прави рекламации при забава, липси и повреди. В този случай всички права и задължения по договора за превоз възникват за спедитора като товародател, включително и правото на обезщетение за вреди. /Решение № 8083 от

24.11.2015 г. на СГС по в. гр. д. № 17685/2011 г./.

Предвид горното, молят съда да постановите решение, с което до осъди ответника “МДМ ТРАНС” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Търговище, п.к. 7700, ул. „Кюстенджа“ №6, ет.7, ап.18, ЕИК 204527977, представлявано от управителя Дж.Т.Л. да заплати на “ТОПАЛОВ ГЛОБАЛ СПЕД” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Казанлък, ул. “Трапезица” №1, вх.А, ет.5, ап.9, ЕИК203684228, представлявано от К.Ст.П. обезщетение в размер на стойността на вредите, които е причинил при извършването на превоз на товар от товарен пункт: „Кастамону Румъния“ АД, гр. Регин, Румъния до разтоварен пункт България / Русе, а именно: сумата 12 700,29 лева, представляваща стойността на повредения товар: раб. плот 28060410 Ш4 с размери 4100x60x28 мм - различни цветове, 12 пачки x 14 броя (168 броя), ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на задължението. В съдебно заседание процесуалният представител поддържа иска. Претендират разноски.

В срока за отговор е депозиран такъв от ответното търговско дружество „МДМ ТРАНС“ ЕООД. Считат иска допустим, но неоснователен по основание и размер. На първо място правят възражение за изтекла погасителна давност, която съгласно чл. 32, 1, т. а) от КОНВЕНЦИЯ за договора за международен автомобилен превоз на стоки (СМК) е едногодишна. В този смисъл, имайки предвид датата на завеждане на исковата молба и предвидения в закона срок, който започва да тече от деня, в който стоката е била доставена, съгласно чл. 32, 1, т. а) от Конвенцията давността е изтекла.

На следващо място правят възражение и за това, че настъпилите вреди не са във връзка с противоправното поведение на превозвача. След получаване на Заявка за транспорт № 2347/23.07.2020г. от страна на дружество “Топалов глобал спед”, наш превозен автомобил се явява на датата и часа за получаване на стоката за превоз. Същият е натоварен от служители на дружеството изпращач, като са изпълнени всички изисквания, изложени в Заявката, а именно: т.9 от “Задължителните изисквания: здрав под и брезент, 16 клана, 32 бр.ъгли, каска, обувки и жилетка”. Автомобилът отговаря и на изискването за тонаж на превозния товар- 24 тона, съгласно т.3 от Заявката. След потеглянето на товарния автомобил и по време на пътуването шофьорът забелязва, че натоварените от служителите на изпращача плоскости в камиона са се наклонили и подпират брезента от вътрешната страна. Същият незабавно спира и след проведен разговор с ръководителя на транспорта на дружеството, което представлявам и инструкциите, които получава, привързва с допълнителни колани брезента на камиона. По този начин продължава изпълнението на курса с няколко допълнителни колана, дори повече от предвидените по заявката на “Топалов глобал спед”. След пристигане в гр. Русе е установена повреда на превозваната стока и веднага се разпорежда съставянето на аварийен протокол от БКС Булгарконтрола. По- късно протоколът се предоставя и на ищеца. Молят съда да приеме, че в случая е налице хипотезата на, чл.17, т. 2 и т. 4 б. В от Конвенцията. Молят да се вземе предвид и че е налице съществено несъответствие в заявката и действително натоварената стока. Съгласно

Заявката за транспорт стоката би следвало да е ПДЧ- плоскости(пачки), а съгласно констатациите в аварийния протокол на БКС Булгарконтрола натоварената стока е плотове/работни плотове. В този смисъл, считат, че повредата се дължи на грешки и нареждане от страна на изпращащия стоката или обстоятелства, които превозвачът, въпреки положените грижа и усилия на добър търговец, не е могъл да преодолее.

Оспорват иска и по размер. Съгласно констатацията на независимия контролен орган БКС Булгарконтрола, представен от ищеца, стойността на щетата възлиза на 11 025,84лв., а не 12 700, 29лв. за която сума са се споразумели “Кастамону България” АД и “Топалов глобал спед” по Споразумение от 22.04.2021г. Посочената сума не е съобразена с конотацията на БКС Булгарконтрола, нито съгласувана по какъвто и да е начин с ответника по настоящото производство. С оглед на изложеното, молят съда да отхвърли изцяло предявените искове, като неоснователни и недоказани. Претендират направените по делото съдебно-деловодни разноски, както и адвокатски хонорар.

Третото лице помагач на страна на ответника – ЗК“Бул Инс“ АД , счита че вина за повредата на товара носи превозвача (шофьора управлявал товарния автомобил). В съдебно заседание н ес еявяват и не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното от фактическа страна: Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното от фактическа страна: И двете дружества са търговски, поради което отношенията им се уреждат по реда на Търговския закон.

По делото не се спори и това с едоказва с представените с исковата молба писени доказателства , че дружеството ищец извършва спедиторска дейност, както във връзка с тази си дейност на 24.02.2016г. сключили Договор за превоз на товари и спедиция с трето лице „Кастаному България“ АД. Този договор е продължил да действа по силата на допълнителни споразумения с дата 21.02.2020г. и 01.02.2021г. Едно от задълженията им по този договор било да действат като спедитор и да сключват от свое име или от името на възложителя договори за превоз на товари, да организират изпълнението на договорените услуги и да поемат отговорност за щетите, относно липси и повреди, произлезли в периода от поемане на стоките до предаването им на получателя.

От приложената Заявка за транспорт № 2347/23.07.2020г. се установява, че „ГЛОБАЛ СПЕД“ ЕООД, гр. Казанлък е възложило на ответното дружество “МДМ ТРАНС” ЕООД, гр. Търговище извършването на превоз с автомобил Т 88 93 ТН / Т 03 03 ЕВ, с дата на товарене: 27.07.2020г., товар: ПДЧ плоскости /пачки/ около 24 тона, товарен пункт: „Кастамону Румъния“ АД, гр. Регин, Румъния, разтоварен пункт България / Русе и срок на доставка: 28.07.2020г. по електронен път. Заявката е потвърдена и приета от ответното дружеството. Съгласно Международна товарителница, съставена на 27.07.2020г. на същата дата е извършено натоварването на стоката от товарен пункт: „Кастамону Румъния“ АД, гр. Регин, Румъния за мебелна фабрика „Ирим“, гр. Русе. Товарът е ПДЧ - 33 бр. пачки по 14 бр. раб. плот 28060410 Ш4. Товарът е приет от шофьора на товарна композиция Т 88 93 ТН / Т

03 03 ЕВ - г-н Др.Й.Др., без възражения.

Товарителницата е подписана и подпечатана от представител на изпращача - „Кастамону Румъния“ АД, от превозвача “МДМ ТРАНС” ЕООД и от получателя на стоката „ИРИМ“ ООД, гр. Русе.

При получаването на стоката на 29.07.2020г. представител на „ИРИМ“ ООД е отбелязал в тази товарителница, че има повреди по товара: има повреди на 12 броя пачки х 14 броя плотове 4100х66х28; следва протокол Булгарконтрола.

Видно от Аварийен протокол №12/0166 от 31.07.2020г., издаден от „Булгарконтрола“ АД, съставен по искане на ответното дружество, с направен оглед на повредената стока и аварийният комисар е дал следното заключение: „Намиращите се в задната част 4 броя пачки са се наклонили и подпрели върху намиращите се до тях, като при това са изместили останалите два реда х 4 броя пачки. Поради това, че трите реда са обир пристегнати с колани, пачките/плотовете са смачкани на местата на пристягане и на контакт/натиск със съседните на тях колети. След разтоварване и сортиране се установиха общо увредени 12 броя пачки х 14 броя плотове всяка. Плотовете са с отчупени краища, наранени ръбове.“

Описаната щета е настъпила по време на превоза на стоката до предаването ѝ на крайния получател и според аварийния комисар посочената стока е напълно увредена.

С писмо от 10.08.2020г. ищецът е уведомил ответното дружество за вида на констатираната щета. Уведомяването на ответника се потвърждава и от изпратеното от него към застрахователя му Уведомление за настъпила щета по застраховка „Отговорност на превозвача“, както и от образуваната въз основа на това уведомление от страна на застрахователя преписка.

От Протокол за брак от 13.01.2021 г. е видно, че увреденият товар е върнат на собственика на товара „Кастамону България“ АД и бракуван от него.

От Споразумение с дата 22.04.2021г. се установява, че въз основа на сключения спедиционен договор “ТОПАЛОВ ГЛОБАЛ СПЕД” ЕООД се е задължило да заплати на „Кастамону България“ АД обезщетение за нанесена щета на товара му в размер на 12 700,29 лева, като това задължение е погасено на 08-07.2021г., видно от преводното нареждане от същата дата. Със споразумението увреденото лице „Кастамону България“ АД прехвърля своето право да се търси отговорност от превозвача за неизпълнение на задълженията му по превозния договор на спедитора “ТОПАЛОВ ГЛОБАЛ СПЕД” ЕООД.

От заключението на назначената по делото съдебно - счетоводната експертиза, приета от страните и съда без възражения се установява, че причинените вреди по време на превоза са на стойност 12 700,29 лева. Тази сума е заплатена от ищцовото дружество на увреденото лице „кастамону България“ АД по банков път на дата 08.07.2021г. с основание – споразум. От 22.04.2021г., МДМ Транс ЧМР от 27.07.2020г. Румъния България. В съдебно заседание вещото лице уточни, че изплатената сума не е по-висока от стойността, посочена в аварийния протокол - 11 025,84 лева, тъй като е без вкл. ДДС. Ако такъв с евключи стойността на щетата възлила на около 13 000 лева.

По делото са ангажирани и гласни доказателства.

Св. Т.Т. – ръководител транспорт в ответното дружество, заяви в показанията си, че действително са приели направената пърчка и те са осъществил превоза. Заяви, че шофьорът не бил допуснат при товарене на стоката, но винаги знае какво ще с етовари. След като товаренето е приключило но ги е сигнализирайл, че има разлика със заявения товар. Много пъти са товарили плоскостите с тази фирма и досега проблеми не са имали. След като тръгнал от завода и изминал около 80 км. шофьора забелязал, че брызента на камиона е издут. Спрял и информирал за ситуацията. Свидетеля му наредил да сложи още 3-4 външни обезопасителни колана, преценявайки ситуацията. Твърди че веднага е уведомил ищеца, че има проблем с товара.

Св.Др.Др. – шофьор на камиона, заяви в показанията си, че след като са натоварили стоката, той я е обезопасил. Видял, че става въпрос за ламинирани плотове, които са по тесни от плоскостите, които друг път е карал на същата фирма, но не уведомил никого от ответното дружество. Никой не го предупредил, че трябва да уплътни плоскостите. След около 50-60 км. Забелязал, че камиона е на една страна. Отбил и установил, че плотовете са се приплъзнали на едната страна и са издули брызента на камиона. Обадил се на св.Т. и същия му разпоредил да сложи още външни колани. Така закарал стоката. При разтоварването й установили че плотовете са повредени- със счупени ръбове. Заяви, че счупването се е получило вследствие поставените допълнителни колани, т.е. те са причината за увреждането.

Съдът кредитира показанията и на двамата свидетеля, макар св.Т. да е заинтересован от изхода на спора. като счита, че те не са противоречиви, взаимно се допълват и кореспондират с представените по делото писмени доказателства.

От представената от застрахователя преписка, образувана въз основа на настъпилата щета № ***** е видно, че на същия са представени изискуемите се документи. Застрахователят е отказал изплащане на застрахователно обезщетение на ответното дружество, като е приел, че причината за настъпването на вредата са лошото натоварване на превозваната стока и несъобразената/превишената скорост, с която е управлявано превозното средство, които представляват виновни действия на водача на МПС и проявена груба небрежност от страна на превозвача.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните изводи: В задължителната си практика ВКС приема, че договорът за международен автомобилен превоз е неформален консенсуален договор и за неговото сключване е достатъчно наличието на съвпадение на насрещните волеизявления на съконтрахентите. В случая се установява подаването на заявка - договор за превоз от ищеца № 2347/23.07.2020г. по електронен път, а последващите фактически действия на ответника по делото обуславят извода за приемането й. Със сключването на договора за страните са възникнали насрещни права и задължения, като това на ищеца е да заплати уговорената превозна цена, а за превозвачът, съгласно чл. 374, ал.2, изр. носи отговорност, да превози стоката на определеното място, да я предаде на получателя и да заплати обезщетение за причинените

вреди по време на превоза.

Предявеният иск е квалифициран от съда с правно основание чл.373 от ТЗ и чл.67 от ЗАП. Доколкото по делото е установено, че извършеният превоз е международен, то за него са приложими и разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR). Съгласно посочените прави норми -чл.373, ал.1 ТЗ: „Превозвачът отговаря за изгубването, погиването или повреждането на товара, освен ако вредата се дължи на непреодолима сила, на качествата на товара или на явно неподходяща опаковка, ако товародателят е дал съгласие по реда на чл.370, ал.3.“

Съгласно разпоредбата на чл.67 от ЗАП: „Превозвачът отговаря за пълната или частичната липса или повреда на товара от момента на приемането му за превоз до получаването му, както и за забава при доставянето му.“

Договорната отговорност на превозвача е уредена в разпоредбата на чл. 17, ал.1 от Конвенцията /CMR/, според която превозвачът е отговорен за цялостната или частична липса или повреда на стоката от момента на приемането ѝ за превоз до този на доставянето ѝ, както и за забавата при доставянето ѝ, а във втората алинея са уредени хипотезите, при които превозвачът се освобождава от отговорност.

Първото възражение на ответното дружество което съдът следва да обсъди и разгледа е за погасяване на вземането по давност.

Съгласно разпоредбата на чл.32 от Конвенцията (CMR): Исковете, свързани с превози, подчинени на тази конвенция, се погасяват с изтичането на едногодишен давностен срок. Давностният срок тече: в случай на частична липса, повреда или задава - от деня, в който стоката е била доставена.

Видно от представената по делото международна товарителница, която установява извършения превоз, стоката е доставена на 29.07.2020г. Исковата молба е заведена първоначално пред Районен съд Казанлък на 26.07.2021 г., т. е. преди изтичане на едногодишния давностен срок, поради което възражението на ответника за изтекла погасителна давност е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Съдът приема на база представените и описани по-горе писмени и гласни доказателства, че предявеният иск се явява основателен и доказан.

Отговорността на превозвача произтича от разпоредбата на чл.3 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/. Той има задължението да достави предадения му товар на посочения получател. Видът на стоката /плоскостни/плотове/, височината и подреждането им във вътрешността на ремаркетото, тяхното позициониране и необходимост от допълнително укрепване, са обстоятелства, които е следвало да бъдат съобразени от превозвача (шофьора), който носи отговорността при транспортирането на стоката, тъй като дължи грижата на добър търговец, извършвайки превози по занятие.

Присъствието на водача на камиона принатоварване на превозното средство е

безспорно установено, а обезопасяването на товара е извършено лично от него. Същият е имал възможност да направи оглед и преценка на всички обстоятелства, касаещи безпроблемния превоз и като не е направил възражения по установения ред /отразявайки ги в товарителницата/, е поел риска от доставката на стоката по начина, по който е била натоварена. Повредите по плотовете са констатирани в присъствието на превозвача, по чието искане е съставен и аварийен протокол. От показанията на св.Др.Др. се установи, че повредите на част от стоката са причинени от недоброто укрепване на плотовете, които са се приплъзнали една върху друга при транспортирането и са се наклонили в едната част на камиона. При повторното им пристягане с допълнителни колани от водача, ръбовете им са се начупили.

В този смисъл възражението на ответника, че не е на лице виновно поведение на водача, остана недоказано.

Съгласно чл.30, т.2 от Конвенцията/CMR/, когато състоянието на стоката е установено съвместно от получателя и превозвача, резултатът от тази констатация може да бъде оспорван само, ако се касае за скрити липси или повреди и ако получателят е направил писмени възражения пред превозвача в срок от седем дни, без да се броят празничните и неделни дни, считано от деня на констатацията. В случая повредите са констатирани в присъствието на превозвача и по негово искане е съставен аварийен протокол.

Проведено е редовно рекламационно производство, по което ответникът не е направил възражения в хода на делото, а въз основа на същото е отправил искане към застрахователя си за изплащане на обезщетение.

По изложените съображения исковата претенция по чл. 373, ал.1 от ТЗ във връзка с чл.17,ал.1 от Конвенция CMR следва да се уважи,тъй като ответникът не доказва, че в конкретния случай е налице някоя от хипотезите на чл.17, ал.2.

Предвид изводите на съда и на осн. чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 2268.20лв., по приложен списък по чл.80 от ГПК включващи: сумата от 508.02лв. държавна такса, 200лв. депозит за авещо лице и сумата от 1560лв. с ДДС, реално изплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА “МДМ ТРАНС” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Търговище, п.к. 7700, ул. „Кюстенджа” №6, ет.7, ап.18, ЕИК 204527977, представлявано от управителя Дж.Т.Л. да заплати на “ТОПАЛОВ ГЛОБАЛ СПЕД” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Казанлък, ул. “Трапезица” №1, вх.А, ет.5, ап.9, ЕИК203684228, представлявано от К.Ст.П. **сумата от 12 700,29 лева**, представляваща обезщетение в размер на стойността на вредите, които е причинил при извършването на превоз на товар от товарен

пункт: „Кастамону Румъния“ АД, гр. Регин, Румъния до разтоварен пункт България / Русе, а именно: раб. плот 28060410 Ш4 с размери 4100х60х28 мм - различни цветове, 12 пачки х 14 броя (168 броя), ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на предявяване на иска – 26.07.2021г. до окончателното изплащане на задължението, на осн. чл.373 от ТЗ във вр. с чл.67 от ЗАП, както и **сумата от 2268.20лв.**, представляваща направени по делото разноси на осн. чл.78, ал.1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО по иска е постановено и има действията по чл.223, ал.1 ал.2 от ГПК, по отношение на Р.И.И. с ЕГН-***** от ***** като трето лице – помагач на страната на ответника Застрахователно Дружество „Бул Инс“ АД.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Търговишки окръжен съд, на осн.чл.259, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____