

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17982

гр. София, 25.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА  
ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА  
Гражданско дело № 20231110158949 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, във вр. чл. 146 ГПК.

Делото е образувано по искова молба на А. Р. М. и Е. А. Н., подадена чрез адв. В. Н., против „ЕОС Матрикс“ ЕООД, с която са предявени субективно съединени иски за признаване на установено в отношенията между страните, че ищците не дължат на ответника вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 18296/2011 г. по описа на СРС, 53 с-в, въз основа на която е издаден изпълнителен лист от 23.06.2021 г., а именно: 10 400, 39 лв. – главница, дължима по договор за банков кредит от 18.05.2007г., ведно със законната лихва от 29.04.2011 г. до окончателно изплащане на вземането, сумата от 1 408, 97 лв. – договорна лихва за периода от 15.04.2010 г. до 28.04.2011 г., наказателна лихва в размер на 332, 73 лв. – изтекла за периода от 15.04.2010 г. до 28.04.2011 г., както и сумата от 934, 84 лв. – съдебни разноски поради погасяването им по давност.

Ищците твърдят, че имат правен интерес от предявяването на исковите, като се позовават на казуална практика на ВКС. Сочат още, че вземанията срещу тях фигурират в Централния кредитен регистър към БНБ. Отправили са нарочно искане до ответника за отписване на задълженията им като погасени по давност и заличаването им от ЦКР на БНБ, но получили отказ. Твърдят, че са налице основанията за уважаване на предявените иски и претендират разноски.

Представят писмени документи, чието приемане като доказателства искат.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „ЕОС Матрикс“ ЕООД, подаден чрез адв. Г. Х., в който признава иска. Претендира разноски с твърдението, че не е дал повод за завеждане на делото

С оглед твърденията в исковата молба е налице правен интерес от така предявените иски. Същите са допустими, ирелевантно е прекратяването на изпълнителното дело, същото е относимо единствено към правната квалификация на предявения иск.

Правна квалификация на предявения иск – чл. 124, ал. 1 ГПК.

С оглед направеното признание на иска от страна на ответника, не следва да се разпределя доказателствена тежест на настоящия етап.

Ищците следва да дали желаят съдът да постанови решение при признание на иска съгласно чл. 237, ал. 1 ГПК.

Ще се приемат представените от ищеца и ответника писмени документи като писмени доказателства по делото.

На страните следва да се разяснят последиците на чл. 133, чл. 143, ал. 3 ГПК, както и на чл. 238, ал. 1 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час да се призват страните чрез процесуалните им представители.

**УКАЗВА** на ищите в срок до първото съдебно заседание да изразят становище по чл. 237, ал. 1 ГПК.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства приложените към исковата молба документи.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, те могат да вземат становище по изготвения проекто-доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

**ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

На ищите да се връчи препис от отговора на исковата молба и приложенията.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_