

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 286

гр. Бургас, 22.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Десислава Д. Щерева Въззивно частно търговско дело № 20222001000247 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по частната жалба на Т. Г. Т. – кмет на с.Х., обл.Ямбол, срещу определение № 260061 от 17.10.2022 г., постановено по т. д. № 2/2021 г. по описа на Ямболски окръжен съд, с което е оставена без уважение молбата му за отмяна на глоба в размер на 300 лв., наложена му с протоколно определение на съда от 06.10.2022 година в качеството му на връчител.

В жалбата се сочи, че връчването на призовки на „В.к.ко“ ЕООД със седалище и адрес на управление в село Х., област Ямбол, става изключително трудно, тъй като служителите са постоянно в град Ямбол, няма построена сграда в населеното място и много трудно биват открити. Допълнително се твърди, че през последната седмица преди заседанието жалбоподателят се чувствал зле, със съмнение за ковид, и успял да връчи призовката късно. Моли да бъде отменена наложената глоба поради заболяването му и последвалото от това ограничаване на контактите му. Соци, че възпрепятстването на хода на делото не е умишлено от негова страна.

Частната жалба е подадена в законовия срок, от легитимирано лице и против акт, подлежащ на самостоятелно обжалване по чл.92 ал.3 от ГПК, ето защо е допустима. По съществото си е основателна:

Търговско дело №2 от 2021 година по описа на окръжен съд Ямбол е образувано по искова молба на „Ю. Б.“ АД против К. т. Ф., М. К. Ф. и „В.“ ЕООД със седалище и адрес на управление село Х., област Ямбол, улица „Х. Д.“ №1. Глобата е наложена на Т. Г. Т. в качеството му на длъжностно лице по връчване на призовки и съобщения в кметство с. Х. с протоколно определение от 06.10.2022 год. В мотивите на определението съдът е посочил, че връчването е било осъществено в нарушение на чл.56 ал.3 от ГПК, че на връчителя са били изпратени указания за връчване на призовката още на 07.07.2022 год. и липсват данни какви са причините връчването да се

извърши едва на 03.10.2022 год. Глобеното лице е било уведомено за наложената глоба чрез пощенска пратка, връчена на 12.10.2022 год. и в същия ден е депозирало молба за отмяната ѝ. Връчителят е посочил, че дружеството не може да бъде открито на адреса, че всеки път се опитва да открие служител по телефона или в гр.Ямбол, че служителите закъсняват за получаването на призовките и това е била причината призовката да бъде върната последните дни преди заседанието.

С обжалваното определение молбата е била счетена за неоснователна. Съдът е посочил, че многократно е давал указания на връчителя как да изпълни връчването ако дружеството е напуснало адреса, как ако не намери достъп до канцеларията или лице, съгласно да получи съобщението или как да оформи отказ за получаване по чл.44 ал.1 от ГПК. Глобата е наложена в максималния размер по чл.91 ал.1 от ГПК, тъй като нередовното връчване е станало причина за отлагане на делото в три съдебни заседания – на 16.12.2021 год., на 10.03.2022 год. и на 07.07.2022 год.

Апелативен съд Бургас, като проследи извършените от ЯОС процесуални действия, както и действията на длъжностното лице по връчване на призовки и съобщения в кметство с. Х., намира, че в конкретния случай не е било допуснато нарушение при връчването по смисъла на чл. 88, ал. 1 от ГПК, което да дава основание за налагане на глоба. В хода на предварителната размяна на книжа на връчителя в с. Х. са били дадени указания с разпореждане от 03.06.2021 год. да удостовери отказ на управителя за получаване на съобщението по чл.44 ал.1 от ГПК. С протоколно определение от 16.12.2021 год. също са дадени указания за връчване на призовката на „В.“ ЕООД – ако дружеството е напуснало адреса си това да се удостовери от връчителя, ако не се намери достъп до канцеларията или някой, който е съгласен да получи съобщението – това да се удостовери, ако управителят отказва да получи призовката, това да се отбележи в разписката и да се удостовери с подписа на връчителя. Указанията са били възпроизведени и с протоколни определения от 10.03.2022 год. и 07.07.2022 год. Указания на съда противоречат на процесуалния закон, значително са затруднили призоваването на дружеството и са станали причина за отлагане на съдебните заседания. Разпоредбата, която регламентира връчването на съобщения (и призовки – чл.58 от ГПК) на юридическите лица, е чл.50 от ГПК. Нормата на чл.44 ал.1 изр.пето от ГПК, цитирана от първоинстанционния съд, не се отнася за търговците, а за физическите лица, като за първите процесуалният закон не предвижда връчване при отказ. За юридическите лица се отнасят нормите за фингираното връчване по чл.50 ал.2 и чл.50 ал.4 от ГПК, чиято разлика се състои в това, че в първия случай изобщо не е необходимо да се залепя съобщение, след като поначало е ясно, че търговецът е напуснал вписания в ТР адрес и не е възможно да бъде открит там, а във втория уведомление се залепя, защото търговецът е на адреса, но или няма достъп до канцеларията му, или не оказва съдействие за получаване на призовката/книжата. Вместо да

дава указания за връчване при отказ по неприложим за търговците ред, първоинстанционният съд е следвало да даде указания за връчване по чл.50 ал.4 от ГПК вр.чл.43 ал.2 от ГПК чрез залепване на уведомление на адреса на управление. Указанията са принудили връчителя за издирва управителя многократно и да бъде зависим от съдействието му да получи съобщението, каквото от процесуалния закон не се изисква.

При тази съображения Апелативен съд Бургас намира, че не са налице основания по чл.88 ал.1, вр.чл.91 ал.1 от ГПК за санкциониране на връчителя и глобата следва да се отмени.

Мотивиран от изложеното, Апелативен съд - Бургас,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 260061 от 17.10.2022 г., постановено по т. д. № 2/2021 г. по описа на Ямболски окръжен съд, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наложената с протоколно определение от 06.10.2022 година глоба в размер на 300 лв. на Т. Г. Т. – кмет на с.Х., обл.Ямбол в качеството му на връчител.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____