

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Девин, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на двадесет и осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елка Ант. Хаджиева

при участието на секретаря Радостина Р. Настанлиева
като разгледа докладваното от Елка Ант. Хаджиева Административно
наказателно дело № 20215410200080 по описа за 2021 година

И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ, ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Производството е по чл. 59 и следв. от ЗАНН.

Жалбоподателят моли да се отмени Наказателно постановление № 16-003158 от 27.05.2021 г. на Изпълнителния директор на ИА “Главна инспекция по труда” гр. С. като незаконосъобразно, поради допуснати множество съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и нарушаване на материалния закон. Изцяло оспорват констатациите, изложени в съставения АУАН.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло като незаконосъобразно Наказателно постановление № 16-003158. изд. на 27.05.2021 г., с което на „К Б. 6*“ ЕООД, ЕИК: ***** на основание чл. 415, ал. 1 от НК е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв.

В о.с.з. жалбоподателят не изпраща представител.

В о.с.з. за въззиваемият юрисконсулт К. оспорва жалбата. Моли съда въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства да

постанови съдебно решение, с което остави жалбата без уважение като неоснователна и потвърди процесното НП като правилно и законосъобразно по изложени подробни съображения.

Съдът, след като прецени твърденията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Жалбата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, за това е процесуално допустима, разгледана по същество е **неоснователна**, а атакуваното наказателно постановление следва на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН **да бъде потвърдено** по следните съображения:

Установява се от показанията на свидетелите К.Т., Ц.М. и А.П. - всички служители на Дирекция „ИТ“- Пл., че по повод подаден сигнал за неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения от „К Б. 6*“ ЕООД – с. Б. свидетелите М. и П. извършили проверка на 05.02.2021г., като при проверката е присъствала управителката на дружеството Нериман Коджебашева.

Проверяващите служители на Дирекция „ИТ“- Пл. изготвили Протокол за извършена проверка изх. № ПР 2105163 от 12.02.2021 г. , с който дали на „К Б. 6*“ ЕООД – с. Б. задължителни за изпълнение предписания за заплащане на трудови възнаграждения и обезщетения в 3 точки, като по т. 2 е дадено предписание работодателят да изплати начисленото във ведомостта трудово възнаграждение за месец ноември 2020 г. на Ал. Юс. Б. в размер на 331.83 лв.

На 20.04.2021 г. в Дирекция „Инспекция по труда" - Пл., по време на извършената проверка по документи е установено, че работодателят „К Б. 6*" ЕООД не е изпълнил предписанието по т.2 от Протокол изх. № ПР 2105163 от 12.02.2021 г..

Свид. К.Т. в присъствието на свидетелите Ц.М. и А.П. съставила на „К Б. 6*" ЕООД – с. Б. АУАН № 16-003158 от 20.04.2021 г. за нарушение на чл. 415 ал.1 от КТ в присъствие на Н. С. К. - управител на дружеството.

Изпълнителния директор на ИА "Главна инспекция по труда" гр. С. – инж. Р. М. М. въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 16-003158 от 20.04.2021 г. е издал Наказателно постановление № 16-003158 от 27.05.2021 г., за това, че на „К Б. 6*" ЕООД чрез неговия управител е връчена призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК за представяне на доказателства относно изпълнение на предписания, дадени с протокол с изх. № ПР 2105163 от 12.02.2021 г. На 20.04.2021г. в Дирекция „Инспекция по труда" - Пл. от страна на дружеството- работодател „К Б. 6*" ЕООД не са представени доказателства по изпълнение на предписание под т. 2, относно изплащане на начисленото във ведомостта трудово възнаграждение за месец ноември 2020 г. на Ал. Юс. Б. по някой от начините, предвидени в чл. 270, ал. 3 от КТ. На 20.04.2021 г. в Дирекция „Инспекция по труда" - Пл., по време на извършената проверка по документи е установено, че работодателят „К Б. 6*" ЕООД, със седалище и адрес на управление: с. Б., ул. Р. № *, в указанный срок до 12.03.2021 г. /както и до 20.04.2021 г./ не е изпълнил даденото задължително предписание под т. 2 от протокол с изх. № 2105163 от 12.02.2021 г., а именно работодателят да изплати начисленото във ведомостта трудово възнаграждение за месец ноември 2020 г. на Ал. Юс. Б. в размер на 331.83 лв., с което е нарушен чл.415, ал.1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл.415 ал.1 от КТ, след като разгледал постъпило възражение вх. № 21036960/22.04.2021г. и след като преценил, че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 б „а“ от ЗАНН и чл. 415в от КТ му е наложил имуществена санкция в размер на 1500 лева. В НП са описани писмени доказателства /приложени по делото/: протокол с изх. № ПР 2105163 от 12.02.2021 г.; протокол от проведен телефонен разговор, разчетно- платежна ведомост за месец ноември 2020г.; призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК.

Горната фактическа обстановка в НП се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства – показанията на свидетелите К.Т., Ц.М. и А.П. - всички служители на Дирекция „ИТ“- Пл., съдът цени изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели като обективни.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните **правни изводи**:

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен в законоустановените срокове от компетентното длъжностно лице и връчен на управителя на дружеството.

Наказателното постановление /НП/ е издадено в рамките на давностния срок по [чл. 34, ал. 3 от ЗАНН](#), както и в инструктивния срок по [чл. 52, ал. 1 от ЗАНН](#) от компетентния административнонаказващ орган, съдържа необходимите реквизити по [чл. 57 от ЗАНН](#).

Наказателното постановление е издадено от компетентно лице - инж. Р. М. М.- Изпълнителния директор на ИА "Главна инспекция по труда" гр. С..

В тежест на административнонаказващия орган е да докаже по безспорен начин пред съда, че има извършено административно нарушение от лицето, посочено като нарушител.

На „К Б. 6*" ЕООД – с. Б. е вменено нарушение по [чл.415 ал.1 от КТ](#). Съдът намира, че по безспорен и категоричен начин описаното в АУАН и в издаденото въз основа на него НП нарушение по [чл. 415, ал.1 от КТ](#) се доказва.

В нормата на [чл.415 ал. от КТ](#) е предвидена имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10000 лева за този, който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство. Дружеството – въззивник „К Б. 6*" ЕООД – с. Б., представлявано от Н. С. К. – управител има качеството на "работодател" съгласно разпоредбата на § 1, т.1 от ДР на КТ и е годен субект на задълженията по КТ, същото е било в трудовоправни отношения с Ал. Юс. Б., работещ на длъжността „шофьор“. Не е спорно, че в т.2 с протокол с изх. № ПР 2105163 от 12.02.2021 г. е дадено предписание на работодателя в срок до 12.03.2021г. да заплати начисленото във ведомостта трудово възнаграждение за месец ноември 2020 г. на Ал. Юс. Б. в размер на 331.83 лева. Установи си, че при извършена проверка на 20.04.2021 г. в Дирекция

„Инспекция по труда" - Пл., по време на извършената проверка по документи е установено, че дружеството – жалбоподател „К Б. 6*" ЕООД, последното в качеството си на работодател, не е представило доказателства, респ. не е изпълнило задължително за изпълнение предписание под т. 2 от протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2105163 от 12.02.2021 г. да изплати начисленото трудово възнаграждение за месец ноември 2020 г. на Ал. Юс. Б. в размер на 331.83 лева.

При доказателствена тежест върху жалбоподателя да обори обстоятелствата, отразени в НП, предвид това, че е санкциониран за неизпълнение на задължение, т.е. за бездействие, това не е сторено в настоящия процес. Напротив – от показанията на актосъставителя и останалите свидетели, както и гореописаните писмени доказателства по делото, се установяват безспорно отразените в НП фактически констатации, а именно че на Ал. Юс. Б. няма извършено плащане за трудово възнаграждение за м. ноември. Следователно, предписанието на АНО не е изпълнено. Изплащането на трудовото възнаграждение и обезщетение се доказва или с извлечения от ведомостите за заплати, или с такова от банкова институция, в случаите, когато изплащането им става по банков път. Доказателства за изпълнение на даденото предписание, не са ангажирани от страна на жалбоподателя. Нито други писмени доказателства /например разписки, декларация от работника и т.н./, които да опровергават възприетата от административнонаказващия орган фактология. Вън от горното и редовно съставените актове по изрично законово предписание - арг. от чл.416, ал.1, изр.2 от КТ имат доказателствена сила до доказване на противното.

От друга страна, липсата на средства за изплащане на трудови възнаграждения и обезщетения по КТ не е основание за отпадане на административнонаказателната отговорност в случая за неизпълнение на дадените предписания за това, тъй като за работодателя е възникнало задължение за финансови престации на основание трудовото правоотношение. Отговорността, която закона възлага на ЮЛ и ЕТ е обективна, безвиновна и за да бъде ангажирана е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на задължение към държавата. Правилно наказващия орган е квалифицирал нарушението по чл.415 ал.1 от КТ и на основание чл.416, ал.5 от КТ във вр. с чл. 415 ал.1 от КТ му е наложил

имуществена санкция в размер на 1500 лева.

По делото не са установени обстоятелства, които да обосноват приложението на чл.28 от ЗАНН – деянието не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид. Наличие на предпоставки на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН следва да се преценява от гледна точка признаците за маловажност, очертани в състава на нормата на чл.415в от КТ, а те са два: нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда на Кодекса на труда и от него да не са настъпили вредни последици за работници и служители. Отсъствието на която и да е от кумулативно предвидените предпоставки изключва приложимостта на привилегирвания състав. В случая нарушението не само, че не е било отстранено веднага след установяването му, но не е отстранено изобщо, тъй като и до настоящият момент не са представени доказателства, че дължимото трудово възнаграждение на визираното в НП лице е изплатено от „К Б. 6*“ ЕООД – с. Б.. Тези изводи препятстват възможността настоящият случай да бъде определен като маловажен и обуславят, и правилният размер на наложената имуществена санкция, доколкото от страна на жалбоподателя не е изпълнил дадените му задължителни предписания на контролния орган.

Определеното наказание – имуществена санкция от 1500 лева се явява адекватно на извършеното, на тежестта на нарушението, значимостта на нарушените обществени отношения и годно да реализира целите на наказанието, посочени в чл.12 от ЗАНН. Наложена санкция е минимална по своя размер с налагането ѝ се реализират целите на административното наказване и в съответствие с изискванията на чл.27 от ЗАНН.

Всичко гореизложено обосновава извода, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно, поради което ще следва на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН да бъде потвърдено.

По разноските.

По силата на разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН, в съдебните производства по чл.63, ал. 1 от ЗАНН страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Съгласно чл.144 от АПК, по неуредените в АПК въпроси субсидиарно приложение намира ГПК. Съгласно чл.81 от ГПК, във

всеки акт, с който приключва делото пред съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноси. В случая ИА “Главна инспекция по труда” гр. С. е представлявана в съдебното производство от юрисконсулт, който претендира присъждане на деловодни разноси. Искането за присъждане на разноските е направено своевременно в съдебно заседание, проведено на 28.09.2021г., следва на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06 г./, в полза на ИА “Главна инспекция по труда” гр. С. да се присъди юрисконсултско възнаграждение. С оглед фактическата и правна сложност на делото, производството по делото продължи в едно съдебно заседание, с разпит на трима свидетели, процесуалният представител -юрисконсулт К. се е явил в съдебно заседание, поради което следва да се присъди възнаграждение към средния размер от 100 лева за защита в производството по делото и същото следва да се възложи в тежест на „К Б. 6*” ЕООД – с. Б..

ВОДЕН ОТ ГОРНОТО, ДЕВИНСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 16-003158 от 27.05.2021г., издадено от инж. Р. М. М. - Изпълнителния директор на ИА “Главна инспекция по труда” гр. С., с което на „К Б. 6*” ЕООД ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: с. Б., ул. Р. № *, представлявано от Н. С. К. – управител, в качеството му на работодател, за нарушение на чл. 415 ал.1 от КТ, на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 415 ал.1 от КТ му е наложил имуществена санкция в размер на 1500 лева **КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА „К Б. 6*” ЕООД ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: с. Б., ул. Р. № *, представлявано от Н. С. К. – управител **ДА ЗАПЛАТИ** на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда” гр. С., с адрес: гр. С., бул. Ал. Д. № * сумата от **100.00 лева** /сто лева/ - разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществена защита по АНД № 80/2021 г. по описа на Районен съд - Девин.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Смолянски административен съд в 14 - дневен срок, считано от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Девин: _____