

ПРОТОКОЛ

№ 11736

гр. София, 26.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 89 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АДРИАНА Д. АТАНАСОВА

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИВ. ЯНАКИЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от АДРИАНА Д. АТАНАСОВА
Гражданско дело № 20221110107896 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. ИВ. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦАТА Д. ИВ. П. – редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. М. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е налице върнат отрязък от призовка от 25.07.2022г., на който призовкарят е отбелязал, че адв. М. е в отпуск до 31.08.2022 г. включително. Отбелязано е деловодителя на състава, че адв. М. е уведомен по телефона на 04.08.2022 г. в 10,00 часа, в който разговор е заявил, че е в чужбина.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определение от 13.07.2022 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание с инкорпориран в същото определение

проекто – доклад на делото.

Адв. И.: Запозната съм с проекто-доклада. Не възразявам да се приеме.

Адв. М.: Не съм запознат с проекто-доклада. Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная със същия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на Адв. М. да се запознае със същия.

Адв. М.: Да се приеме. Поддържам възражението за подсъдност. Представям и моля да приемете писмени доказателства – 6 броя документи, с които документи доказвам съществуването на фирми с налични банкови сметки на ищеца, документ за притежавано жилище и документи, че доверителката ми е подала документи за постоянно пребиваване в САЩ и не може да напусне страната.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да се запознае с документите, представени от ответната страна по делото.

Адв. И.: Поддържам ИМ и оспорвам изцяло отговора. По отношение на възражението за подсъдност и искането за прекратяване – по делото са събрани многобройни документи, моля да укажете на процесуалния представител на ответницата да уточни подсъдността. От една страна ответницата твърди, че постоянният адрес е на територията на САЩ, заявила го е и с писмена молба, която е приложена по делото след указания от съда. Ответницата твърди, че е получила ИМ на адрес в САЩ, към момента колегата поддържа, че постоянният адрес е на територията на САЩ и тя не може да напусне, защото е подала молба да си уреди миграционния статус. Ако процесуалният представител поддържа, че нейният постоянен адрес е в САЩ, доколкото постоянният адрес на моя доверител също е на територията на САЩ, считам, че е приложима разпоредбата на чл. 107 ГПК, двете страни в производството са български граждани, ние никога не сме твърдели, че постоянният адрес на моя доверител е на територията на България. Ще представя копие от личната карта и копие от американския паспорт за сведение на съда. От друга страна по отношение на представените документи в днешното съдебно заседание считам, че същите са неотнормими към възражението за подсъдност, не следва да бъдат приемани по делото,

доколкото не са изготвени по надлежния ред, същите не съдържат апостил, ние не знаем от кой са изготвени тези документи, представени от ответника в днешното съдебно заседание и моля да ни ги приемате като доказателства. Представям копие от лични документи на моя доверител.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да се запознае с представените от ищцовата страна документи в днешното открито съдебно заседание.

Адв. И.: Ако съдът ги приеме, моля да ми дадете допълнителен срок за становище по отношение на тези документи. Доколкото колегата твърди, че ги представя като доказателство относно възражението за подсъдност, считам, че са неотнорми, моля да не ги приемате и моля да оставите без уважение възражението за подсъдност, доколкото по делото са налице данни, че и двете страни са с адрес на територията на САЩ и съгласно правилата на чл. 107, ал. 1, 2 и 3 делото следва да бъде разгледано пред надлежния съд в София, пред който е и предявен искът. На основание чл. 14, ал. 2 съдът сам преценява дали делото да бъде разгледано пред него, но Ви моля да отхвърлите възражението за подсъдност.

Адв. М.: Поддържам искането за местна подсъдност, тъй като постоянният адрес на доверителката ми е в гр. Пловдив, което е видно и от направената справка. Относно настоящия адрес същият от представените документи е видно, че доверителката ми е в процес на изпитване и чака, за да ☐ бъдат издадени документи, но към настоящия момент постоянният ☐ адрес е в гр. Пловдив.

Адв. И.: Моля съдът да констатира, че ответницата с молба, с вх. № 81189 от 21.04.2022 г. е заявила, че е получила ИМ на адреса си в САЩ, като е посочила адрес там. Заявила е изрично, че е получила ИМ и поддържа отговора. Действително по делото има справка за постоянен адрес, но самата ответница заявява с изрична молба, че нейният адрес е в САЩ, не се явява в днешното съдебно заседание, процесуалният представител твърди, че същата не може да напусне САЩ. Считам, че това е опит да се шиканира делото и го намирам за поведение в противоречие с принципа на чл. 3 ГПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да конкретизира молбата от 21.04.2022 г., а именно дали ответната страна твърди, че отразеният адрес за пребиваване на ответницата е именно САЩ и за какъв

период от време е този адрес за пребиваване.

Адв. М.: Във връзка с подадената молба констатирам, че постоянният адрес на ответницата е в гр. Пловдив, ж.к. Марица гардън, ет. 4, ап. 14, а по отношение на адреса, който е посочен в САЩ с представените документи е видно, че към момента е в процедура за издаване на документи в САЩ. Тя там няма нито постоянен адрес, нито настоящ адрес в САЩ

Адв. И.: Документите не са изготвени по подходящия начин. Същите не съдържат апостил. Моля да ми дадете допълнителен срок да взема подробно становище. Моля да задължите процесуалния представител на ответната страна да представи 6-те броя документи в оригинал.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на процесуалните представители на страните, счита, че следва да бъде предоставена възможност на ищцовата страна за се запознае подробно с представените от ответната страна шест броя документи с легализиран превод на български език, като следва да представи становище в едномесечен срок, с препис за другата страна.

СЪДЪТ, на следващо място следва да задължи ответната страна да представи четливи копия, заверени преписи на документите, които представя на чужд език, както и да представи на съда оригиналите на тези документи в триседмичен срок, считано от днес.

По отношение на представените от ищцовата страна документ за самоличност на ищеца К.В. и документ от неговия паспорт, **СЪДЪТ НАМИРА**, че същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ищцовата страна документ за самоличност на ищеца К.В. и документ от неговия паспорт като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в едномесечен срок, считано от днес, да вземе становище по представените в днешното открито съдебно заседание от ответната страна писмени документи.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ И ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи заверени копия от приложените документи в днешното открито съдебно заседание на чужд език, както и оригиналите на същите.

С оглед необходимостта от запознаване в пълнота с всички представени от страните документи, предоставената възможност на страните за стновища и произнасяне на съдебния състав по отношение на възраженията за подсъдност на делото, **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да отложи делото за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.10.2022 г. от 13,15 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Адв. И. и адв. М.: Моля за незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Адв. М.: Посочил съм електронна поща, ако може да ми се изпрати.

Адв. И.: Ответницата ми изпрати имейли, които са оскърбителни за мен и ги представям за сведение на съда. Считам, че не е редно да се отправят подобни имейли към мен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представените от ищцовата страна разпечатки – изпратени имейли от ответницата до адв. И..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на адв. И. и адв. М. поисканите незаверени преписи от протокола от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на посочения /на л. 25 от делото/ имейл адрес от адв. М. незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание след

НЕГОВОТО ИЗГОТВЯНЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,57 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____