

ПРОТОКОЛ

№ 314

гр. Варна, 23.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева
и прокурора И. Хр. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600289 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Н.

Жалб.-подсъдим **А. Г. В.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. **Ц. Н. И. от АК – Търговище**, редовно упълномощен от преди.

Жалб.-подсъдим **Т. Д. П.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. **Н. Г. В. от АК – Шумен**, редовно упълномощен от преди.

Жалб.-подсъдим **А. И. В.**, редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. **Г. Х. Г. от АК - Варна**, редовно упълномощен от преди.

За гр.ищец **МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ НА РБ чрез ТД НАП-ВАРНА, офис Търговище**, редовно призовани явява се гл. ю.к. **Т.М.А.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

За гр. ищец **ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ, гр. София**, редовно призовани явява се гл.ю.к. **М.Ю.А.**, редовно упълномощен от преди.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

К. С. К., редовно призован, не се явява. На 17.10.2023 г. същият е депозирал молба с която уведомява съда, че е ангажиран по ЧНД № 235/2023 г. пред Окръжен съд Търговище и не може да се яви в днешното с.з. Съдът

служебно да направи справка за това обстоятелство, тъй като липсват каквито и да е доказателства за твърдението на свидетеля. Деловодителят към НО на АпС е извършил справка на 23.10.2023 г., т.е. днес в 11.16 часа в деловодството на Окръжен съд Търговище от която е установено, че съдебното заседание по това дело- с осъденото лице К. К. е било по реда на чл.306 от НПК за извършване на групиране на наложени наказания. Осъденият К. С. К. редовно призован, не се е явил, а вместо него се явил неговият защитник. По-рано днес в 10.22 часа отново деловодител е разговарял лично със свид. К., който заявил че „в момента е в почивка и не може да каже дали ще дойде до часа на с.з.“ Указания са му дадени, че е длъжен да се яви в днешното с.з.

С. А. Ф., уведомен по телефона на 11.09.2023 година за датата на днешното с.з., т.е. редовно е призован. Представен е документ, видно от който е, че е имал уважителни причини за неявяването си в предходно с.з. поради здравословното му състояние.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. Г. Г., редовно призована, явява се лично.

Ж. С. Ж., редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, да изслушаме експертизата, а по отношение на свидетелите ще взема становище по-късно.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.К.А.: Да се даде ход на делото.

Ю.К.А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, доколкото в днешното с.з. се явяват вещите лица, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

На основание чл.282, ал.1 от НПК се прочете заключението на вещите лица Г. и Ж. по извършената СМЕ находящи се на л.234-240 от въззивното дело.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица:

Д. Г. Г. – 54 год., омъжена, неосъждана, български гражданин, висше образование, без родство със страните .

Ж. С. Ж. – 61 год., женен, неосъждан, български гражданин, висше образование, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК, същите обещава да дадат заключение по съвест и знание.

В.Л.Г.: Поддържам представеното заключение.

В.Л.Ж.: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на съда

В.Л. Г.: На база представените ни документи сме констатирали, че при А. В. са диагностицирани две състояния заболявания. Едното е доброкачествено туморно образуване на матката, и хипертонична болест в начална степен. Туморното образуване е отстранено оперативно, и е минал след него нормален постоперативен възстановителен период без развитие на усложнения. За хипертоничната болест има съвсем оскъдни данни по представената документация. Назначено е поддържащо лечение с една таблетка със съответния медикамент. Нямаме данни за никакви усложнения, органи, засягания и хипертонични кризи дори.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Ю.к.А.: Нямам въпроси.

Ю.к.А.: Нямам въпроси.

Адв.В.: Нямам въпроси.

Адв.И.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.Г.: Аз бих искал да попитам само тумора ли е отстранен?

В.Л.Ж.: Въз основа на епикризата е отстранена цялата матка. Тотална хистеректомия е извършена.

Въпрос: Това води ли до загуба на фертилитет?

В.Л.Ж.: Когато няма матка, разбира се, че е това. Предполага се, че на тази възраст е със завършени репродуктивни възможности и отстраняването на матката води до фертилност. Тя е на 46 години. Преди тази възраст също.

Въпрос: Някаква прогноза може ли да даде, дали има опасност от някакъв рецидив на друг орган?

В.Л.Ж.: След тази операция няма опасност от рецидив, и не би следвало да има някаква опасност след тоталната хистеректомия да има опасности за други органи.

В.Л.Г.: Бих искала да допълня, че това е доброкачествено туморно образуване, което не дава разсейки, и няма такива.

Въпрос: А тази хипертония, някаква прогноза можете ли да дадете сега?

В.Л.Ж.: Тя е лекостепенна хипертония и се коригира със съответните таблетни медикаменти в минимални количества.

Въпрос: Как се отразява на жените това психически?

В.Л.Ж.: Няма никакви отражения върху психическото състояние, но по принцип говоря.

Адв.Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, намира, че следва да се приеме представената експертиза, а на вещите лица се определи възнаграждение за явяването и изслушването им в съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица и им **ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за изготвяне, явяване и изслушване в съдебно заседание, съобразно представените от тях справка-декларации, както следва:

За в.л. Д. Г. Г. възнаграждение в размер на **500.00 /петстотин лева/ и 100. 00 лв.** за явяване, или общо в размер на **600.00 /шестстотин лева/.**

За в.л. Ж. С. Ж. възнаграждение в размер на **500.00 /петстотин лева/ и 100. 00 лв.** за явяване, или общо в размер на **600.00 /шестстотин лева/.**

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, относно неявилите се свидетели искам да заявя следното. Моето впечатление е, че това дело буксува много продължително време, като разбира се има обективни причини, но явно свидетеля Ф. не желае да се яви. Очевидно и свидетеля К. не желае да се яви. Аз още при най-първото разглеждане на това дело смятах да се противопоставя на това искане, тъй като има очни ставки по делото, макар и тогава свидетелите Ф. и К. да са били съпоставени с двама от подсъдимите в друго процесуално качество, но очевидно те нямаха процесуална стойност. Сега обаче след толкова време си мисля, че едва ли тези следствени действия ще допринесат до някакъв пункт за разкриване на обективната истина по делото. Тя според мен е изяснена. Фактите подлежат на интерпретация, разбира се защита има една интерпретация, ние имаме друга, но аз смятам че с оглед на това, че делото вече премина разумните срокове, смятам, че трябва да се откажем от тези действия по разследването. Така или иначе има някаква индикация по позицията на лицата и едва ли тя би могла да подкрепи никакви изменения с оглед на изминалото време.

Ю.К.А.: Присъединявам се към становището на прокурора.

Ю.К.А.: Аз също се присъединявам към казаното от прокурора.

АДВ.Г.: Нашето становище е диаметрално противоположно. Считаме, че за изясняване на обективната истина по делото трябва да бъдат проведени тези съпоставяния, още повече, че съда тогава много внимателно обсъди аргументите ни, и ги прие за основателни, тъй като едва сега в тази фаза на процеса са дадени обяснения от подсъдимите. Още повече, за мене

становището на прокурора е доста странно, защото това доказателствено искане беше подкрепено от обвинението. И то с едни доста задълбочени и съдържателни мотиви и аргументи. Сега да се твърди, че нямало нужда, че е изяснена фактичката обстановка, ние за какво сме тука ако беше изяснена. Считаме, че следва да се отложи делото, за да се осигурят двамата свидетели и да се проведе това процесуално следствено действие. Все пак това е първото с.з., което ще се проведе и поне малко усИ. трябва да вложим за да ги доведем.

АДВ.И.: Аз също се присъединявам към искането на колегата. Двата свидетели са допуснати при предходно разглеждане за съпоставяне с тримата подсъдими, и аз също считам, че разкриването на обективната истина има превез към обстоятелството, че действително по това дело надвишихме разумните срокове за разглеждане. В крайна сметка нееднократното отлагане на делото е поради обективен факт - заболяване на един от подсъдимите.

АДВ.В.: Подкрепям казаното от колегите за разпита на свидетелите К. К. и С. Ф.. Това са съществени свидетели по настоящото производство. Двата са управители, единия от които е собственик, а С. Ф. също е управител и собственик. Техните показания считам, че ще допринесат за изясняване на обективната истина, и ще видите една нова светлина в това производство. Те са много важни, съществени са за правилния изход на настоящото дело. Относно сроковете за забава, това са по обективни причини, същото дело е връщано три пъти. Моля да уважите искането, като същите бъдат разпитани в съдебна зала.

Съставът на въззивната инстанция на този етап от ревизионното второ по ред производство, с оглед на процесуалното развитие на делото и неколкостепенните опити да осигури явяването на двамата свидетели по делото - К. К. и С. Ф. за извършване на очна ставка с подсъдимия П. и подсъдимите В. и В. намира, че това процесуално следствено действие не е наложително, с оглед процесуалните качества на страните, които ще участват в него: Подсъдимите са дали обяснения пред настоящия съдебен състав и доказат. маса по делото е попълнена с техните обяснения, които ще бъдат преценявани на общо основание ведно с цялата доказателствена съвкупност. Естеството обаче на това доказат. средство е такова, че за да защитят своите права и законни интереси, подсъдимите лица /обвиняемите/ сами преценяват какви обяснения /в аспект на достоверност/, за да реализират правото си на защита.

За разлика от тях обаче свидетелите по делото - К. К. и С. Ф. са били многократно разпитвани в това им процесуално качество - на ДП и пред първоинстанционния съд. Техните показания са били обект на проверка и преценка, вкл. и съпоставяне на депозираните такива на ДП и пред съда, но същите са били дадени след като те са били предупредени, че носят наказателна отговорност по смисъла на чл.290 от НК.

Гореизложеното дава основание на настоящия състав на съда да приеме,

че доказателствената маса на този етап е достатъчно попълнена със съответните доказателства и доказателствени средства, и не се налага извършване на други процесуално следствени действия за проверка най- вече на тезата на подсъдимите, изложена пред настоящия състав на съда.

С оглед на гореизложеното, тези свидетели следва да бъдат заличени от списъка за призоваване, респ. следва да се отмени допуснатата очна ставка от въззивния състав в открито с.з. на 25.11.2022 г., поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ допуснатата в открито с.з. на 25.11.2022 очна ставка между свидетелите К. К. и С. Ф. с тримата подсъдими –П., В. и В..

ЗАЛИЧАВА К. С. К. и С. А. Ф. от списъка за призоваване във въззивното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е изяснена обективната истина по делото, събрани са необходимите доказателства, нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Моля да се даде ход на делото по същество.

Ю.К.А.: Считам, че е изяснена обективната истина, нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Моля да се даде ход на делото по същество.

Ю.К.А.: Считам, че е изяснена обективната истина, нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Моля да се даде ход на делото по същество.

АДВ.И.: Аз считам с оглед обективното изясняване на делото следва да бъде допусната допълнителна оценителна експертиза, която реално да отговори на един факт, а именно каква е стойността на процесната машина, доставена до Франко-помещението в гр.Попово дотолкова, доколкото в първа инстанция направихме възражение по повод факта, че съдебно оценителната експертиза дава стойност на процесната машина за производство стойност Франко-пристанище в Китай. Но каква е стойността на транспорта било то до Р.България, съответно такси, мита, каква е стойността доставена до гр.Попово, който е в област Търговище, където е била ситуирана машина, ние доказателства към настоящия момент нямаме, и не са събирани. От тази гледна точка правя искане да бъде назначена допълнителна експертиза, която да отговори на този факт - каква е стойността Франко-склада в гр.Попово.

АДВ.Г.: Поддържам това искане. Мога да го преформулирам. Тази експертиза да не бъде за цялата оценка, а да бъде само за транспортните разходи от Китай до Попово, вкл. с първоначалния монтаж - инсталацията.

АДВ.В.: Подкрепям колегите. В първоинстанционния съд, в съдебното следствие в.л. каза стойността на машината. Но тази стойност на машината беше Франко до пристанище. Тя има много разходи докато дойде в България и да се инсталира и да започне да функционира. Именно този съществен

пропуск в тази оценка, това ще бъде също много важно да се установи реалната стойност.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, ако не ме лъже паметта Вие вече взехте отношение по това искане в най-първото с.з.. Според мен тази експертиза няма да доведе до нищо, защото транспортните разходи за нещо много относително. А по отношение на разходите за монтаж, те са били приспаднати от цената, съгласно показанията на свидетелката Маринова. По тази причина машините са ги монтирали случайни хора, а не специалисти. Аз не виждам тази експертиза дали ще даде някакъв прогрес по изясняване на делото.

Ю.К.А.: Подкрепям становището на прокурора.

Ю.К.А.: Считам, че това искане за назначаване на нова експертиза няма да допринесе нищо по делото. Безспорно по делото е установен размера на усвоените фондове от държавния бюджет, плащане. Това няма да доведе до нищо ново.

Съставът на съда като съобрази направеното доказателствено искане, констатира, че на 25.11.2022 г. в първото по делото с.з. пред настоящия съдебен състав е било направено подобно искане от адв.И., и съдът се е произнесъл, като го е оставил без уважение. Към настоящия момент не съществуват основания за ревизиране на това му виждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане за допускане и назначаване на повторна СОЕ, а още по-малко и допълнителна такава, както беше формулирано от защитата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото по същество.

Ю.К.А.: Да се приключи съдебното следствие.

Ю.К.А.: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото по същество.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото по същество.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ намира, че обстоятелствата по делото са изяснени всестранично и пълно, и не се налага събиране на нови доказателства, поради което следва да бъде обявено въззивното съдебно следствие за приключено, и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК да се даде ход на делото по същество, поради което и пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, поддържа подадения

протест от ТОП, същият е с основен текст и допълнителни мотиви, подробно аргументиран, споделяме всички съображения на колегите от ТОП и няма да ги преповтаряме пред Вас и моля да се уважи протеста както е подаден.

По отношение на жалбите на подсъдимите смятам, че те са неоснователни. Аз бих желал да взема по подробно отношение по тях след като чуя аргументите на колегите, но сега бих могъл да кажа само, че оплакванията за липса на мотиви са неоснователни. Имаме много подробни и детайлни мотиви от съда, като съдът е обсъдил внимателно всички събрани по делото доказателства и се е аргументирал защо приема едно фактическо положение за установено, а отхвърля защитната версия от страна на подсъдимите в тази насока. Така, че там липса на мотиви аз не съзрях. Понеже подсъдимите дадоха показания едва в предишно с.з. мога да коментирам, но ще направя това след като видя по по-избистрена тяхната защитна версия.

Ю.К.А.: Уважаеми Апелативни съдии, по същество на спора сме изложили писмени бележки от името на колегата Маринова, които подкрепям изцяло и няма да ги преповтарям. Единственото искане е, че правилно и законосъобразно считаме, че присъдата по НОХД № 139/2021 г. на Окръжен съд Търговище в частта в която е уважен гражданския иск и моля да се потвърди.

Ю.К.А.: Уважаеми Апелативни съдии, моля да отхвърлите подадените жалби срещу присъдата постановена по НОХД № 139 от 2021 г. Считам, че присъдата от 25.07.2022 г. и мотивите към нея изясняват фактическата и правна страна на спора. С присъдата изцяло е уважен гражданския иск на ДФ Земеделие, и моля да постановите решение, с което да оставите в сила присъдата на Окръжен съд Търговище. По отношение на разносните претендираме на осн. чл.189, ал.3 за тяхното присъждане.

АДВ.И.: Уважаеми Апелативни съдии, поддържам въззивната жалба така, както е предявена с наведените основания, като моля да отмените присъда № 15 на Окръжен съд Търговище по отношение на моя доверител А. В.. Считам, че постановената присъда страда от липса на мотиви по отношение и на двете деяния, по които е осъден. Съображенията ми за това са следните:

На първо място липсват каквито и да е мотиви от страна на Окръжния съд по повод извършеното деяние от страна на В. в съучастие с останалите двама подсъдими. Причината да бъде повдигнато обвинение и да бъде поддържано пред окръжния съд е обстоятелството, че В. е заплатил на свид.Ф. да закупи едно търговско дружество. Липсват мотиви от страна на съда защо съдът постановява присъдата си на база показанията на Ф., дадени на ДП. Същият се яви в съдебна фаза и отрече факта да е получавал каквото и да е от страна на В. с цел закупуването на това търговско дружество. Независимо от това липсват както казах мотиви от страна на съда защо не възприемаме това, което е прието непосредствено като показания пред съда, а

се позоваваме на ДП. Липсват мотиви от страна на съда и по повод последващите действия на В.. Твърди се, че след като са осъществили деянието по 248 търсил купувачи, за да може това престъпно трио да се отърве от двете търговски дружества, било дружеството „Бубика“, било управляваното от В. дружество „Т и К Сървисис“. Друг е въпроса, че такива доказателства пред окръжен съд няма. Те не, че не са събирани, просто ги няма. Издирено е едното от лицата, което е закупило търговското дружество „Т и К Сървисис“ – свид. Божанка Славова, която отрече факта, че именно В. я намерил и той я е убедил да закупи това търговско дружество. Липсват мотиви за деянието на В. и по повод прикриващите действия по отношение на престъплението по чл.248. Същият и в ДП, и в съдебна фаза, и тук пред Вас заяви, че работи като счетоводител. Ние нямаме спор по повод факта, че В. основната му дейност е управлението на счетоводна кантора. Имено той като счетоводител е бил упълномощен от Савова. Окръжният съд придава едно едва ли не решаващо значение на пълномощното, което е подписано от страна на Савова, и едва ли не той има функции на контрол в това дружество, като съдът не отчита факта, че това пълномощно, което е подписано от страна на Савова е по повод дейността му като счетоводител и лице, което има права да подава декларации, да получава документи било то от различни държавни институции във връзка с дейността на търговско дружество. И това негово упълномощаване няма нищо общо с функции за контрол. Аз считам, че по отношение на второто деяние, осъществено в съучастие между В. и В. няма мотиви от страна Окръжния съд за деянието както от обективна, така и от субективна страна. Липсват мотиви на съда от които ние можем да изведем единствения и непротиворечив извод именно за участие в деяние по чл.255 от страна на В. и в съучастие с В.. Единствения факт, който навежда на факта, че може да има общ умисъл, това е обстоятелството, че те са семейство, и те са семейство от дълги години. Друг е въпроса, че липсват каквито и да е мотиви от страна на Окръжния съд по повод дейността му по чл. 255. Още повече, че то е първоначалния момент в който двамата са осъществили престъпното деяние тъй като те са знаели, че фактурите, които са декларираны от В. като управител на търговско дружество „Т и К Сървисис“ са неистински. Липсват каквито и да е доказателства за знанието на В. за това, че фактурите са неистински, или пък с невярно съдържание. Липсват каквито и да е доказателства, че към този първоначален момент към 2014 г. В. е знаел, или е можел да предположи, че подс.В. е декларирала тези фактури пред компетентната ТД на НАП, в случая гр.Варна. Друг е въпроса, който поставих на обсъждане пред окръжния съд, че В. след като има извършена облагаема доставка по ЗДДС, тя е била длъжна да декларира този факт. Има едно решение, което цитирах пред окръжния съд по отношение на общността на умисъла, специално за престъплението по чл.255 от страна на В.и, а именно решение № 183 от 2019 г. по нд № 529/2019 г. на Първо Нак. Отд. на ВКС. Липсват каквито и да е доказателства и за осъществяването в съучастие на деянието по чл.255 от страна на подс.В. и В., поради простата причина

каква е дейността специално за В. по чл.255, като ще се повтори отново се връщаме на показанията на свид.Ф. от ДП, които са отречени пред състав на Окръжен съд, че той е получавал имотна облага от страна на В. да закупят фирмата. Липсват каквито и да е доказателства, че В. е знаел, че фактурите не са подписани от страна на свид.Ф.. За тези факти няма събирани доказателства. Това са предположения от страна на Окръжния съд. Непосредствено пред Вас В. по отношение на престъплението по чл.255 заяви точно и конкретно, че единствената негова дейност е обстоятелството че е отворил като счетоводител електронната поща на собственото си търговско дружество по която е получен акт за прихващане и връщане от страна на НАП. Друг е въпроса, че това е част от неговата дейност като счетоводител на това търговско дружество и няма нищо общо със съучастието му било то с В., било то с другия подсъдим П. в другото престъпление Именно предвид изложеното аз считам, че присъдата на Окръжен съд Търговище страда от липса на мотиви, поради което моля да се отмени. В този смисъл моля за Вашето решение.

ПОДС.В.: Аз слушах внимателно, изцяло се присъединявам към това, което каза моя защитник и не мисля, че има какво да добавя, беше доста обстоен.

АДВ.В.: Уважаеми Апелативни съдии, моля да уважите нашата жалба така, както сме я предоставили на уважаемия съд, и да отмените присъдата, мотивите са много големи. Настоящото производство три пъти е връщано с всякакви изменения, с всякакви модификации кой да бъде обвиняем, кой да бъде помагач и т.н., докато в настоящото трето производство се стига, че моя подзащитен П. се явява помагач. Не, не е помагач. Изводите са в самото дело. Кандидатства по тази програма през 2014 г. господин П. в качеството си на пълномощник на фирма „Бубика“, и влиза едва през следващата година. Няма как той да е помагач за едно нещо, което още хората не са се видели, и не са се познавали. В мотивите на Окръжния съд се посочва на няколко места, че господин П. имал няколко търговски дружества, на които също е бил управител. Това не е вярно, видно е, и може да се провери.

На следващо място, друга голяма неистина, която е в мотивите на окръжния съд е това, че подс.В. и подс.П. се събрали и решили да изготвят бизнес проект. Такива доказателства по делото няма, и обективната истина е, че те никога не са правили бизнес проект двамата, нито пък са се разбирали, няма и доказателства в този аспект, който някой да каже, че двамата са решили да извършват някакъв бизнес проект. Тази констатация е неправилна. Господин П. е консултант по много проекти на държавни, общински и частни фирми. Ако неговата роля на помагач е в това да консултира фирмите, това е друг въпрос. Но в настоящото производство той не се явява такъв. Нито един от свидетелите пред първоинстанционния съд не е казал, че той участва в този проект. Ролята на господин П. приключва до момента, когато фирма „Бубика“ си получава парите от фирмата на госпожа В.. Те са преведени, има си документи по тях. Същите пари са преведени по сметка на фирма „Бубика“, а

той ги е изтеглил кеш. Защо ги е изтеглил кеш? Идеята беше да разпитаме управителя на това дружество и той щеше да каже защо трябва да бъдат изтеглени тези пари кеш, но въпроса там е приключен. От тук насетне ролята на господин Патрово е никаква. Тука е момента да обясня обаче, че тези средства, които са преведени на фирма „Бубика“ не са европейски средства. Европейските средства идват на много по-късен етап, където той няма никакво участие.

Думите и епитетите, които са използвани в мотивите, че са организирали схема за източване на евросредства не са верни. Те не отговарят на истината.

На следващо място прави впечатление в самия акт, че съдът е пропуснал да обсъди и едни съществени разминавания във времето на тримата, кога се заверяват съответните документи. Какво имам в предвид? Кога, на коя дата, какви средства, кога и как са постъпвали? Основния мбомбент тук е какви средства. Единственият мотив, който използва обвинението е, че господин П. е помагач е това, че той е намерил едно помещение в гр. Попово. В това се състои неговото помагачество. Търговище е малък град, но хората там се познават. В случая говорим за още по-малък град, а именно гр.Попово. Ако някой попита даден човек ще ми намериш ли помещение, което да отговаря и той го е знаел, аз не виждам той какъв помагач може да бъде освен да извърши някаква услуга. Върху това се гради цялото обвинение срещу господин П.. По делото съществуват достатъчно доказателства, че фирмата на госпожа В. са имали друго помещение. Харесали са това, което е посочил господин П., имат си сключени договори и т.н.

Ролята на това, че господин П. е пълномощник на фирма „Бубика“. Това не го прави по някакъв начин помагач в това производство. В акта на първоинстанционния съд има написани и други неистини, които не искам да обсъждам всички от тях, но едно от тях е, че средствата, които са отпускани по тази програма са 400 хил. лева, че едва ли не сумите, които са постъпили по това дело са били наместени така, че едва ли не да се усвоят максимален брой средства от тях. Това не е вярно. Програмата е за средства от 6 мил. лева. Т.е. всяка една фирма може да участва в този процес като 3 мил. е собственото си финансиране. Това, което е изтъкнато в обвинителния акт че тези средства са 200 хил. евро не отговаря на истината. Защото по този начин се създава една теза, че едва ли не цената на тази машина, която се купува е горе-долу да може да се осигури максималния брой от средства. Отделно има и други неверности от рода за сумите, които е получил господин П., че те били 153 627 лв., това също не е вярно. Не са толкова тези пари, затова и колегите искаха тази експертиза, защото лицето което извършваше тази експертиза, той каза, че бил намерил в интернет на пристанището, там в Шанхай и, че струвало толкова пари. Това е наистина несериозно.

Нещо друго по-съществено и важно. В мотивите на

първоинстанционния съд се говори защо господин П., фирмата на която е пълномощник е продал за тази сума пари, и се говореше дали не било много скъпо. Ние сме вече 30 години демокрация. Той може да я купи машината за 2 лв., и да я продаде 2 мил. лв. Те са търговски дружества. Нормално е да се закупи една машина и да се извлече максималната печалба от тази машина. Още повече, че средствата са декларирани, нито един лев от тях не е укрит, платени са данъците, минали са проверки. Това което не се обсъжда от прокуратурата е това, че на господин П. има направена проверка от КОМПИ, и тя не установява никакви нарушения. Ако те бяха установили такива нарушения, те щяха да бъдат на страниците на това дело.

Не само това обаче. Делото е връщано няколко пъти. ДФ Земеделие прави много проверки, и нито една не установява някакво притеснение относно незаконосъобразност. Ако те бяха установили, че един елемент от цялата тази процедура беше нарушена, те нямаше да отпуснат тези средства. Много може да се коментира и е коментирано защо, кога, как и т.н. са направени тези неща. Вкл. и по делото е, че при господин П. се променят параметрите на тази машина, защото изискванията по програма са били едни, а след това те са променени. За тази промяна се иска разрешение от ДФ Земеделие. Има изпратени писма и отговори с които фонда разрешава такова нещо, т.е. то е законосъобразно.

За констатиране на нарушения има една организация наречена ОЛАФ и ако сделката и цялата тази процедура не е била правилна, незаконосъобразна, или е била предмет на някаква си измама, това е органа с който ДФ Земеделие биха защитили своите интереси.

Уважаеми Апелативни съдии, моля да оправдаете Т. П., защото нито е помагач, нито с неговите действия са извършени престъпления, нито той е съдействал, улеснил, подпомогнал, с които да бъде осъществен състава на престъпление. Няма такива, и това е обективната истина. Той е един пълномощник и нищо повече. Няма да вземам отношение относно фирмата за машината, къде е продадена, но и там няма никакви притеснения.

ПОДС.П.: Поддържам казаното от адв.В..

АДВ.Г.: Уважаеми Апелативни съдии, поддържам жалбата така, както е формулирана от подсъдимата и нейния процесуален представител на първа инстанция. Според мен в производството пред окръжния съд има процесуални нарушения.

На първо място в мотивите на съда няма отговор на преобладаващата част от възраженията, които са направени срещу обвинението. Има според мен също и вътрешно противоречие в мотивите, има на места и противоречие между мотив и диспозитив по двете обвинения. Мисля освен това, че е налице и необоснованост на присъдата, и недостатъчна корелация между събраните по делото доказателства и правните изводи, което води и до материална неправилност. С оглед на това, че прокуратурата възнамерява да излага своята версия след пледоарията на защитниците, аз ще Ви помоля да

ми дадете възможност за реплика след като чуя представителя на обвинението.

Искам да кажа също, че оспорвам протеста. С оглед на така стеклите обстоятелства и изминалия период от време самото искане за увеличение на наказанието и ефективна присъда за моята подзащитна противоречи на принципите на хуманност на наказателния процес. Затова като синтез бих казал, че според мен най-правилно би било да се върне делото на окръжния съд, за да могат да се отстранят тези недостатъци, за да стане ясна действителната воля на съда и от какви съображения се формира тя. Алтернативно бих искал да постановите надежден акт. Мисля, че все още не е изтекло чак толкова време в процеса, така, че да се преценява кое е по благоприятно, с който да оправдаете подсъдимата. В този смисъл моля за произнасяне, като ще взема отношение след като чуя прокурора.

ПОДС. В.: Придържам се към казаното на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, аз казах, че жалбите са неоснователни, взех отношение накратко по основното оплакване за липсата на мотиви, което е неоснователно, и казах, че по конкретиката която очаквам те да развият, тъй като такава конкретика в жалбите няма, те дори са писани под индиго жалбата на подс.В. и подс.В. и за тази конкретика ставаше на въпрос. А сега вече като има конкретни съображения изложени по отношение на предполагаемата невинност на подсъдимия В. и тази на подсъдимия П., ще взема отношение. А наистина по отношение на колегата Г. мога да кажа, че действително и на мене не ми се ще такава симпатична дама като госпожа В. да влиза в затвора. Обаче от друга страна за нас водеше обществен интерес. В конкретния случай прокурора от Търговище е прав, че генералната превенция трябва да вземе превез над индивидуалната, а и самите подсъдими не са показали с нищо, че заслужават наистина условно наказание. А относно хуманността на наказателния процес, не съм чувал такъв принцип да има в наказателния процес.

По отношение на съображенията, които изложиха защитниците за виновността на подс.В.. Наистина неговата роля в процесното деяние особено по чл.248а е по-задкулисна. Все пак, тя е ключова поне в две насоки. Първо, това е склоняването на свид.Ф. да закупи свършено ненужната му фирма „Бубика“, послужвайки като бушон за цялата операция, която се развива в условията на доста дълбока конспирация. Има безспорни доказателства за това, и съвсем не е вярно, че Ф. е сменил показанията си. Той по-скоро ги е уточнил, но той съвсем ясно е заявил в с.з. че: „фирма „Бубика“ е нужна, но не на него, дефакто тя не ми е трябвала, не съм решил сам да я купя тази фирма. А. В. предложи това нещо за тази фирма на Пламен. Доколкото знам А. и Пламен – съседа ми по вила се познаваха.“ – том 3, л.627 от съдебното производство. Също така там казва, че: „Съгласно предварителна уговорка с подсъдимия В., В. ми говореше, че трябва да стана собственик на тази фирма, за да се купи някаква машина, като ми каза, че аз ще съм в сянка, а с

пълномощно дейността ще се движи от този Т. П.“...Това е от ДП, показанията са прочетени и потвърдени на л.663 от том 3 от НОХД. Т.е. този много ключов момент от цялата престъпна схема е станало с решаващото участие на подс.В., тъй като свидетелят неколкратно заявява, че е задължен на подс.В..

Втория момент, който разобличава доста съществено ролята на подс.В., това е набавянето на финансирането за цялата сделка, тъй като очевидно е, че подсъдимите са възнамерявали да си разделят едни 150 хил.лева, но първо е трябвало да покажат пред ДФЗ, че разполагат с цялата сума за целия проект. Поради тази причина на 16.03.2015 г. са били сключени договори, с които подс.В. е осигурила хранването на сметката в Райфайзенбанк, и разбивката тук е много интересна. Бащата на подс.В. е участвал с 6 хил. лева, самият подсъдим с 21.500 лв., негов приятел Никола Станчев с 73 хил лева. Т.е. макар, че несъмнено и свид.К. има някакво участие за хранването на сметката, тъй като освен собствените си спестявания той е вложил и 3-4 хил лева от майка му - свид.Катя С.а. Несъмнено е, че това допълнително финансиране е осигурено от семейството, тъй като пари са дали и бащата на подсъдимата В. и брат ѝ и т.н. И да се твърди след това, че подс.В. не а знаел нищо за цялата схема според мен е далеч от правилата на формалната и житейската логика.

Що се касае до позицията на подс.П. вече беше изложил в предишното с.з. мотиви към своя жалба, които в последствие той транспонира в дадените обяснения пред съда. Същността от цялата работа е, че той няма никакво отношение към процесната схема, а в дъното на всичко е свид.Ф.. Според мен е достатъчно само да се проследи хронологията на цялата процесна схема, за да се разбере, че това е свършено невярно.

Всъщност свид.Ф. се появява на сцената едва на 10.03.2015 г., когато схемата вече е финализирана, и то само да даде пълномощно на П. на 11.03.2015 г. Той е свършено епизодичен герой. Между временно още през август 2014 г. подс.П. е ангажиран с избора на оферта и е избрана фира „Бубика“. Много странно съвпадение как няколко месеца по-късно той ще получи пък пълномощно точно за тази фирма. На 01.09.2014 г. е сключен договора между „Т и К Сървисис“ и „Бубика“ за доставка на машината – договора, който е с невярно съдържание. Стойността е 308 хил. лева с ДДС, но договора е неистински. На 02.09. подс.В. е сключила договор с Христина Н.а, която вече е починала, фирмата е „Форест груп“ за доставка на дървесина за пелетите. На 11.09. подс.В. е започнала процедурата по ангажирането на МИГ Попово в одобряването на офертата. На 15.10. е сключен договор с „Поли транс“ със свид.Костов за помещение, в което ще се инсталира машината. Там е участвал и подс.П. и е имал съществена роля в цялата процедура. Всичко това се развива без никакво участие на свид.Ф.. Така или иначе той се появява на сцената на 10.03. и на 11.03. неговото участие е притклучило. Много интересна е очната ставка проведена на ДП между подс.П. и свид.Ф. /том 3, л.34-35/. Там П. казва,че Ф. не му плащал нищо за

труда и той затова напуснал работа, а пред Вас заяви, че много добре му плащали и дори не иска да каже колко. Аз затова исках да се направи очната ставка, но очевидно е, че подсъдимият лъже, и това е негово право. Но при тази хронология на цялата процесна схема да се твърди, че Ф. е извършителя, а не П. е смехотворно.

Затова смятаме, че жалбите са неоснователни, и моля да се оставят без уважение.

АДВ.И.: /реплика/ По отношение на изложеното от представителя на държавното обвинение не чух нещо различно, но от събраните по делото доказателства - писмени и гласни, свид.Ф. и Пламен са свидетели, а не А. В..

На следващо място, действително това, за което възразяваме и което е основното свидетелят Ф. многократно в ДП е заявявал, че В. му е предложил имотна облага да закупи фирмата „Бубика“. Този факт е отречен в с.з.. И независимо от моите опити да изясня каква е причината след като В. не му е предложил имотна облага, а го е принудил да купи тази фирма, единственото, което смотолеви Ф., че понеже В. някога му е бил работодател през 2012 г. бил хубав човек и заради това той се съгласил.

За какво е задължен свид.Ф. на подс.В.? Това е факт, който остана неизяснен, но продължава да се изтъква от представителя на държавното обвинение, факт който исках непосредствено да бъде изяснен. Били сключени типови договори за заем, факт, който остана неизяснен от представителя на държавното обвинение. Заемите били сключени в семейството на В. и В.. Остана неизяснено Никола Станчев каква роднинска връзка има, след като непосредствено пред съд е разпитван свид.Станчев и той заяви: „това са мои лични средства, които съм дал на А., за тях съм платил данъци“.

На следващо място, по отношение на това което исках да израз. Договора между „Бубика“ и „Т и К Сървисис“ бил неистински. Добре, аз приемам този факт, но въпроса който поставям, а плащането истинско ли е? Защото има доказателства, че по този неистински договор няма никакви доказателства за участие на подзащитния ми било в съставянето, било в ползването на този договор, който е помагач на съпругата си, но плащането е реално.

АДВ.В.: /реплика/ Господин П. не лъже. Това, което казва обвинението не е правилно, а е една интерпретация. Повторно излъга, че още една истина за сключване на договор през 2014 г. между „Бубика“ и фирмата, реализирала проекта. Къде е господин П. там. Никакъв не е. Няма никакви доказателства по това дело, той да се намира там. Ако той да бъде пълномощник на дадена фирма представлява престъпление, това е отделен въпрос. Въпросът е риторичен. Такива доказателства по делото, където да се казва, че господин П. с госпожа В. и господин В. са събрали и решили да направят измама не съществува.

АДВ.Г.: /реплика/ На първо място не ми се вижда редно да се твърди

при наличието на задължителна практика, че генералната превенция има примат над специалната. Не чух нищо, което да обосновава в този смисъл защо трябва да се търпи ефективно наказанието. А отричането на хуманизма на българския наказателен процес и на самата червена нишка, която е в основния закон, също не ми се вижда правилно и е необосновано в нашето законодателство.

По обвинението по чл.248 а, не разбрах защо да са неверни тези данни, и защо да има анимус към завишаване. Имаме от едната страна документи – колко, какво, кой на кого, колко, а от другата страна имаме едно заключение на вещото лице, което не е пълно, не включва всички елементи на цената. Но тук аз в мотивите на окръжния съд не разбрах защо приема това, а не онова. Няма отговор в мотивите относно няколко момента. В мотивите се приема, че е неистински еквивалентно на неверни. Принципно когато става на въпрос за неистински документи, ние не проверяваме верността, но се получава противоречие в мотивите, защото се обсъжда верността в мотивите, а в диспозитива се изписва неистинността. Същевременно и като последица това води до едно разширяване на наказателно правна норма, което е в ущърб на подсъдимия, което също е недопустимо.

Въпроса с престъплението по чл.256, където също има едни неразбираеми за мене моменти, и след като са неразбираеми за мен, мисля че са още по неразбираеми за подсъдимата, което нарушава правото на защита. Защо да е тази сума наследваща не, защо да е без основание? Ние не можем да разберем, защото в мотивите се приема, че става дума за реална сделка. А реалната сделка дава основание за данъчен кредит. Възстановяването на ДДС в случая се следва. Т.е. пак имаме противоречие. Хем имаме реална сделка, хем без основание. Не искам да коментирам това, че в търговското право не мислим за истинност на документ в аспект дали конкретния документ е подписан от точно представляващия дружеството. Като си правя договор с банката, не идва управителя от банката в София да ми подписва. Какво от това, че някой друг е подписал? По никакъв начин не се отразява на реалността, както каза и окръжния съд на сделката. Основанието е в сделката, а не в документите. Те евентуално биха могли да създадат някаква възможност за заяждане от страна на данъчните за възстановяване на данъчния кредит. Затова това са едни процедурни нарушения, които затрудняват изясняване на действителната воля на окръжния съд. И тези неясноти доста сериозно засягат правото на защита на подсъдимата.

Мисля също така, че ако анализираме доказателствата, дори и събраните от окръжния съд, мисля че са некоректно интерпретирани. Наприм. с продажбата на предприятието, говоря от фирмата, на която моята подзащитна е управител. Нормално е да я продадат точно на човек, който би могъл да извършва тази дейност. Установи се, че този, който е щял да върши дейността е дъщерята на тази, която писана като собственик на фирмата купувач и тя има много сериозен бизнес. Има възможност и капацитет, пари да започне дейността. На мен лично, това което е събрано от окръжния съд ми

прилича на едно неуспешно бизнес начинание. Но това не е престъпление.

Ще кажа и две изречения по фактическата обстановка по събраните пред Вашата инстанция доказателства. Те много убедително установяват, че деянието категорично за тази подсъдима не е съставомерно от субективна страна. Няма момент в който тя да е наясно, че някаква фактура е неистинска и, че не е подписана от управителя, че някакъв договор не е подписан конкретно от управителя, а някое друго лице, което за нея задълженията са налице. Тя няма техническа грамотност, нито е в същината на техническите аспекти на този бизнес. Тя е един администратор, който макар, че се води управител на практика е един счетоводител, който по телефона говори с някой човек, каквото ѝ поръчат. Тука вече излиза един момент, който също е неразбираем. При положение, че са двама управители единия търчи, върши работа, среща се с хората, а другия седи в офиса и подписва готовите документи, дава вяра на съдружника си, и единия е подсъдим, а другия свидетел. Затова аз поддържам мнението си, че най-правилния ход би бил връщането на делото в ТОС.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС.В.: Искам да бъда оправдан.

ПОДС.В.: Моля да бъда оправдана.

ПОДС.П.: Моля да бъда оправдан.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____