

ПРОТОКОЛ

№ 232

гр. Благоевград, 11.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Георги Янев

при участието на секретаря Герасим Ангушев

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Янев Въззивно гражданско
дело № 20241200500276 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят С. Б. Т., редовно призован, не се явява. Същият се
представява от адв. А. К., преупълномощен от адв. А. Б. за пред настоящата
съдебна инстанция.

За ответниците Областна администрация – Благоевград, Областен управител
на област с административен център Благоевград и Област с
административен център – Благоевград, редовно призовани, не се явява
представител или процесуален представител.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:

На 09.04.2024 година по делото е депозирано писмено становище от
ответната страна, с което, на първо място, се прави искане за отлагане на
делото по реда на чл. 142, ал. 2 от ГПК, поради следните съображения:
излагат се доводи, че Областна администрация – Благоевград има двама
главни юрисконсулти, като единият е в отпуск за отглеждане на дете, а
другият за днешното съдебно заседание е ангажиран по друго дело във
Върховен административен съд, за което е представена заповед; директорът
на дирекция АПОФУС, упълномощен по настоящото дело, е в разрешен
платен годишен отпуск, поради което се изразява становище, че за
пълномощниците на Областна администрация – Благоевград са налице

препятствия за явяване на насроченото съдебно заседание, които страната не може да отстрани или да преодолее.

АДВ. К.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Въззивни съдии, с оглед редовното призоваване на страните по делото, считам, че ход следва да бъде даден. Отделно от това, Областна администрация – Благоевград разполага с цял отдел юристи с юридическо образование и правоспособност, които са могли да поемат това дело, поради което считам, че така заявените основания за невъзможност да се явят, са неоснователни и ще ви моля да не ги съобразявате, по простата причина, че в Областна администрация работят достатъчен брой юристи.

Съдът, след кратко съвещание, счита, че искането по реда на чл. 142, ал. 2 от ГПК, направено от Областна администрация – Благоевград за отлагане на делото, е неоснователно и не следва да бъде уважено. Изложените доводи, че юристите, които биха могли по пълномощие да се явят пред съда за днешното съдебно заседание, за да осъществят процесуално представителство и защита за Областна администрация – Благоевград, са ангажирани и се касае за непреодолима пречка, съдът счита за неоснователни, тъй като ноторно известно е на съда, че към Областна администрация – Благоевград действа юридически отдел, в който освен главни юрисконсулти работят и други юрисконсулти, което дава основание на съда да приеме, че с оглед редовното и своевременно призоваване на страната е било обективно възможно с делото да се запознае всеки един от юрисконсултите и същият да бъде упълномощен за представителство в днешното съдебно заседание. Поради изложените съображения, съдът намира, че не се касае за непреодолимо препятствие по смисъла на чл. 142, ал. 2 от ГПК, поради което и искането за отлагане на делото следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за отлагане на делото по реда на чл. 142, ал. 2 от ГПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВАТ се въззивната жалба и отговорът към нея, за което съдът препраща към Определение № 337/27.03.2027 година от закрито съдебно

заседание.

ДОКЛАДВА се и молбата на Областна администрация – Благоевград от 09.04.2024 година, в частта ѝ, в която в случай, че съдът реши да даде ход на делото, се оспорва въззивната жалба и се поддържа изцяло депозираният писмен отговор; изложено е становище, че нямат искания за събиране на нови доказателства, а в случай, че такива се направят от другата страна, се иска от съда да даде възможност на Областна администрация – Благоевград да вземе становище по тях; изложени са съображения и по същество, като се претендират и разноси за юрисконсултско възнаграждение по делото за пред настоящата съдебна инстанция.

АДВ. К.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Въззивни съдии, от името на доверителя ми заявявам, че поддържам така депозираната жалба, по съображенията, които подробно сме изложили в нея. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Моля ви да дадете ход на делото по същество.

Поради липса на други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ПО ДЕЛОТО

АДВ. К.: Уважаеми Въззивни съдии, моля ви да постановите решение, с което да отмените изцяло атакуваното решение на Районен съд – Благоевград, като неправилно и незаконосъобразно, и да уважите предявените искове. Районният съд неправилно и необосновано, в противоречие на доказателствата по делото, е приел, че процесното трудово правоотношение, като първо такова с жалбоподателя, следва да бъде прекратено по реда на чл. 70, ал. 1 от КТ, в срока за изпитване. Това не е така, тъй като от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е заемал преди това не само сходни, но и длъжности, в чиято длъжностна характеристика са били включени и правомощия по контролиране на процесната длъжност, която е заемал последно. Същият е бил служител в Областна администрация в период на 9 години, като последователно е заемал длъжности за младши експерт и старши такъв. Ирелевантно в случая е дали длъжностите са били заемни по служебно правоотношение, или по трудово такова, тъй като работодателят е бил един и същ и той е имал вече впечатление от качествата на този служител. В този смисъл не е било

необходимо поставяне на срок за изпитване при заемане на последната длъжност. Длъжността, която е заемал жалбоподателят преди тази, процесната, по трудово правоотношение, е била с вменени задължения да контролира и да обучава именно тези служители, които са изпълнявали тази длъжност – последната, която е заемал той. В този смисъл, той е бил наясно през цялото време какви са задълженията на тази длъжност, и няма как да не е наясно след като той е контролирал правилното изпълнение на тези задължения в тази длъжност, след което при преназначаването му да изпълнява той самият тази по-ниска длъжност, не казвам с лошо чувство, но просто в йерархията тази длъжност е била по-ниска от заеманата от него, в този смисъл твърдим, че той е бил наясно, няма как да контролираш нещо, с което не си запознат, без да си наясно със задълженията, които изпълнява твойт служител на по-ниска длъжност, не казвам подчинен, но служител, който е бил на по-ниска длъжност в това звено, да контролираш изпълнението на качеството на задълженията, без да си наясно с тези задължения. Ето защо твърдим, че съдът неправилно е приел, че в случая е правилно прекратено трудовото правоотношение въз основа на клаузата за изпитване. Отделно от това, в противоречие със събраните по делото доказателства и в нарушение на закона, съдът не е изложил мотиви и съображения защо не приема и не кредитира приетата по делото експертиза. Същият този съд я е допуснал, след което казва, че заключението на вещото лице са правни изводи. Действително крайният извод, правният, е на съда, но чрез това доказателствено средство – експертизата, съдът може да обоснове своите правни изводи. Отделно от това, съдът не е изложил мотиви дали самият той разполага с необходимите специални знания, за да направи сам преценка доколко тези длъжности са сходни или идентични. Отделно от това, не е необходимо същите да се припокриват едно към едно и да се прави словесна съпоставка на всички права и задължения по длъжностната характеристика. Вещото лице е обосновало, че се припокриват основните задължения, което е достатъчно да се направи изводът, че длъжността не е нова. По всички тези съображения и такива, които сме изложили във въззивната жалба и ви моля да съобразите, ще ви моля да постановите своя съдебен акт, както и да ни присъдите разноски за настоящата инстанция, съгласно списък и доказателства, които представям.

Съдът заяви, че ще се произнесе с решение, ведно с мотивите, което ще обяви

на страните на 25.04.2024 година, от която дата ще тече и срокът за неговото обжалване, като предоставя на страните възможност за депозиране на писмени становища по делото в едноседмичен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 09:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____